Dosarul nr. 2rc-212/25 (2-25109065-02-2rc-20102025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Boțan Olga

D E C I Z I E

05 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de The Procter & Gamble Company, reprezentată de avocatul Chiroșca Dorian, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea reclamantului The Procter & Gamble Company, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de The Procter & Gamble Company către S.C. „OK Market" S.R.L., cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 25 iulie 2025 reclamantul The Procter & Gamble Company, reprezentat de avocatul Chiroșca Dorian s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.C. „OK Market" S.R.L., cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

La data de 14 august 2025 reclamantul The Procter&Gamble Company a înaintat o cerere de asigurare a acțiunii, prin interzicerea oferirii produselor spre comercializare ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și abținerea de la orice formă de utilizare de către pârâtul S.C. „OK Market" S.R.L. în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate de piața RM, fără consimțământul reclamantei The Procter & Gamble Company și aplicarea interdicției privind importul produselor acoperite de mărcile The Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei The Procter & Gamble Company.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, compania The Procter & Gamble Company deține un portofoliu larg de mărci înregistrate în majoritatea țărilor din lume, iar produsele fabricate de această companie, în special produsele igienice şi alte produse de igienă corporală, şi serviciile prestate sub aceste mărci, sunt de o calitate ireproșabilă şi foarte bine cunoscute în toată lumea. Astfel, prin multitudinea de produse de bună calitate, destinate unor categorii diverse ale publicului consumator, societatea menționată ocupă printre primele locuri pe piaţa produselor de igienă corporală, iar volumul său de activitate este în continuă creștere.

Relevă faptul că, S.C. „OK Market" S.R.L. desfășoară activitate de comerț de mărfuri cu ridicata şi cu amănuntul, intermediere pentru comerțul cu mărfuri, depozitarea mărfurilor, importul de mărfuri ș.a. În acest sens, compania The Procter & Gamble Company a constatat că, în magazinul S.C. „OK Market" S.R.L., amplasat în orașul Cimișlia, strada Ion Popuşoi 1/b, administrat de compania pârâtă sunt distribuite/comercializate produse acoperite de mărcile companiei The Procter & Gamble Company şi care au fost plasate în comerț fără consimțământul

său și fără ca dreptul asupra mărcii să fi fost epuizat în conformitate cu art. 13 al Legii privind protecția mărcii. Constatările respective rezultă din conținutul actului de constatare a stărilor de fapt şi de drept nr. 131-07CF/2025 întocmit de către executorul judecătoresc Isac Nina.

Menționează reclamanta că, în actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. 131-07CF/2025, executorul judecătoresc constată că, în incinta unității comerciale administrate de compania pârâtă se comercializează produse acoperite de mărcile companiei P&G şi anume: ALWAYS, HEAD & SHOULDERS, ARIEL, FAIRY şi altele.

Invocă faptul că, potrivit art. 9 alin. (1) al Legii nr. 38-XVI privind protecția mărcilor, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. În același context, art. 9 alin. (2) lit. b) şi c) al Legii privind protecția mărcii, titularul mărcii înregistrate poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților: b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; c) importul sau exportul produselor sub acest semn. În corespundere cu dispozițiile art. 13 alin. (1) a Legii nr. 38-XVI privind protecția mărcilor, titularul unei mărci înregistrate nu poate cere interzicerea utilizării de către alte persoane a acestei mărci pe produse şi/sau servicii care au fost plasate pe piaţa Republicii Moldova de el însuși ori cu consimțământul său. Astfel, pentru bunurile acoperite de mărcile companiei reclamante, expuse în comerț de compania pârâtă, precum şi importul acestora, compania reclamantă P&G nu şi-a exprimat consimțământul. În acest context, titularul de drepturi, în temeiul dreptului exclusiv prevăzut de art. 9 al Legii privind protecția mărcii, este în drept să interzică companiilor pârâte importul şi/sau comercializarea de produse acoperite de mărcile companiei P&G.

Afirmă reclamanta că, oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, a mărfurilor acoperite de mărcile companiei reclamante fără consimțământul acesteia, aduc prejudicii grave acesteia. În acest sens, legiuitorul a oferit acestora posibilitatea legală de a dispune de măsuri de asigurare a acţiunii prevăzute de art. 68 al Legii privind protecția mărcilor care stipulează că, dacă s-a constatat faptul sau iminența încălcării drepturilor asupra unei mărci, instanţa de judecată poate, la cererea titularului de drepturi, să instituie măsuri de asigurare a acţiunii privind încălcarea drepturilor împotriva contravenientului şi/sau intermediarilor, şi anume: a) să pronunțe cu titlu provizoriu o încheiere de interzicere a oricăror acțiuni ce constituie încălcare a drepturilor asupra mărcii ori să permită continuarea acţiunilor, cu condiția depunerii unei cauțiuni suficiente să asigure despăgubirea titularului de drepturi; c) să pună sechestru pe orice proprietate a contravenientului, inclusiv să dispună blocarea conturilor bancare, prezentarea documentelor bancare, financiare sau comerciale, dacă încălcarea a fost comisă la scară comercială şi există riscul de nerecuperare a prejudiciilor".

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de The Procter & Gamble Company, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului.

La data de 22 septembrie 2025, The Procter & Gamble Company, reprezentat de avocatul Chiroșca Dorian a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, recurenta The Procter & Gamble Company a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025, în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 22 septembrie (f. d. 80), având în vedere faptul că, încheierea contestată a fost expediată reprezentantului reclamantei The Procter & Gamble Company, avocatul Chiroșca Dorian la data de 09 septembrie 2025 (f. d. 78).

Argumentele părților.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei, avocatul Chiroșca Dorian a indicat că, încheierea emisă de instanţa de judecată este motivată în drept, în baza prevederilor art. art. 174-177 Cod de procedură civilă, însă în speță, cererea de asigurare a acţiunii este întemeiată pe prevederile art. 68 al Legii privind protecția mărcii. Prin urmare, la judecarea cererii de asigurare a acţiunii, instanţa de judecată trebuia să aplice prevederile art. 68 al Legii privind protecția mărcii, care constituie o normă specială în raport cu prevederile Codului de procedură civilă.

Susține recurenta că, în motivarea încheierii instanţa de judecată constată că, nu se justifică de scopul legitim şi nici de principiul procesului echitabil asigurarea acţiunii prin „aplicarea în privința pârâtei a interdicției privind importul şi comercializarea produselor acoperite de mărcile companiei P&G atunci când acest capăt de cerere este nemijlocit legat de fondul cauzei precum și depășește solicitările înaintate prin cererea de chemare în judecată”. Însă, constatările instanței de fond nu sunt justificate, or prin emiterea unei încheieri prin care să fie interzis oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, precum şi importul de produse acoperite de mărcile P&G, instanţa de judecată nu se va expune pe fondul cauzei. Adică, instanţa de judecată nu se va pronunța asupra faptului dacă mărfurile acoperite de mărcile P&G sunt comercializate sau importate cu încălcarea sau fără încălcarea prevederilor art. 13 din Legea privind protecția mărcii.

Afirmă că, iminența încălcării drepturilor asupra unei mărci, se constată prin faptul că compania reclamantă a prezentat înscrisuri care confirmă că mărcile reclamantei sunt înregistrate corespunzător pe teritoriul RM. De altfel, reclamanta a declarat, ceea ce reprezintă probă într-un proces civil, că pârâta comercializează mărfurile acoperite de mărcile P&G cu încălcarea prevederilor art. 13 din Legea privind protecția mărcii. În consecință, în cazul în care nu se va aplica asigurarea şi nu se va interzice importul sau comercializarea de bunuri acoperite de mărcile P&G, acestea vor fi puse în continuare în circuitul civil, astfel fiind încălcate drepturile asupra mărcilor companiei P&G.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la

proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 25 iulie 2025 reclamantul The Procter & Gamble Company, reprezentat de avocatul Chiroșca Dorian s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „OK Market" S.R.L. cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

La data de 14 august 2025 reclamantul The Procter&Gamble Company a înaintat o cerere de asigurare a acțiunii, prin interzicerea oferirii produselor spre comercializare ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și abținerea de la orice formă de utilizare de către pârâtul S.C. „OK Market" S.R.L. în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate de piața RM fără consimțământul reclamantei The Procter & Gamble Company și aplicarea interdicției privind importul produselor acoperite de mărcile The Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei The Procter & Gamble Company.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de The Procter & Gamble Company, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La data de 22 septembrie 2025, The Procter & Gamble Company, reprezentat de avocatul Chiroșca Dorian a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii înaintate.

Judecătorul primei instanțe a constatat inexistența justificării scopului legitim şi urgent al aplicării măsurilor de asigurare, în lipsa unor probe, care ar indica faptul, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond este neîntemeiată, pornind de la normele de drept procedural aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul cererii din speță.

În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă:

(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

În conformitate cu art. 175 din Codul de procedură civilă:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participantelor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii *care să corespundă scopurilor specificate la art.174*. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, or asigurarea acțiunii este un instrument important și provizoriu, care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

În context, obiectul acțiunii îl constituie apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor, respectiv, instanța de fond urma a aplica prevederile Legii privind protecția mărcii, și anume, a art. 68, care constituie o normă specială în raport cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 13 alin. (1) al Legii nr. 38 privind protecția mărcii, titularul unei mărci înregistrate nu poate cere interzicerea utilizării de către alte persoane a acestei mărci pe produse şi/sau servicii care au fost plasate pe piaţa Republicii Moldova de el însuși ori cu consimțământul său.

Potrivit prevederilor art. 68 al Legii nr. 38 privind protecția mărcii, *dacă s-a constatat faptul sau iminența încălcării drepturilor asupra unei mărci*, instanţa de judecată poate, la cererea titularului de drepturi, *să instituie măsuri de asigurare a acţiunii privind încălcarea drepturilor împotriva contravenientului şi/sau intermediarilor, şi anume*:

a) să pronunţe cu titlu provizoriu o încheiere de interzicere a oricăror acţiuni ce constituie încălcare a drepturilor asupra mărcii ori să permită continuarea acţiunilor, cu condiţia depunerii unei cauțiuni suficiente să asigure despăgubirea titularului de drepturi;

b) să pună sechestru pe bunurile suspectate de a încălca drepturile asupra unei mărci pentru a preveni introducerea lor în circuitul comercial;

c) să pună sechestru pe orice proprietate a contravenientului, inclusiv să dispună blocarea conturilor bancare, prezentarea documentelor bancare, financiare sau comerciale, dacă încălcarea a fost comisă la scară comercială şi există riscul de nerecuperare a prejudiciilor.

(2) Măsurile de asigurare a drepturilor pot fi stabilite conform art.64, fără audierea pârâtului, dacă orice întârziere poate cauza o daună ireparabilă titularului de drepturi sau dacă există riscul de distrugere a probelor. Decizia instanţei va fi adusă imediat la cunoștință părţii afectate.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, S.C. „OK Market” S.R.L. desfășoară activitate de comerț de mărfuri cu ridicata şi cu amănuntul, intermediere pentru comerțul cu mărfuri, depozitarea mărfurilor, importul de mărfuri ș.a.. În acest sens, compania The Procter & Gamble Company a constatat că, în magazinul S.C. „OK Market” S.R.L., amplasat în orașul Cimișlia, strada Ion Popușoi 1/b, administrat de compania pârâtă sunt distribuite/comercializate produse acoperite de mărcile companiei The Procter & Gamble Company şi care au fost plasate în comerț fără consimțământul său și fără ca dreptul asupra mărcii să fi fost epuizat în conformitate cu art. 13 al Legii privind protecția mărcii.

În acest sens, invocă Actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. 131-07CF/2025 din 29 mai 2025 (f.d.19), prin care executorul judecătoresc Isac Nina a constatat că, în incinta

unității comerciale administrate de compania pârâtă se comercializează produse acoperite de mărcile companiei P&G şi anume: ALWAYS, HEAD & SHOULDERS, ARIEL, FAIRY şi altele.

Astfel, Colegiul reține ca fiind pripite argumentele instanței de fond cu referire la faptul că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta The Procter & Gamble Company nu justifică scopul legitim și nici principiul procesului echitabil, având în vedere faptul că, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar echivala cu expunerea asupra fondului cauzei, fapt care nu poate fi reținut, deoarece la caz, sunt aplicabile prevederile speciale din art. 13 al Legii privind protecția mărcilor, care permit aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, pornind de la situația de fapt relevată în speță.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de The Procter & Gamble Company, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2026, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea cererii de asigurare a acțiunii formulată de reclamantul The Procter & Gamble Company și interzicerea oferirii produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și obligarea pârâtul S.C. „OK Market" S.R.L. de a se abține de la orice formă de utilizare în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate de piața RM fără consimțământul reclamantei The Procter & Gamble Company și aplicarea interdicției privind importul produselor acoperite de mărcile The Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei The Procter & Gamble Company.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de The Procter & Gamble Company, reprezentat de Chiroșca Dorian.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea reclamantului The Procter & Gamble Company, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se admite cererea reclamantului The Procter & Gamble Company, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se interzice oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, precum și obligă pârâtul S.C. „OK Market" S.R.L. de a se abține de la orice formă de utilizare în activitatea sa a mărfurilor acoperite de mărcile companiei P&G plasate de piața RM fără consimțământul reclamantei The Procter & Gamble Company.

Se interzice S.C. „OK Market" S.R.L. importul produselor acoperite de mărcile The Procter & Gamble Company fără consimțământul reclamantei The Procter & Gamble Company.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin