Dosar nr. 4r-2858/26
PIGD: 4-25107712-02-4r-03062026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

02 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru

Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Tătaru Criscentian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2026 prin care a fost admisă contestația înaintată de Cebotari Roman înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 432491 și a deciziei din 25 iunie 2025, întocmită de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP a mun. Chișinău – Tătaru Criscentian, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432491 și decizia din 25 iunie 2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău – Tătaru Criscentian, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Cebotari Roman, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de examinare a cauzei :
În instanța de fond: 29 iulie 2025 – 11 mai 2026;
în instanța de recurs: 03 iunie 2026- 02 septembrie 2026.
Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Tătaru Criscentian, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La data de 25 iunie 2025, agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP a mun. Chișinău – Tătaru Criscentian, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432491 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care Cebotari Roman în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000 lei (douăzeci și cinci mii) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, în perioada 01 ianuarie 2024- 12 octombrie 2024, în *****, ***** *****ap***** în perioada electorală a anului 2024, a primit mijloace bănești prin intermediul „PSB" banking în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.
2. Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432491 din 25 iunie 2025 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, Cebotari Roman, la data de 22 iulie 2025, a depus contestație în adresa Inspectoratului de poliție Botanica.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2026 s-a admis contestația cet. Cebotari Roman înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 432491 și a deciziei din 25 iunie 2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău – Tătaru Criscentian, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. S-a anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432491 și decizia din 25 iunie 2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău – Tătaru Criscentian, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Cebotari Roman, pe motiv că nu există faptul contravenției.
4. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Tătaru Criscentian a declarat recurs prin intermediul căruia a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.
5. În motivarea cererii de recurs, agentul constatator a menționat următoarele:

-- instanţa a interpretat greşit cadrul legal şi nu s-a expus deloc asupra faptei contravenţionale şi probelor anexate la dosar;

-- la emiterea hotărârii instanţa a făcut trimitere şi la faptul, că nu au fost audiaţi angajaţii Inspectoratului de Poliţie Botanica care au fost martori la acţiunile ilegale comise de către Cebotari Roman, iar procesul verbal cu privire la contravenţie l-a încetat precum, că nu ar fi fost demonstrată vinovăţia cet. Cebotari Roman, circumstanţe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar;

-- faptul contravenţiei nici nu a fost examinat deşi potrivit prevederilor art. 458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei;

--consecvent, întru respectarea garanţiilor sus indicate se impun a fi făcute unele precizări şi la nerespectarea prevederilor art. 458 Cod Contravenţional. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil

6. Conform art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Alin. (2) instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
7. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Motivarea Colegiului Penal

8. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Tătaru Criscentian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2026 este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
11. Norma art. 10 Cod contravențional, specifică că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
13. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.
14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat acuzațiilor în materie penală, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
16. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
17. Raportat la caz, conform materialelor se atestă că, Cebotari Roman este învinuit de faptul că în perioada 01 ianuarie 2024 - 12 octombrie 2024, în *****, ***** *****ap***** în perioada electorală a anului 2024, a primit mijloace bănești prin intermediul „PSB” banking în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.
18. Astfel, Cebotari Roman este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.
19. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, seria/nr. MAI06 432 491 din 25 iunie 2025, Cebotari Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

20. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe care ar atesta caracterul nemotivat al soluției adoptate de către instanța de fond, argumentele invocate de către recurent având un caracter formal, convențional și contradictoriu.
21. În sensul normelor de drept supra precitate, raportate la caz, instanța de recurs relevă că, la capitolul probatoriul administrat, agentul constatator nu a dispus de o atitudine cuvenită, astfel că învinuirea formulată și înaintată de către agentul constatator, este bazată doar pe unele presupuneri și ambiguități ale acestuia, rezultate exclusiv din măsurile speciale de investigații dispuse și efectuate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516, însă, procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor efectuării acestor măsuri speciale de investigații, la materialele dosarului cauzei contravenționale lipsesc.
22. Așa dar, Colegiul Penal reiterează că aferent circumstanțelor constatate de către agentul constatator, careva probe verosimile și întemeiate nu au fost administrate, astfel că, nu pot fi admise în calitate de probatoriu doar procesul-verbal cu privire la contravenție și măsurile speciale de investigații dispuse și efectuate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322, fără a fi administrate alte careva probe, or, în acest caz, fapta constatată de către agentul constatator nu poate fi considerată drept veridică, atâta timp cât învinuirea formulată este bazată doar pe presupuneri, alegații declarative și judecăți de valoare.
23. În atare ordine de idei Colegiul Penal relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei, nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Cebotari Roman în lipsa de probe pertinente și concludente, cauza fiind examinată de către agentul constatator incomplet, nefiind stabilit cert existența în acțiunile contravenientului a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
24. În viziunea instanței de recurs, poziția instanței de fond la capitolul dat este una suficient motivată, or, reieșind din materialele administrate de către agentul constatator se atestă lipsa sumei totale ce se impută a fi pretinsă, acceptată, și primită de către Cebotari Roman, la fel nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns la destinatar și dacă acești bani au fost ridicați, și cu atât mai mult legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile din toamna anului 2024, așa dar nu a fost adeverită acceptarea participării la alegeri din interes material, precum și faptul că, anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri.
25. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, cu privire la faptul că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate, și bazate pe presupuneri.
26. Or, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Cebotari Roman în

contextul în care, deși agentul constatator l-a învinuit pe Cebotari Roman că, în perioada 01 ianuarie 2024 - 12 octombrie 2024 a primit mijloace bănești prin intermediul „PSB" banking în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, faptul dat nu a fost dovedit prin probe pertinente și concludente.

27. Așa fiind, este de notat că, agentul constatator, în calitate de exponent al autorității de stat, la înaintarea unor acuzații de natură penală/contravențională, în accepțiunea extinsă, urmează să administreze probe în acest sens, care la un observator obiectiv să înlăture orice dubii de imparțialitate bazate doar pe simpla constatare consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție.
28. Prin urmare, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional nu a fost probată, operând în continuare principiul prezumției nevinovăției, consfințit de art. 375 Cod contravențional.
29. În această ordine de idei, Colegiul Penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.
30. Astfel că, instanța de recurs reține că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
31. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.
32. Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457 – art. 458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
33. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.
34. Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici-un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al

prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

35. Colegiul Penal reține că, autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).
36. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației depuse împotriva actului de constatare și de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.
37. Pe fundalul celor enunțate, instanța de recurs conchide că fapta contravențională nu a fost individualizată concret, astfel fiind imposibilă constatarea circumstanțelor pretinsei fapte contravenționale, iar axarea doar pe probele administrate la această etapă și în acest mod, în opinia instanței nu poate trage în cele din urmă adoptarea unei hotărâri privind sancționarea persoanei.
38. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Tătaru Criscentian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2026, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.
39. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E *:*

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Tătaru Criscentian.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2026, prin care a fost admisă contestația înaintată de Cebotari Roman înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 432491 și a deciziei din 25 iunie 2025, întocmită de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP a mun. Chișinău – Tătaru Criscentian, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432491 și decizia din 25 iunie 2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție a mun. Chișinău – Tătaru Criscentian, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Cebotari Roman, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana