Prima instanţă: Judecătoria Hînceşti, sediul Central (jud. Stanislav Rău)
Dosarul nr. 2a-2081/25
(2-24120768-02-2a-10062025)

D E C I Z I E

5 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”HÎNCEȘTI-SILVA”, împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 martie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Sanchez Hernandez împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură ”HÎNCEȘTI-SILVA” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 24 octombrie 2024, reclamanta Tatiana Sanchez Hernandez, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”HÎNCEȘTI-SILVA” (*în continuare Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”*) privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, a indicat că de către Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA” a Agenției ”MOLDSILVA”, a fost emis ordinul nr. 125 din 29 iulie 2024 prin care Tatiana Sanchez Hernandez a fost sancționată cu mustrare, pentru neexactitatea calculelor din documentele întocmite la inventarierea din 15 iulie 2024 la cant.7 o.s. Buţeni, (temei: art. 206 alin. (1), lit. b) Codul muncii).
Consideră ordinul nr. 125 din 29 iulie 2024 emis de Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA” ca fiind apriori ilegal şi neîntemeiat juridic. Ordinul de sancționare este ilegal deoarece faptele expuse în el nu au avut loc şi este emis cu încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, nefiind constatate şi elucidate circumstanţele concrete ale sancționării, iar concluzia prin așa zisă nota informativă cu nr. 1342 din 19 iulie 2024 semnată de membrii comisiei numite prin

ordinul nr. 119 din 18 iulie 2024 privind faptul, că în o.s. Buţeni, parchetele nr. 42G1 şi 42 M1, a fost întocmită fără participarea *****ii Tatiana Sanchez Hernandez, fapt prin ce a fost încălcate dreptul la apărare şi de a prezenta explicații în fața comisei.
Susține că, din conținutul ordinului nr. 125 din 29 iulie 2024, emis de angajator, în calitate de abatere disciplinară, se invocă încălcarea prevederilor recomandărilor provizorii cu privire la recepția tehnică a tăierilor silvice efectuate, aprobate prin ordinul Agenției ”MOLDSILVA” nr. 268 din 2 noiembrie 2016, care sânt elaborate în conformitate cu prevederile Regulilor de eliberare a lemnului pe picior în păduri, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 740 din 17 iunie 2003 ”Pentru aprobarea actelor normative vizând gestionarea gospodăriei silvice”.
Consideră că, acţiunile angajatorului contravin art. 43 alin. (1) din Constituție care prevede că orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecția împotriva șomajului.
Invocă că, la nivel internațional dreptul la muncă este recunoscut şi protejat de art. 23 din Declarația Universală şi de art. 6 alin. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale şi culturale, însă acesta nu este un drept absolut şi nelimitat. Având în vedere specificul dreptului la muncă, dar şi al poziționării subiecților raporturilor de muncă, atât normele naționale, cât şi cele internaționale stabilesc un minim de garanții, menite să asigure un echilibru dintre angajați şi angajatori şi o protecție adecvată a demnității, securității şi stabilității angajaților. Dreptul la muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum şi a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o dorește, în anumite condiții stabilite de legiuitor (Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 5 din 23 aprilie 2013). Codul muncii, în scopul asigurării stabilității raporturilor de muncă, prevede garanții menite să împiedice comportamentul abuziv al angajatorilor, printre care foarte importantă este stricta reglementare a condițiilor de aplicare a sancțiunii disciplinare.
Punctează că, angajatorul a aplicat sancțiunea pentru o faptă presupus ca fiind delictuală, constatate prin nota informativă nr. 1342 din 19 iulie 2024, care a avut ca obiectiv inventarierea repetată a masei lemnoase ”craci şi ramuri”, dar nu activitatea profesională a *****ului Tatiana Sanchez Hernandez.
Menționează că, prin ordinului nr. 116 din 8 iulie 2024 al Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, a fost efectuată inventarierea în cadrul ocoalelor silvice, cu sarcina prezentării proceselor verbale privind rezultatele inventarierii pînă la data de 12 iulie 2024.
Notează că, la 15 iulie 2024 o.s. Buţeni a prezentat procesul verbal al comisei de inventariere cu mențiunea : ”nu au fost depistate lipsuri”. Urmează de menţionat că Comisia creată prin ordinul nr. 119 din 18 iulie 2024 a fost numită pentru

efectuarea inventarierii repetate a masei lemnoase în parchetele 42G1 şi 42 M1 o.s. Buţeni, dar nu examinarea acţiunilor *****ului şi nu a examinat presupusele încălcări ce ține de procedura tinerii *****ității reglementată de Legea nr. 287/2017 *****ității şi raportării financiare, pentru a putea vorbi că în acţiunile cotabilului o.s. Buţeni ,Tatiana Sanchez Hernandez, există o abatere disciplinară.
Afirmă că, explicațiile salariatului nu au fost luate în considerare de către angajator, în situația în care în conținutul Ordinului nr. 125 din 29 iulie 2024, nu se face o mențiune la explicațiile salariatului şi nu a avut loc o apreciere şi contrapunere cu probele acumulate în vederea stabilirii existenței faptei imputate. Respectarea obligațiunii de audiere a salariatului la procedura administrativă reprezintă o condiție pentru cercetarea calitativă şi eficientă din partea părții pârâte a stării de fapt, or, angajatorul nu a întreprins nici o acțiune de investigare, audiere şi obținere a probelor suplimentare, diferite de cele obţinute în cadrul comisiei creată prin ordinul nr. 119 din 18 iulie 2024 pentru efectuarea inventarierii repetate a masei lemnoase în parchetele 42G1 şi 42 M1 o.s. Buţeni. Prin urmare, nu a fost desfășurată o anchetă de serviciu, fapt ce a dus la adoptarea actului contestat - Ordinul nr. 125 din 29 iulie 2024 cu încălcarea dreptul la un proces echitabil în cadrul procedurii disciplinare, în situația în care mijlocul său de apărare - explicațiile, nu au fost luate şi fără cercetarea efectivă şi eficientă a stării de fapt.
Remarcă că, respectarea disciplinei muncii constituie o obligație a salariatului de a se subordona unor reguli de comportament prescrise de legislația muncii. Corespunzător, acţiunile salariatului în vederea prestării serviciului de muncă sunt conforme atât timp cât nu contravin acestor obligații. De altfel, reglementarea disciplinei muncii constituie şi o garanţie suplimentară pentru salariat, de a nu-i fi imputate acţiuni arbitrare, cu titlu de abateri disciplinare, pentru fapte ce nu constituie încălcări.
Invocă că, unicul temei pentru antrenarea răspunderii disciplinare constituie abaterea disciplinară. Prin abatere disciplinară se înțelege încălcarea cu vinovăție de către salariat a obligațiilor sale de muncă. Pentru a determina dacă o faptă anumită (acțiune sau inacțiune) poate fi calificată drept abatere disciplinară, aceasta urmează să întrunească elemente constitutive: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă. Angajatorul nu a confirmat existenţa caracterului intenționat fraudulos în acţiunile cotabilului o.s. Buţeni Tatiana Sanchez Hernandez în procesul de recoltarea masei lemnoase, inclusiv ”craci şi ramuri” în parchetele 42G1 şi 42 M1 o.s. Buţeni. Or, simpla afirmație făcută în nota informativă cu nr. 1342 din 19 iulie 2024 semnată de membrii comisiei numite prin ordinul nr. 119 din 18 iulie 2024, nu demonstrează caracterul intenționat fraudulos al acţiunilor salariatului şi fără a face referire la careva criterii obiective în baza ce s-a tras aceasta concluzie.

Punctează că, afirmația făcută în nota informativă cu nr. 1342 din 19 iulie 2024 sunt ,,generate şi abstracte" şi nu se referă la fapte concrete şi personalitatea angajatului Tatiana Sanchez Hernandez.
Subliniază că, argumentele expuse în Ordinul nr. 125 din 29 iulie 2024 sunt lipsite de o motivaţie temeinică, aceasta fiind expusă neclar, în termeni vagi şi generali, fără invocarea, în mod precis şi explicit, a unor argumente relevante şi suficiente şi/sau a unor date admisibile ca probe care, ar convinge un observator obiectiv despre necesitatea sancționării angajatului Tatiana Sanchez Hernandez cu mustrare.
Invocă că, echivalând garanțiile unei proceduri penale cu cele în materie disciplinară, este de statuat că temei al angajării răspunderii este fapta săvârșită în componenţa abaterii disciplinare, care o califică ca un delict concret. Fapta imputată salariatului nu întrunește elementele unei abateri prevăzută de legislația muncii, iar sancțiunea disciplinară aplicată de angajator este contrară legii. Î.S."HÎNCEȘTI-SILVA" indică că salariatul a încălcat disciplina muncii prin îndeplinirea iresponsabilă a obligațiilor de serviciu prevăzute de recomandările provizorii cu privire la recepția tehnică a tăierilor silvice efectuate, aprobate prin ordinul Agenției "MOLDSILVA" nr. 268 din 2 noiembrie 2016, care sânt elaborate în conformitate cu prevederile Regulilor de eliberare a lemnului pe picior în păduri, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 740 din 17 iunie 2003 "Pentru aprobarea actelor normative vizând gestionarea gospodăriei silvice, dar nu face referire la Obligaţiile concrete incluse în fișa de post ale *****ului o.s. Buţeni Tatiana Sanchez Hernandez.
Punctează că, ordinul nr. 125 din 29 iulie 2024 prin care a fost sancționată cu mustrare emise de Î.S."HÎNCEȘTI-SILVA" urmează să fie anulate pe motivul încălcării prevederilor art. 208 alin. (2) Codul muncii care prevede că în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.
Notează că, luând în calcul circumstanţele cauzei, faptul că sancționarea angajatului *****ului o.s. Buţeni, Tatiana Sanchez Hernandez, a fost precedată de aplicarea unei sancțiuni neîntemeiate şi ilegale, precum şi de circumstanțe obiective precum afectarea imaginii, corectitudinii şi profesionalismului ultimului, urmează ca instanţa de judecată să dispună acordarea unei compensații sub formă de prejudiciu moral de un salariu mediu lunar al salariatului.
Prin urmare, solicită admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 125 din 29 iulie 2024 emis de Î.S."HÎNCEȘTI-SILVA" în partea în care prevede aplicarea sancțiunii disciplinare – mustrare *****ului o.s. Buțeni Tatiana Sanchez Hernandez, încasarea în beneficiul Tatianei Sanchez Hernandez, din contul

Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, a prejudiciului moral în mărimea un salariu mediu lunar al salariatului.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 martie 2025, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat ordinul nr. 125 din 29 iulie 2024, emis de Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința Tatianei Sanchez Hernandez în cadrul o.s. Bușteni, sub formă de ”mustrare”. S-a încasat de la Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, în beneficiul Tatianei Sanchez Hernandez, suma de 11.891,00 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat de la Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, în contul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 7 aprilie 2025, apelanta Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 martie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 10 iunie 2025.
5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 iunie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”. S-a acordat apelantei Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 2 iulie 2025, apelanta Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

Argumentele părților:

7. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanţa nu a înțeles esența abaterii, semnarea procesului-verbal fără verificare fizică şi cu încălcarea normelor tehnice. Contrar prevederilor legale şi principiului unei justiții specializate şi riguroase, instanţa de fond nu a înțeles natura exactă a abaterii disciplinare imputate salariatei Tatiana Sanchez Hernandez, tratând superficial actul de semnare a unui proces-verbal cu date eronate şi neveridice, în lipsa verificării fizice a masei lemnoase supuse inventarierii.

Afirmă că, judecătorul cauzei nu a analizat şi nici nu a invocat prevederile Ordinului nr. 268 din 2 noiembrie 2016 emis de Agenția ”MOLDSILVA”, prin care s-a aprobat Regulamentul provizoriu cu privire la recepția finală tehnică a tăierilor silvice - un act normativ obligatoriu în domeniul forestier pentru toți participanții implicați în procesul de evaluare și evidență a masei lemnoase. În mod expres, pct. 3.3 al Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 268/2016 prevede că: ”Nu sânt pasibile recepției parchetele care au abateri esențiale (ex. stivuirea neconformă a masei lemnoase); recepția poate avea loc numai după înlăturarea abaterilor. ”

Punctează că, această prevedere legală are caracter imperativ şi urmărește protejarea patrimoniului forestier al statului. Așadar, semnarea unui proces-verbal de inventariere care atestă în mod nereal existenţa stivelor conform normelor, în lipsa efectuării verificărilor fizice, constituie nu doar o omisiune formală, ci o gravă încălcare profesională, cu impact direct asupra evidenței masei lemnoase.

Subliniază că, în speţă, instanţa nu doar că a omis analiza acestui ordin, dar nici măcar nu a menţionat obligaţiile de serviciu ale *****ei, stabilite prin fișa postului, inclusiv punctul 7.21, care prevede clar: ”*****ul are post de execuție, participă la inventariere, se conduce de legislația în vigoare a Republicii Moldova, hotărârile Guvernului, ordinele interne, Codul fiscal, planul de activitate şi documentele silvice aplicabile”. Prin urmare, Tatiana Sanchez Hernandez era obligată să respecte prevederile legale şi tehnice referitoare la procedura de inventariere, nu doar să semneze formal procesul-verbal. Acest lucru este agravat de depozițiile martorilor din dosar, în special maistru pădurar o.s. Buţeni Victor Ţapu, care a recunoscut expres că masa lemnoasă nu a fost stivuită la momentul inventarierii. Cu toate acestea, salariata a semnat procesul-verbal de inventariere, cunoscând lipsa conformității şi încălcând obligaţiile sale funcționale.

Evidențiază că, această abținere voită de la îndeplinirea atribuțiilor nu este o simplă omisiune, ci o faptă cu caracter intenționat, care a permis certificarea unor date neveridice şi a prejudiciat evidența internă şi regimul juridic al masei lemnoase, bun public gestionat de stat.

Consideră că, cu atât mai grav este faptul că instanţa nu a analizat corectitudinea aplicării sancțiunii în acest context, fără să consulte nici actele normative relevante

în domeniul silvic, nici conținutul complet al fișei postului, şi nici depozițiile din dosar care confirmă lipsa stivuirii.
Remarcă că, în mod expres, punctul 19 din Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012, privind aprobarea Regulamentului de inventariere, stabilește că: ”Inventarierea presupune identificarea exactă, măsurarea şi verificarea fizică a bunurilor...” în completare, punctul 47 al aceluiași Regulament prevede că: ”Stocurile eterogene se supun inventarierii prin numărare, cântărire sau determinare a volumului”. Aceasta înseamnă că, în cazul stocurilor de masă lemnoasă, cum sunt cele supuse inventarierii la cantonul nr. 7 O.S. Buţeni, inventarierea trebuia să includă în mod obligatoriu numărarea stivelor, măsurarea şi determinarea volumului. Doar astfel rezultatele puteau fi considerate conforme cu realitatea fizică şi cu normele tehnice aplicabile.
Afirmă că, în cazul de față, procesul-verbal din 11 iulie 2024, întocmit şi semnat de Tatiana Sanchez Hernandez, conține toate documentele prevăzute pentru inventariere, însă acestea au fost completate în mod fictiv, salariata deplasându-se efectiv în pădure pentru a verifica bunurile în teren. Nu a fost efectuată nici o numărare fizică a stivelor, nici o determinare de volum, iar semnătura a fost aplicată în mod formal şi lipsit de diligență profesională, deși documentul atestă conformitatea.
Menționează că, falsitatea situației constatate este confirmată ulterior de comisia de inventariere a întreprinderii, care, în cadrul inventarierii ulterioare din iulie 2024, a constatat că masa lemnoasă era împrăștiată pe suprafața pădurii, nu era stivuită, nu era numerotată şi, mai mult, fusese deja parţial livrată către terți, fără existenţa unei evidențe clare a ceea ce s-a recepționat şi a ceea ce s-a vândut. Aceasta demonstrează că inventarierea din 11 iulie 2024: a fost efectuată ilegal; documentele *****e semnate de salariată nu reflectau realitatea fizică a bunurilor inventariate; s-a creat un risc major pentru integritatea fondului forestier şi evidența materialului lemnos aflat în gestiunea statului.
Indică că, Nota informativă ulterioară din 19 iulie 2024, în care s-a menţionat imposibilitatea efectuării inventarierii repetate, este consecința directă a acestei omisiuni inițiale - lipsa stivuirii, a numerotării şi a verificării fizice. Prin urmare, fapta comisă de salariată nu este o simplă neglijență birocratică, ci o încălcare gravă şi conștientă a obligațiilor legale şi tehnice care reglementează activitatea de inventariere în domeniul forestier, fapt ce justifică în mod deplin aplicarea unei sancțiuni disciplinare în temeiul art. 206 alin. (1) lit. b) Codul muncii.
Afirmă că, Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA” a acționat legal şi proporțional, a stabilit abaterea clară, a inițiat analiza faptelor, a oferit salariatei posibilitatea de a da explicații, a emis un ordin motivat de sancționare (mustrare - forma minimă prevăzută la art. 206 alin. (1) lit. b) Codul muncii). Prin urmare, instanţa a greșit fundamental atunci când a considerat că angajatorul nu a desfășurat o anchetă sau

că fapta nu este gravă, deși există recunoașterea scrisă a salariatei privind semnarea fără verificare, şi o întreagă documentație justificativă anexată la dosar.
Consideră că, instanţa nu a analizat particularitățile domeniului forestier, unde evidența masei lemnoase trebuie să fie riguroasă, exactă şi trasabilă, sub controlul autorităților de mediu, financiar-*****e şi al organelor de drept. Semnarea unui proces-verbal falsificat prin omisiune, fără verificare fizică, anulează scopul inventarierii şi permite sustragerea bunurilor sau manipularea stocurilor. În aceste condiții, angajatorul nu doar că era îndreptățit, dar era obligat să aplice o sancțiune disciplinară, conform principiilor de transparență şi responsabilitate în gestiunea bunurilor publice.
Afirmă că, spre deosebire de susținerile instanţei, salariata a fost invitată să-şi prezinte poziția (explicațiile semnate se află în dosar), a avut posibilitatea să conteste sancțiunea, a recunoscut fapta, arătând că „a semnat fără să numere stivele”. Aceasta corespunde exigențelor prevăzute de art. 209 şi 210 Codul muncii, iar instanţa nu avea temei legal să anuleze sancțiunea aplicată, în lipsa unei încălcări procedurale reale sau a disproporționalității.
Indică că, instanţa de fond a omis să analizeze un aspect esențial: la data aplicării mustrării, Tatiana Sanchez Hernandez se afla deja în evidența întreprinderii cu o abatere disciplinară anterioară. Aşadar, sancțiunea mustrării din 29 iulie 2024 a fost determinată inclusiv de caracterul repetat al neglijenței în serviciu.
Notează că, conform art. 206 alin. (5) Codul muncii, angajatorul are obligaţia să țină cont de gravitatea faptei şi de alte circumstanțe obiective, printre care se includ abaterile anterioare. Alegerea sancțiunii de mustrare (nu avertisment sau concediere) reflectă tocmai o abordare proporţională, justificată şi legală, care a respectat principiul gradualității sancționării.
De asemenea, indică că, instanţa a refuzat solicitarea procesuală a Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA” privind comasarea cauzelor civile în care sunt examinate fapte şi documente conexe, fără a emite o încheiere motivată, aşa cum obligă art. 230 alin. (3) şi art. 234 din Codul de procedură civilă. Această omisiune procedurală a limitat capacitatea instanţei de a aprecia complet şi corect circumstanţele cauzei, afectând indirect motivarea soluției şi constituind o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO. Judecătorul, acceptând judecarea fragmentară a cauzelor conexe, nu a valorificat cadrul probator complet şi a pronunțat o hotărâre care nu ține cont de ansamblul situației faptice şi juridice
Consideră că soluția de acordare a despăgubirilor morale în favoarea intimatei Tatiana Sanchez Hernandez, este vădit neîntemeiată, întrucât nu a fost dovedită existența unui prejudiciu moral real şi concret. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție şi a Curții Europene a Drepturilor Omului, simpla invocare a unui prejudiciu moral nu este suficientă pentru a justifica acordarea unei sume de bani cu titlu de despăgubire. Este necesar ca partea să dovedească

suferințele psihice, afective, sociale ori de altă natură pe care le-ar fi îndurat în urma faptei ilicite imputate angajatorului. În speţă, Tatiana Sanchez Hernandez nu a făcut dovada concretă a unor asemenea suferințe, nu au fost prezentate înscrisuri medicale, expertize psihologice sau alte probe obiective care să confirme o vătămare reală şi certă.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

8. În şedinţa judiciară, apelanta Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, reprezentată de Zinaida Postolachi, în temeiul procurii nr. 166 din 4 iunie 2025, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata Tatiana Sanchez Hernandez, fiind legal citată pe email prin intermediul reprezentantului său, avocat Mariana Kușnir, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanta Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, a casa hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 martie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
12. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
13. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor

probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

14. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
15. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
16. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
17. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
18. Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
19. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
20. Colegiul constată că, la 11 octombrie 2021, Tatiana Sanchez Hernandez a fost angajată în baza contractului individual de muncă nr. 276, în calitate de ***** la Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA” o.s. Bușeni, pe o perioadă nedeterminată,

respectiv fiind indicate și atribuțiile funcției care urmează a fi executată de către ultima (f.d.51-53). Iar la 11 octombrie 2021 a fost semnat și Ordinul (Dispoziție) nr. 315-P de angajare (f.d.50).

21. Prin Ordinul nr. 125 din 29 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare în o.s. Bușteni, pentru neexecutarea calculelor din documentele întocmite la inventarierea din 15 iulie 2024 la cant.7 o.s. Bușteni, s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare *****ei o.s. Bușteni Tatiana Sanchez Hernandez (temeiul art. 206 alin. (1) lit. b) Codul Muncii. (f.d.32-34).
22. Invocând dezacordul cu ordinul sus menționat, la 24 octombrie 2024, reclamanta Tatiana Sanchez Hernandez, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral.
23. Iar prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 martie 2025, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat ordinul nr. 125 din 29 iulie 2024, emis de Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința Tatianei Sanchez Hernandez în cadrul o.s. Bușteni, sub formă de ”mustrare”. S-a încasat de la Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, în beneficiul Tatianei Sanchez Hernandez, suma de 11.891,00 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat de la Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, în contul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.
24. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, în termenul legal, apelanta Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 martie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.
25. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
26. Conform prevederilor art. 1 din Codul muncii, în sensul prezentului cod, angajator este persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariaţi în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod, iar salariat este persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.
27. Conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Codul muncii, salariatul este obligat:

a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; b) să îndeplinească normele de muncă stabilite; c) să respecte cerinţele regulamentului intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator, şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator; d) să respecte disciplina muncii; d^1) să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalţi salariaţi şi cu angajatorul; d^2) să respecte dreptul la demnitate în muncă al celorlalţi salariaţi; e) să respecte cerinţele de securitate şi sănătate în muncă; f) să manifeste o atitudine gospodărească faţă de bunurile angajatorului şi ale altor salariaţi; g) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situaţie care prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului; g^1) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu și să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activității de muncă, documentele care justifică absența; h) să achite contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii şi primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în modul stabilit; i) să îndeplinească alte obligaţii prevăzute de legislaţia în vigoare, de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.

28. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să tragă salariaţii la răspundere disciplinară şi materială în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.
29. Conform prevederilor art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator,, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
30. Conform prevederilor art. 201 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator.
31. Conform prevederilor art. 202 din Codul muncii, disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de muncă, prin

aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conştiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.

32. Conform prevederilor art. 206 alin. (1) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r). Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.
33. Conform prevederilor art. 207 alin. (1) din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv. Alin. (2) prevede că salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin.(1). Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, salariaţii care deţin funcţii elective pot fi concediaţi (art.206 alin.(1) lit.d)) numai prin hotărîrea organului de care au fost aleşi şi numai în temeiuri legale.
34. Conform prevederilor art. 208 alin. (1) din Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.
35. Conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. Alin. (2) prevede că ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în

altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Iar potrivit alin. (3), ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.

36. Conform prevederilor art. 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.
37. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus anularea ordinului nr. 125 din 29 iulie 2024, emis de Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința Tatianei Sanchez Hernandez în cadrul o.s. Bușteni, sub formă de ”mustrare”, din următoarele considerente.
38. Colegiul constată că la 8 iulie 2024 prin Ordinul nr. 116, emis de către directorul Agenției ”MOLDSILVA”, Radu Grosu, s-a ordonat efectuarea inventarierii stocurilor masei lemnoase aflate în cadrul ocoalelor silvice subordonate Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA” pînă la 12 iulie 2024 inclusiv. Cu formarea comisiei. șeful de ocol, maistru silvic și ***** (f.d.49).
39. Prin Declarația depusă la 8 iulie 2024 și înscrisurile anexate, Grigore Bostanica, pădurar catonul nr. 7 o.s. Bușteni numit prin ordinul nr. 116 din 8 iulie 2024, în prezența comisiei declară că toate bunurile aflate în gestiunea s-a se află în depozitele cantonului nr. 7 (f.d.40-48).
40. Potrivit Procesului verbal al comisiei de inventariere din 11 iulie 2024 semnat de către membrii comisiei, Teodor Borta – șef o.s. Bușteni președintele comisiei, Victor Țapu – maistru padurar o.s. Bușteni membru comisiei și Tatiana Sanchez Hernandez – ***** o.s. Bușteni membru comisiei, prin care se indică că în urma efectuării inventarieri a stocului de producție forestieră la cantonul nr. 7 care a fost efectuată la 11 iulie 2024, nu au fost depistate lipsuri (f.d.39).
41. Ulterior, la 18 iulie 2024 prin Ordinul nr. 119, s-a dispus efectuarea inventarierii stocurilor de masă lemnoase formate în urma recepționărilor a parcelelor 42 G1 și 42 M1, cu întocmirea tuturor documentelor și prezentarea lor de către administrația întreprinderii pînă la data de 19 iulie 2024, cu numirea comisiei de inventariere, în componența ce urmează, președinte: Valeriu Buga (inginer șef în silvicultură) și membrii Rodica Deviza (*****-șef) Anatolii Iamboglo (inginer pază și protecție) (f.d.38).
42. Potrivit notei informative din 19 iulie 2024, de către comisia de inventariere în componența, președintelui - Valeriu Buga, membrii Rodica Deviza și

Anatolii Iamboglo, cu prezența șefului ocolului silvic Teodor Borta și maistrul silvic Victor Țapu, în urma verificării în teren în ocolul silvic Bușteni, au stabilit că parchet nr. 42 subparcela nr. G postata nr. 1 a și parchet nr. 42, subparcela nr. M postata nr. 1, sunt închise bonurile de lucru nr. 120 și nr. 121 în luna iunie anul curent în darea de seamă a ocolului silvic Bușteni. Conform ordinului nr. 116 din 8 iulie 2024 pe parchetele sus menționate la 11 iulie 2024 a fost petrecută inventarierea stocului de producție de către personalul ocolului silvic Bușteni. Comisia a constatat următoarele, producția de masă lemnoasă – lemn de foc este stivuită pe ambele parchet și lemn de lucru sunt împrăștiate pe suprafața parchetelor. Comisia nu a putut petrece inventarierea repetată deoarece masa lemnoasă, craci și ramuri, nu a fost stivuită conform normelor tehnice și se află împrăștiată pe toată suprafața parchetelor (f.d.37).

43. Prin urmare, potrivit Ordinului nr. 125 din 29 iulie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare în o.s. Bușteni, pentru neexecutarea calculelor din documentele întocmite la inventarierea din 15 iulie 2024 la cant.7 o.s. Bușteni, s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare *****ei o.s. Bușteni Tatiana Sanchez Hernandez (temeiul art. 206 alin. (1) lit. b) Codul Muncii. (f.d.32-34).
44. În această ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus anularea ordinului sus menționat.
45. Colegiul remarcă că, abaterea disciplinară imputată intimatei Tatiana Sanchez Hernandez a fost constatată în urma verificării efectuate de către comisia instituită prin Ordinul nr. 119 din 18 iulie 2024, care a evidențiat imposibilitatea efectuării unei inventarieri repetate a masei lemnoase din cauza faptului că aceasta nu era stivuită conform normelor tehnice și se afla împrăștiată pe suprafața parchetelor.
46. Aceste circumstanțe contrazic direct concluziile procesului-verbal de inventariere din 11 iulie 2024, semnat inclusiv de către Tatiana Sanchez Hernandez, prin care s-a confirmat inexistența unor lipsuri și implicit efectuarea corespunzătoare a inventarierii.
47. Colegiul reține că atribuțiile funcționale ale intimatei-reclamante, în calitate de ***** al o.s. Bușteni, nu se limitau exclusiv la formalizarea documentelor *****e, dar includeau și participarea efectivă la procedura de inventariere, cu respectarea normelor tehnice și a actelor normative aplicabile domeniului silvic. Or, potrivit fișei postului anexate la materialele cauzei, *****ul participa la inventariere și era obligat să se conducă de legislația în vigoare, ordinele interne și documentele silvice aplicabile.
48. Totodată, Colegiul reține că prevederile Ordinului Agenției ”MOLDSILVA” nr. 268 din 2 noiembrie 2016 privind aprobarea recomandărilor provizorii cu privire la recepția tehnică a tăierilor silvice efectuate, au caracter obligatoriu

pentru personalul implicat în procedurile de inventariere și recepționare a masei lemnoase. Potrivit pct. 3.3 al recomandărilor menționate, nu sunt pasibile recepției parchetele care prezintă abateri esențiale, inclusiv stivuirea neconformă a masei lemnoase, iar recepția poate avea loc doar după înlăturarea acestor abateri.

49. În acest context, Colegiul constată că intimata Tatiana Sanchez Hernandez a semnat procesul-verbal de inventariere din 11 iulie 2024 fără efectuarea verificărilor fizice necesare și fără a se asigura că masa lemnoasă era stivuită și inventariată conform normelor tehnice aplicabile. Acest fapt rezultă atât din nota informativă din 19 iulie 2024, cât și din explicațiile și declarațiile administrate în cauză, inclusiv cele ale maistrului pădurar Victor Țapu, care a confirmat că masa lemnoasă nu era stivuită la momentul inventarierii.
50. Colegiul apreciază drept neîntemeiată concluzia instanței de fond privind lipsa unei cercetări disciplinare efective. Din materialele cauzei rezultă că intimatei-reclamante Tatiana Sanchez Hernandez, i-au fost solicitate explicații scrise asupra circumstanțelor constatate, aceasta având posibilitatea de a-și expune poziția și de a formula obiecții. Or, prevederile art. 208 alin. (2) Codul muncii instituie dreptul, iar nu obligația angajatorului de a organiza o anchetă de serviciu distinctă, în funcție de gravitatea faptei. În speță, circumstanțele cauzei au fost suficient elucidate prin verificările efectuate și documentele întocmite de comisia desemnată.
51. Ba mai mult, la materialele cauzei sunt anexate explicațiile Tatianei Sanchez Hernandez din 29 iulie 2024 (f.d.35).
52. Subsecvent, Colegiul reține că ordinul de sancționare contestat întrunește condițiile prevăzute de art. 210 alin. (1) Codul muncii, întrucât conține temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii disciplinare, precum și indicarea modalității de contestare. Prin urmare, susținerile intimatei Tatiana Sanchez Hernandez privind caracterul nemotivat al ordinului nu pot fi reținute.
53. Nu poate fi reținut nici argumentul intimatei privind inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare. În sensul art. 201 și art. 206 Codul muncii, abaterea disciplinară constă în încălcarea cu vinovăție a obligațiilor de muncă asumate de salariat. În cauza dedusă judecății, semnarea procesului-verbal de inventariere fără verificarea efectivă a masei lemnoase și fără respectarea normelor tehnice obligatorii constituie o încălcare a obligațiilor de serviciu și denotă o atitudine neglijentă față de atribuțiile funcționale asumate.
54. Colegiul apreciază că fapta intimatei Tatiana Sanchez Hernandez prezintă un grad sporit de gravitate, având în vedere specificul domeniului forestier și necesitatea asigurării unei evidențe exacte și transparente a masei lemnoase, bun aparținând patrimoniului public. Or, inventarierea fictivă sau formală a

masei lemnoase poate genera riscuri majore privind integritatea patrimoniului forestier și legalitatea gestionării acestuia.

55. În același timp, Colegiul reține că sancțiunea aplicată de angajator ”mustrarea”, reprezintă una dintre cele mai blânde sancțiuni disciplinare prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul muncii, fiind proporțională cu gravitatea faptei constatate și circumstanțele concrete ale cauzei.
56. Mai mult, angajatorul a ținut cont inclusiv de existența unor abateri disciplinare anterioare în activitatea intimatei, fapt permis de art. 206 alin. (5) Codul muncii.
57. Prin urmare, Colegiul concluzionează că sancțiunea disciplinară aplicată intimatei Tatiana Sanchez Hernandez a fost dispusă cu respectarea prevederilor legale și în limitele dreptului discreționar al angajatorului de a asigura disciplina muncii și protecția patrimoniului gestionat.
58. În ceea ce privește capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral, Colegiul reține că acesta are un caracter accesoriu față de pretenția principală privind anularea ordinului de sancționare. Or, constatând legalitatea ordinului contestat, lipsește însăși premisa existenței unei fapte ilicite din partea angajatorului.
59. Suplimentar, Colegiul constată că intimata nu a administrat probe pertinente și concludente care să confirme existența unui prejudiciu moral real, efectiv și cert, limitându-se la invocări generale privind afectarea imaginii și a stării emoționale. Simpla nemulțumire față de aplicarea unei sancțiuni disciplinare nu poate constitui, prin ea însăși, temei suficient pentru acordarea unor despăgubiri morale.
60. În consecință, Colegiul apreciază că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea incompletă a circumstanțelor relevante ale cauzei, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
61. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
62. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f)

cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

63. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
64. În așa împrejurări, raportând la caz prevederile legale sus menționate, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de apelanta Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, Colegiul va dispune încasarea de la Tatiana Sanchez Hernandez, în beneficiul Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, suma de 212,50 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 47 din 24 iunie 2025 și nr. 160 din 16 iulie 2025, anexate la materialele cauzei.
65. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Tatiana Sanchez Hernandez, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta Î.S.”HÎNCEȘTI-SILVA”, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”HÎNCEȘTI-SILVA”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 martie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Sanchez Hernandez împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură ”HÎNCEȘTI-SILVA” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Tatiana Sanchez Hernandez, în beneficiul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură ”HÎNCEȘTI-SILVA”, suma de 212,50 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan