CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-961/2025 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
1-23146427-03-1r-17122025 Judecător: Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

> **Ciumac Ruslan** *****, a.n. *****, căsătorit, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal,-

Cauza a fost examinată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută la art. 509 Cod de procedură penală,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *16.10.2023-26.10.2023;*
În instanța de recurs: *21.11.2023-31.01.2024:*
În instanța de fond: *12.02.2024-27.11.2025;*
În instanța de recurs: *17.12.2025-12.02.2026.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 26 octombrie 2023, ***Ciumac Ruslan*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, fără anularea dreptului de a conduce mijlocele de transport.

În conformitate cu art. 67 alin.(2[1]) Cod penal, inculpatul Ciumac Ruslan a fost obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau - Biroul de Probațiune Ocnița.

În conformitate cu art.67 alin.(3) Cod penal s-a explicat inculpatului Ciumac Ruslan că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, ***Ciumac Ruslan*** la data de 17 septembrie 2023 în jurul orei 00:00, pentru conducere neadecvată în sat. *****, raionul Ocnița, cu ajutorul semnalului sonor și a girofarului a fost stopat automobilul de model „Volkswagen LT-35”, cu n/î *****, la volanul căruia se afla Ciumac Ruslan, născut la *****, locuitor al sat. *****, ra*****ul Ocnița, deținător de permis de conducere categoria ”B” cu nr. *****.

În timpul convorbirii cu conducătorul de vehicul, ultimul a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din cauza mirosului puternic de alcool şi a vocii cu dereglări. În urma acestora, la propunerea colaboratorii de poliție pentru a trece testul alcoolemiei și examinarea medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate Ciumac Ruslan categoric a refuzat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ciumac Ruslan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

La 29.09.2023, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de procedură penală, Ciumac Ruslan, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Ciumac Ruslan și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Ciumac Ruslan asistată de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Ciumac Ruslan și a apărătorului acestuia, Galina Lunga, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Ciumac Ruslan.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2024, a fost admis recursul procurorului în Procuratura ra*****ului Ocnița Micleușanu Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 26.10.2023, în cauza penală privind învinuirea lui Ciumac Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cu casarea parțială a acesteia, în latura pedepsei penale, cu remiterea în latura dată la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de recurs a conchis că instanța de fond nu a pătruns pe deplin în esența argumentelor avansate de partea acuzării, motivând superficial soluția emisă, fără a-și argumenta soluția în acest sens, circumstanțele evidențiate de instanța de fond nefiind excepț*****ale care ar permite aplicarea prevederilor art.79 Cod penal față de inculpat.

Fiind remisă cauza la o nouă reexaminare, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025 a fost acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Ciumac Ruslan și procuror.

Ciumac Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, iar în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Ciumac Ruslan a fost liberat de pedeapsa în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

De asemenea prin sentință, a fost soluț*****ată soarta corpurilor delicte.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, a declarat recurs procurorul în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ciumac Ruslan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264[1]

alin. (3) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a depășit limitele judecării cauzei în privința inculpatului Ciumac Ruslan şi în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției a intrat în examinarea fondului.

Astfel, existând deja o decizie irevocabilă în privința pedepsei lui Ciumac Ruslan, la rejudecarea cauzei instanța de fond urma să se conducă de prevederile legale ce prevăd procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra aspectelor evidențiate în decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2025 şi să argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, ținând cont de motivele casării sentinței din 26 octombrie 2023.

Pe cale consecință, consideră că instanța urma să pronunțe o hotărâre legală şi întemeiată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, în adresa instanței de recurs a parvenit referința inculpatului Ciumac Ruslan prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificării.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025 ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^2) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi în procedura acordului de cooperare.

Potrivit art. 509[1] alin. (8), (9) Cod de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs reiterează că, la data de 29.09.2023, Ciumac Ruslan cu participarea avocatului Galina Lunga a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Ciumac Ruslan, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Ciumac Ruslan prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând suplimentar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângere și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la soluț*****area eficientă și corectă a cauzei.

Astfel, conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 29.09.2023, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuitul și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției: categoria pedepsei negociată cu partea: - muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai

reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporț*****ală în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs notează că prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 26 octombrie 2023, a fost stabilită vinovăția inculpatului Ciumac Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută şaizeci) ore, fără anularea dreptului de a conduce mijlocele de transport.

Ulterior, prin ***decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2024***, a fost admis recursul procurorului în Procuratura ra*****ului Ocnița Micleușanu Constantin împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 26.10.2023, în cauza penală privind învinuirea lui Ciumac Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu casarea parțială a acesteia, în latura pedepsei penale, cu remiterea în latura dată la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 26 octombrie 2023 în latura stabilirii vinovăției inculpatului Ciumac Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, care la moment este perfect legală, irevocabilă, iar prin efectul legii au dobândit puterea lucrului judecat *(res judecata),* care reprezintă o expresie a adevărului, *res judeca pro veritate habetur,* și nu urmează a fi dovedite repetat, or, în caz contrar s-ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține că procurorul în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban își manifestă dezacordul cu sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025, doar în latura individualizării pedepsei, considerând că Ciumac Ruslan urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Astfel, în limitele recursului înaintat, Colegiul penal verificând legalitatea sentinței contestate, conchide a fi justă soluția primei instanțe în latura liberării inculpatului Ciumac Ruslan de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală, din următoarele considerente:

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă *din ziua săvîrşirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracțiuni uşoare*.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvîrşirii infracțiunii şi ***pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată***.

Implicit, Completul penal notează că deși prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, au fost operate mai multe modificării la art. 60 Cod penal.

Totuși, instanța de apel subliniază că potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracț*****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **(2)** Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, în privința inculpatului Ciumac Ruslan urmează a fi aplicat termenul de prescripție stabilit de Codul penal la momentul săvârșirii infracțiunii.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 264^1 alin. (3) Cod penal reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același context, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel, Colegiul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penale conchide că, instanța de fond în mod fundamentat a liberat de pedeapsa penală în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal pe inculpatul Ciumac Ruslan în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 17.09.2023, până la adoptarea sentințe asupra fondului cauzei a expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal ajunge la concluzia evidentă să constate că, instanța de fond îndreptățit a statuat că, în privința inculpatului Ciumac Ruslan sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii).

Alegațiile recurentului privind încălcarea de către instanța inferioară a prevederilor legale ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, Colegiul penal le apreciază ca fiind insignifiante, or, deși prima instanță a admis derogării de la dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Ciumac Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, aceasta nu afectează *per se* legalitatea procesului penal, care *a priori* protejează drepturile fundamentale ale omului împotriva arbitrariului, având

ca scop stabilirea adevărului într-un cadru legal strict, ceea ce în speța dedusă judecății a fost stabilit *dincolo de orice dubiu rezonabil.*

Consecvent, Colegiul penal reține că recurentul nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „*efectiv*”, fiind lipsit de șanse de succes şi nu este capabil să ofere îndreptarea situației oferită de prima instanță.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025, ca fiind nefondat menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 noiembrie 2025 prin care Ciumac Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**