Dosar contravențional nr. 4-254/2025
Nr. PIGD 4-25099675-09-4-11072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central) în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Avocatului în interesele contravenientului Margarita Fedosenco
Avocatului în interesele victimei Anatolie Janu
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Diana Antoci
Contravenientului Ion Groza
Victimei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Groza Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, str. *****, *****, cetățean al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 14.07.2025–17.04.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.07.2025, contravenientul Groza Ion, la 05.07.2025, ora 18^{50}, aflându-se pe adresa mun. Bălți, str. *****, a agresat-o fizic pe soția sa, *****, a.n. *****, cauzîndu-i dureri fizice și leziuni corporale, prin lovituri cu pumnul în regiunea feței, prin ce i-a provocat leziuni corporale care pot fi confirmate prin raportul de constatare nr. ***** din 08.07.2025.

2. La 11.07.2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Diana Antoci, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, precum şi prin informaţia

plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, iar instanța ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența acestuia.

În ședința de judecată avocatul Fedosenco Margarita în exercitarea apărării lui Groza Ion, a menționat faptul că conform materialelor dosarului clientul său recunoaște vina, solicitînd aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

Avocatul Janu Anatolie în exercitarea apărării victimei, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicarea sanțiunii contravenționale conform legislației în vigoare.

Contravenientul Groza Ion, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, ulterior fiind dispusă aducerea silită a ultimului s-a constatat că reieșind din conținutul raportului prezentat de executorul aducerii silite imposibilitatea de a fi asigurată prezența ultimului în cadrul ședinței de judecată, astfel ținînd cont de aceste împrejuări, instanța de judecată, analizînd materialele cauzei a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Victima *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 Cod contravențională, ținînd cont de opiniile participanților la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

4. ***Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la următoarele.***

5. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional*, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii, privarea de dreptul special, munca neremunerată în folosul comunităţii, arestul contravenţional.*

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Groza Ion de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.07.2025; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; plîngerea cet. *****; tichetul Drager; proces-verbal de audiere a victimei ***** din 05.07.2025; proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Groza Ion din 05.07.2025; proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.07.2025; planșă ilustrativă; copii buletine de identitate pe numele lui Groza Ion și *****; copie proces verbal de înmînarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 05.07.2025; copie ordin de restricție de urgență nr. ***** din 05.07.2025; copie chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor de*

*letalitatea a violenței în familie; raportul de constatare nr. ***** din 08.07.2025 din care rezultă că la examinarea medico-legală la ***** au fost depistate vătămări neînsemnate.*

6. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 10.07.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

7. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Groza Ion instanța i-a în considerație prevederile art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) *în condiţia de conlocuire*: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţiiasemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violenţa în familie* este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică*, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

8. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Groza Ion de săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional – *violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, săvârşite de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Prin fapta săvârșită, Groza Ion a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiunea sau inacţiunea intenţionată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul producerii de către Groza Ion, a suferinţelor

fizice, vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, precum şi a suferinţelor psihice victimei.

Contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, este una materială.

Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral.

9. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Groza Ion, la 05.07.2025, ora 18^{50}, aflându-se pe adresa mun. Bălți, str. *****, a agresat-o fizic pe soția sa, *****, a.n. ***** cauzîndu-i dureri fizice și leziuni corporale, prin lovituri cu pumnul în regiunea feței, prin ce i-a provocat leziuni corporale care pot fi confirmate prin raportul de constatare nr. *****din 08.07.2025.

10. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța a reținut că Groza Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua sau agrava răspunderea făptuitorului, instanța nu a stabilit.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 10.07.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca contravenientului să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Groza Ion, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La caz, nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod contravenţional, mai mult, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Or, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Sancțiunea contravenţională

constituie măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri șirestricţii drepturilor lor.

Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al sancțiunii cotravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanţa de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Totodată, instanța reține că sancțiunea ce urmează a fi aplicată contravenientului, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată fără acordul ultimului, or potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 28 din 22.11.2018, în cazul săvârșirii faptelor de violenţă în familie, instanțele de judecată pot recurge la aplicarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei.

Totodată, în cazul neexecutării acestei sancțiunii, instanțele de judecată o pot înlocui cu arest contravenţional.

Sancțiunea stabilită lui Groza Ion este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

11. În temeiul art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravențional în sumă totală de 128 lei pentru întocmirea raportului de constatare nr. ***** din 08.07.2025, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul Groza Ion în beneficiul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional.

12. În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Groza Ion** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Groza Ion că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la Groza Ion în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare nr. ***** din 08.07.2025.

Hotărîrea a fost pronunțată în ședință publică la 17.04.2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Igor Mozgovoi**