Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Central), judecător Alexandru Bogdan

dosarul nr.2r-2274/25
2-22155237-02-2r-20112025

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Ciorap Irina,

în cauza civilă la cererea înaintată de Ciorap Irina privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Odobaș Serghei și Odobaș Viorica,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 06.11.2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Ciorap Irina,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 05.11.2025, Ciorap Irina s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Odobaș Serghei și Odobaș Viorica.
2. În susținerea cererii înaintate a menționat că Odobaș Viorica împreună cu familia sa s-au mutat în casa Irinei Ciorap, unde locuiesc până în prezent. A indicat că Odobaș Serghei și Odobaș Viorica deseori o agresează fizic şi verbal, iar mijloacele băneşti ce le parâin Irinei Ciorap le cheltuie în scopuri personale. A menționat că relaţia între ei s-a agravat şi mai mult începând cu toamna anului 2024, când Odobaș Viorica a fost acționată în judecată de către creditori pe motivul neonorării obligațiilor de restituire a împrumuturilor în termen. Respectivele probleme au generat noi situații de conflict în urma cărora din cauza amenințărilor verbale şi fizice ale fiicei Odobaș Viorica şi ginerelui Odobaș Serghei, ea a fost nevoită să se mute cu traiul periodic la ceilalți copii, unde locuiește şi în prezent.

A menționat că ca urmare a comportamentului nedemn al agresorilori, de multe ori Ciorap Irina le-a solicitat acestora să părăsească gospodăria sa, ca să poată locui liniștită în propria gospodărie şi să nu fie certată şi amenințată, de care deja are frică, însă ultimii refuză categoric.

A solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție în privința sa pe un termen de 90 de zile, cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție:

- obligarea lui Odobaș Serghei și Odobaș Viorica, locuitori ai s.Hîrtopul Mic, r-nul Criuleni, de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță de cel puțin 150 m;
- obligarea lui Odobaș Serghei și Odobaș Viorica de a nu contacta victima;
- interzicerea lui Odobaș Serghei și Odobaș Viorica de a vizita victima la domiciliul său din s.Hîrtopul Mic, r-nul Criuleni.

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 06.11.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Ciorap Irina privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Odobaș Serghei și Odobaș Viorica.

Solicitarea recurentului:

4. La data de 12.11.2025, recurentul Ciorap Irina a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea privind eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că reieșind din faptul că în cazul dat există o situație de conflict de natură fizică, psihologică şi materială între ea, Odobaş Viorica şi Odobaş Serghei, motiv din care nu are posibilitate să locuiască în propria locuință, în conformitate cu prevederile legale, a indicat că instanța de judecată era obligată să dispună emiterea ordonanței de protecție în privința sa, dar să nu-i respingă cererea, deși a constatat cu certitudine această situație de conflict şi teamă pe care o are față de agresori.

A conchis că din materialele dosarului reiese că agresorii aplică asupra ei atât violența fizică, cât și violență psihologică şi materială, fiind imposibilă conviețuirea împreună cu ei. În acest sens, instanța de fond urma să țină cont că în cazurile de violență în familie cum este situația sa, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, ori sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei.

A menționat că potrivit încheierii contestate, instanța şi-a motivat decizia prin faptul că în ultima perioadă nu a fost agresată fizic de către agresori, însă instanța nu a ținut cont de faptul că de când a fost agresată fizic nu mai are posibilitate să locuiască în aceiași gospodărie cu aceștia, motiv din care este nevoită să locuiască pe la vecini şi copii, şi nu are posibilitate să se întoarcă să locuiască în gospodăria sa, unde agresorii zilnic îi distrug bunurile din casă, i-au vândut animalele, iar dacă se întoarce acasă, aceștia îi vor lua banii pe care îi are din pensia lunară.

În final a conchis că încheierea Judecătoriei Criuleni din 06.11.2025 este ilegală, nefondată și nu s-a dat apreciere probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând recursul înaintat de recurentul Ciorap Irina, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.
6. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
7. Conform art.2 al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45 din 01.03.2007*, prin violență în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
8. Prevederile art.3 alin.(1) al Legii nominalizate stipulează că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.
9. Potrivit art.278^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială.
10. În baza art.278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
11. În speță, Colegiul constată că Ciorap Irina locuiește în satul Hîrtopul Mic, raionul Criuleni, împreună cu fiica sa Odobaș Viorica, soțul acesteia Odobaș Serghei, precum și cu cei șase copii minori ai familiei.
12. Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că între Ciorap Irina și fiica sa Odobaș Viorica, precum și familia acesteia, există conflicte generate de conlocuirea în imobilul situat în s.Hîrtopul Mic, r-nul Criuleni, bun imobil ce aparține cu drept de proprietate Irinei Ciorap, de investițiile financiare efectuate în imobil de către familia Odobaș, precum și de alte neînțelegeri, circumstanțe confirmate inclusiv prin procesele-verbale ale Comisiei disciplinare cu familia Odobaș.
13. Totodată, potrivit informațiilor publice disponibile pe portalul instanțelor judecătorești (https://jcr.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings?dossier_part=Ciorap%20Irina&type=Any&apply_filter=1), pe rolul Judecătoriei Criuleni se află cererea de chemare în judecată depusă de Ciorap Irina împotriva Viorică Odobaș și Odobaș Serghei, având ca obiect evacuarea acestora din imobilul situat în s.Hîrtopul Mic, r-nul Criuleni, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 10.02.2026, ora 14:00.

14. În susținerea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție, Ciorap Irina a declarat că soții Odobaș o agresează frecvent verbal și fizic, fiind nevoită, în consecință, să părăsească periodic domiciliul și să se mute temporar la ceilalți copii ai săi.
15. Examinând materialele cauzei, instanța de apel reține că potrivit deciziei emise la data de 17.12.2025 de către IP Criuleni, s-a finisat examinarea materialului R-2 nr.1051 din 17.03.2025, deoarece Ciorap Irina a refuzat de a fi examinată medical întru stabilirea gradului de gravitate a leziunilor corporale (f.d.34-35).
16. La fel, prin decizia IP Criuleni din 13.06.2025, a fost radiat materialul R-2 nr.2519 din 10.06.2025, nefiind constatată existența contravenției în privința fiicei Odobaș Viorica și concubinul acesteia (f.d.36).
17. De asemenea, conform caracteristicii eliberate la data de 06.11.2025 de către Primăria com.Hîrtopul Mare, cet.Odobaș Viorica este caracterizată pozitiv și nu a fost implicată în încălcări ale ordinii publice (f.d.13).
18. În acest context, Colegiul constată că instanța de fond în mod corect a reținut că la momentul examinării cererii, nu există un pericol iminent de comitere a violenței fizice sau psihice asupra Irinei Ciorap, care să justifice aplicarea măsurilor de protecție solicitate, divergențele dintre părți fiind apreciate preponderent ca fiind litigii de natură civilă, legate de exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului din s.*****, r-nul Criuleni.
19. La fel, se menționează că împrejurările invocate de petiționară nu constituie, prin ele însele, un temei legal pentru aplicarea unei măsuri de protecție, întrucât admiterea cererii ar conduce, în mod disproporționat, la restrângerea dreptului la locuință al unei familii care are în întreținere șase copii minori, care necesită condiții stabile de trai, în special în perioada rece a anului. În aceste circumstanțe, interzicerea apropierii de domiciliul respectiv sau evacuarea implicită a familiei Odobaș prin intermediul unei ordonanțe de protecție ar excede scopului preventiv al acestei măsuri și ar afecta în mod nejustificat interesele superioare ale copiilor minori.
20. Reieșind din natura și circumstanțele expuse în cerere, precum și din probatoriul administrat la dosar, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de fond este una corectă, iar încheierea contestată a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, nefiind prezentate probe pertinente care să ateste aplicarea violenței sau existența unui risc iminent.
21. În acest context, Colegiul judiciar subliniază că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat asupra vieții și sănătății victimei, în asigurarea protecției de urgență a acesteia, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau a altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei sau a averii comune.
22. Raportând acest scop la circumstanțele speței, Colegiul constată că actele administrate nu demonstrează existența unui pericol actual, constant sau imediat pentru viața ori sănătatea

petiționarei și nici faptul că aplicarea măsurii de protecție solicitate ar fi aptă să prevină un risc real și iminent.

23. Prin urmare, raportând prevederile legale incidente la situația de fapt stabilită, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a respins cererea înaintată de Ciorap Irina privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Odobaș Serghei și Odobaș Viorica.
24. Reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt și de drept care să demonstreze ilegalitatea încheierii contestate și care să justifice casarea acesteia, Colegiul judiciar apreciază recursul declarat ca fiind neîntemeiat și dispune respingerea acestuia.
25. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurentul Ciorap Irina.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 06.11.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de Ciorap Irina privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor lui Odobaș Serghei și Odobaș Viorica.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu