Dosarul nr. 5r-3222/2024
4-24095921-12-5r-26082024

Hotărîre
în numele Legii

26 iunie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: contestatarului Arsenii Vladimir, a agentului constatator Gavriluța Igor precum și victimei Lesnic Ion;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Arsenii Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 450887 din 29.07.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 242 alin. (1), 229 alin.(2) și 299 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 29.07.2024, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 29.07.2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gavriluța Igor, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 450887, prin care Arsenii Vladimir a fost sancționat cu amendă în mărime de 57 (*cinci zeci și șapte*) unități convenționale, ceea ce constituie 2850 (*două mii opt sute cinci zeci*) lei, cu aplicarea a 8 *(opt)* puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (1), art.229 alin.(2) și art. 229 alin.(3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18.06.2024, conducând automobilul de model Ford cu n/î ***** fără a deține revizia tehnică și asigurarea RCA valabilă pe mijlocul de transport nu a manifestat prudență sporită la trafic nu a ținut cont de situația rutieră la trafic , nu a redus din viteză și nu s-a oprit ca urma a tamponat pietonul Lesnic Ion.

La rândul său, făptuitorul Arsenii Vladimir, la 14.08.2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Gavriluța Igor, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, precum și victima Lesnic Ion, în ședință de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, efectuarea citării legale se confirmă prin citația expediată în adresa Direcției de Poliție, pe poșta electronica dp_chisinau@igp.gov.md, precum și avizele de recpție, astfel se prezumă că aceștia au primit înștiințarea, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, astfel în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre acestora.

Contestatarul Arsenii Vladimir, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu s-a prezent necatând la faptul că au depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6

CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, apreciază că contestația este depusă în termen, norma citată supra fiind respectată de contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Arsenii Vladimir a fost sancționat cu amendă în mărime de 57 (*cinci zeci şi şapte*) unități convenționale, ceea ce constituie 2850 (*două mii opt sute cinci zeci*) lei, cu aplicarea a 8 *(opt)* puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (1), art.229 alin.(2) și art. 229 alin.(3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18.06.2024, conducând automobilul de model Ford cu n/î ***** fără a deține revizia tehnică și asigurarea RCA valabilă pe mijlocul de transport nu a manifestat prudență sporită la trafic nu a ținut cont de situația rutieră la apariția obiectului și nu a redus din viteză și nu s-a oprit ca urma a tamponat pietonul Lesnic Ion.

Instanța de judecată reiterează că, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei de sancționare din 29.07.2024 au fost acumulate probe, și anume: raport; -proces verbal cu privire la contravenție; -proces verbal din 18.06.2024 de cercetare la fața locului; - schița accidentului rutier; -planșe fotografice; -îndreptare către DRN; - proces verbal de audiere a contravenintului; - explicațiile martorului Rotaru Alexandru care a relatat că a văzut cum un automobil de model Ford Tranzit a tamponat un muncitor Lesnic Ion care evacua gunoiul ca consecință muncitorul a căzut jos comunicîndu-i că îl doare piciorul; fișa medicală a părții vătămate Lisnic Ion datată cu 18.06.2024 care a comunicat la examinarea medicală a că a fost tamponat fiind în calitate de pieton ; proces verbal de audiere a victimei Ion Lesnic care a relatat că la 18 iunie 2024 dimineața pe la orele 10.00 se afla la serviciu pe str. D.Moruz 2, Chișinău muncea în stradă iar din spate a venit un automobil care l-a lovit ca consecință victima a căzut jos iar acel șofer a început a striga la el în loc să-și ceară scuze, tot atunci a și fost chemată poliția; raportul de constatare medicală, conform căruia la Ion Lesnic s-au constatat vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății; informație din baza de date eData Systems.

Astfel conform schiței accidentului rutier reține instanța că, de către Axentii Vladimir au fost încălcate prevderile pct.45 alin.(1), (2), p.121 (b) din RCR și Legea nr.106 din 2022, potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi

reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră, (2) în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului precum și este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: b) nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Reieșind din cele expuse supra, precum și din probele acumulate la caz, instanța constată că, de către agentul constatator corect și întemeiat a fost stabilită vinovăția cet. Arsenii Vladimir de comitere a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), 229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional, iar argumentele acestuia nu au un suport probatoriu, fapt pentru care instanța le va aprecia critic.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de avocat în sensul dat, prin sine nu condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contestatar nu au fost aduse argumente plauzibile sau probe pertinente și concludente ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit, contestația înaintată fiind apreciată drept o modalitate de se a elibera de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă.

Astfel, instanța menționează că argumentele invocate nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestația depusă de către Arsenii Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 29.07.2024, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art.art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Arsenii Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 450887 din 29.07.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, în baza articolului 242 alin. (1), 229 alin.(2) și 299 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 29.07.2024, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul *Liudmila Beşliu*