Dosarul:nr.2ri-269/24 Judecător: Gheorghe Mîțu
2-20098237-02-2ri-23052024

D E C I Z I E

11 iulie 2024

mun.Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componentă:

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru şi Ala Malîi

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****în procedura de insolvabilitate intentată față de S.R.L ”Decoplast Stil”, cererile administratorului autorizat Bostan Tatiana cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” și cheltuielilor suportate și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Decoplast Stil”, Pavlov Andrei, împotriva încheierii Chişinău (sediul Central) din 09 aprilie 2024, prin care cererea de încasarea remunerației s-a respins,

c o n s t a t ă:

La data de 13 august 2020, creditorul C.I.E. ”Moldexpo” S.A. a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L ”Decoplast Stil”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 18 august 2020, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 16 noiembrie 2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L ”Decoplast Stil”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Bostan Tatiana.

La data de 26.10.2020 administratorul autorizat Bostan Tatiana a depus cerere privind aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al S.R.L ”Decoplast Stil” și cheltuielilor suportate și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Decoplast Stil”, Pavlov Andrei (f.d. 83-90).

La data de 29.12.2023 administratorul autorizat Bostan Tatiana a depus cerere privind aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” și cheltuielilor suportate și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Decoplast Stil”, Pavlov Andrei (f.d. 184-187).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău din 09.04.2024 cererile au fost

conexate pentru a fi examinate într-o procedură unică.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) 09 aprilie 2024, s-au respins cererile administratorului autorizat Bostan Tatiana cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” și cheltuielilor suportate și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Decoplast Stil”, Pavlov Andrei.

La data de 24 aprilie 2024, administratorului autorizat Bostan Tatiana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) 09 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia cu admiterea cererilor cu privire la remunerație în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe deoarece încheierea este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, consideră că instanța de insolvabilitate eronat a invocat faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme culpa intimatului, în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului or, simplu fapt al deținerii calității de membru al organelor de conducere nu este suficient pentru încasarea de la acesta a remunerației administratorului provizoriu pentru perioada de observație şi trecerea cheltuielilor procesului de insolvabilitate. Totodată invocă instanța că față de Pavlov Andrei nu există nici o hotărâre de atragere la răspundere subsidiară, care s-a respins prin hotărârea din 29.12.2022.

În același timp, potrivit art. 32 alin. (2) Legea insolvabilității în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu si acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere si asociații, acționarii sau membrii debitorului. în mod solidar.

Astfel, norma enunțată mai sus nu condiționează nici într-un fel încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul membrilor organelor de conducere a debitorului, de demonstrarea culpei membrilor organelor de conducere în cauzarea insolvabilității debitorului şi nici de atragerea lor la răspundere subsidiară, având un conținut destul de cert şi clar.

Respectiv, potrivit normei sus menționate administratorul provizoriu prin cererea privind remunerația pentru perioada de observație, nu este obligat să demonstreze culpa subiecților la apariției stării de insolvabilitate a debitorului, or obiect al cererii de repunerea a administratorului provizoriu reprezintă suma bănească pentru executarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central nr.2i-390/20 din 18.08.2020 şi îndeplinirii a tuturor atribuțiilor prevăzute de legislația în vigoare referitoare la etapa provizorie de administrare de către administratorul provizoriu, inclusiv asigurarea cheltuielile necesare desfășurării perioadei de observație.

Totodată instanța neîntemeiat a făcut trimitere la etapa atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L „Decoplast Stil”, deoarece cererea de încasare a remunerației a administratorului provizoriu a fost înaintată în perioada de observație unde nu poate fi determinate şi nu este în drept să fie constatată şi examinată careva acțiuni privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. Mai mult ca atât aceste acțiuni nu au nimic în comun având temeiuri diferite, obiecte diferite şi care urmează a fi examinate de către instanța de insolvabilitate la alte etape a procesului de insolvabilitate decât cea de observație şi administrare provizorie.

De asemenea menționează recurenta că instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-390/20 din 09.04.2024 în mod eronat confundă culpa organelor de conducere a debitorului, în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în sensul art. 248 Legea insolvabilității cu culpa organelor de conducere la apariția stării de insolvabilitate prevăzută de Hotărârea Curţii Constituționale nr.16 din 09.06.2020 la care instanța de insolvabilitate face referire.

Culpa în sensul art. 248 Legea insolvabilității presupune existența legăturii de cauzalitate dintre acțiunile sau inacțiunile membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzute la art. 248 din Lege şi apariția stării de insolvabilitate, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor intenționate ale acestora şi nu altor circumstanțe. Mai mult ca atât atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate prin prisma art. 248 a Legii insolvabilității are ca scop răspunderea solidară a membrilor organelor de conducere a debitorului pentru creanțele creditorilor.

Potrivit art. 72 alin. (1) Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient".

Iar în corespundere cu art.186 alin.(1) al Codului Civil administratorul trebuie să acționeze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credință, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice".

Astfel, învederează că instanța de insolvabilitate în mod eronat a interpretat culpa (responsabilitatea) prevăzută de Hotărârea Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 care este diferită de culpa pentru acțiunile şi inacțiunile de la art. 248 a Legii insolvabilității care necesită o procedură specială. Totodată potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 la care instanța de insolvabilitate face referire Curtea Constituțională a indicat doar imputarea apariției stării de insolvabilitate şi nu în mod obligatoriu atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, or, în textul Hotărârii Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 nu este reflectat art. 248 Legea Insolvabilității, adică nu s-a făcut referire la atragerea la răspundere subsidiară.

În contextul celor menționate şi în coraport cu normele sus menționate conchide că intimatul care are obligația legală de a acționa cu bună-credință în interesele debitorului S.R.L „Decolpast Stil", de a gestiona debitorul astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituit, să fie realizate cît mai eficient nu şi-au executat obligațiile şi atribuțiile de asigurare a activității debitorului S.R.L „Decolpast Stil".

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Central nr. 2i-390/20 din 09.04.2024 a fost emisă neîntemeiat cu aplicarea eronată a prevederilor art.32, alin. (2) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților

Studiind recursul declarat în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și admiterea parțială a cererii lichidatorului S.R.L "Decoplast Stil cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L "Decoplast Stil" și a cheltuielilor suportate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Colegiul reține că instanța de fond examinând cererea înaintată de administratorul autorizat Bostan Tatiana prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 09 aprilie 2024, a respins cererile administratorului autorizat Bostan Tatiana cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” și a cheltuielilor suportate și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Decoplast Stil”, Pavlov Andrei.

În argumentarea soluției date instanța de insolvabilitate a menționat că, administratorul autorizat Bostan Tatiana nu a prezentat nici un mijloc de probă admisibil și pertinent care ar proba culpa pârâtului Pavlov Andrei în cauzarea stării de insolvabilitate a S.R.L ”Decoplast Stil”, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC raportat la pct. 79 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a art.70 alin.(3) și (13) Legii insolvabilității nr.149 din 29.06. 2012 (achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorului).

Colegiul judiciar apreciază critic concluzia instanței de insolvabilitate, or aceasta are un caracter pripit, emisă fără a se ţine cont de circumstanțele cauzei, dar şi de prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În favoarea poziției, Colegiul conreține că potrivit art.25, alin.(5) lit.i) Legii insolvabilității, unul dintre drepturile administratorului provizoriu/administratorului insolvabilității/ lichidatorului este primirea remunerației şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Totodată, prevederile art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilității, reglementează faptul că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform art. 32 alin. (1)-(2) din Legea insolvabilității cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

(2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de

observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Potrivit prevederilor art.52 alin.(1) lit.b) din legea insolvabilității, (1) Cheltuielile procesului de insolvabilitate includ b) remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform art.66 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității, (1) Administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: e) primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege;

Potrivit art.70 alin.(1)- (5) al Legii insolvabilității, (1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Conform art.70 alin.(13) din Legea insolvabilității, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum şi compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligaţia organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligaţie se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a preşedintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părţilor citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Este de menţionat faptul că, conform art.3 din Legea nr.161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizaţi, administratorii autorizaţi desfăşoară o activitate de „liber profesionist de interes public”. Aceştia nu acţionează în interes personal, ci în interesul bunei desfăşurări a procesului de insolvabilitate, or Legea insolvabilităţii, prevede în mod obligatoriu participarea administratorilor autorizaţi în procesele de insolvabilitate, fiind

imposibilă derularea unui proces de insolvabilitate în lipsa acestora.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, debitorul S.R.L ”Decoplast Stil nu dispune de bunuri, față de aceasta fiind intentatã procedura simplificatã a falimentului (f.d. 99; 101-102).

Potrivit datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.31233 din 03.08.2020 rezultă că Pavlov Andrei a fost înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de unic asociat și administrator al S.R.L ”Decoplast Stil” la data intentării procesului de insolvabilitate (f.d. 9).

Tot din materialele cauzei se constată că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-390-1/20 din 29 decembrie 2022 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L ”Decoplast Stil” (în procedura falimentului simplificat) către Pavlov Andrei și Pavlov Lucia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-390-1/20 din 29 decembrie 2022 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ai-78/23 din 11 mai 2023.

Totodată din prisma art. 32 alin.(1) din Legea insolvabilității rezultă că în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului ***le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar.***

Se reţine că la stabilirea sumei onorariului fix, Colegiul va ţine cont de munca efectiv depusă de administratorul provizoriu pentru perioada de administrare a debitorului, de Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul garantat al salariului în sectorul real şi modificările ulterioare, şi de coeficientul minim de multiplicare recomandat.

Potrivit pct. 1 din hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul garantat al salariului în sectorul real din, începând cu 01 mai 2020, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real se stabileşte în mărime de 2 775 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună

Conform hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11 iunie 2002 (Anexa nr.4), coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazată pe Reţeaua tarifară unică de salarizare, este egal cu 4.

Totuși, Colegiul judiciar reține că, modalitatea de calcul a remunerației administratorului autorizat Tatiana Bostan urmează a fi efectuată de către instanța de fond nu doar în corespundere cu hotărârea Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002 şi Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 142 din 09.03.2022, dar și să țină cont de activitatea efectiv lucrată şi confirmată documentar.

În această ordine de idei, instanța de recurs notează că, cuantumul lunar de remunerație, la stabilirea sumei remunerației de încasare, va ține cont de timpul efectiv lucrat de administratorul provizoriu și a lichidatorului pentru efectuarea unei munci reale și concrete. În acest sens, întru confirmarea acestor circumstanțe, la cererea de încasare a remunerației urmau a fi anexate documente confirmative pentru cuantumul solicitat.

Art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar administratorului autorizat Bostan Tatiana urma să probeze prin mijloace de probă admisibile şi pertinente lucrul efectiv realizat în funcția de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” și în cuantumul sumei solicitate de acesta.

Cu toate acestea, în cererea depusă nu se indică concret acțiunile întreprinse şi timpul efectiv lucrat, solicitându-se suma de 10 000,00 lei în calitate de remunerație a administratorului provizoriu pentru perioada de observație a debitorului S.R.L „Decoplast Stil” şi cheltuielile suportate în perioada de observație în mărime de 244,00 lei, precum şi remunerația fixă pentru perioada de activitate a lichidatorului în sumă de 40000,00 lei, iar în total suma de 50244,00 lei, fără a justifica lucrul efectuat în această perioadă, ceea ce este inadmisibil, or în afara oricărui dubiu rezonabil, administratorul autorizat Bostan Tatiana nu și-a concentrat activitatea în toată această perioadă exclusiv doar pe exercitarea atribuțiilor funcționale referitor la debitorul S.R.L ”Decoplast Stil”.

Așadar, instanța de insolvabilitate, în conformitate ce prevederile hotărârii Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002 şi a hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 142 din 09.03.2022, ținând cont de complexitatea lucrului efectuat de către administratorul autorizat al S.R.L ”Decoplast Stil”, de faptul că administratorul autorizat Tatiana Bostan nu şi-a concentrat efectiv activitatea sa în perioada pentru care solicită remunerație în calitate de administrator provizoriu și în calitate de lichidator doar în privința S.R.L ”Decoplast Stil”, având şi alte societăți comerciale la care deține funcții de administrator provizoriu și lichidator luând în calcul lucrul efectiv care se rezumă expedierea notificărilor corespunzătoare şi întocmirea raportului pentru ședința de raportare și a întocmit tabelul preliminar al creanțelor, consideră oportun şi necesar de a stabili administratorului autorizat Bostan Tatiana remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” și cheltuielilor suportate și încasarea acestora de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ”Decoplast Stil”, Pavlov Andrei în mărime de 1 000 (una mie) lei, care este rezonabilă în raport cu perioada de timp necesară pentru realizarea acestor acțiuni.

În continuare, instanța de recurs reține că, suplimentar remunerației, administratorul autorizat Tatiana Bostan a suportat cheltuieli judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind notificarea, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar. La acest aspect, Colegiul judiciar consideră că, cererea administratorului autorizat Tatiana Bostan privind încasarea cheltuielilor în sumă de 244 lei este justificată.

În continuare, cu referire la faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme culpa intimatului, în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului, or simplu fapt al deținerii calității de membru al organelor de conducere nu este suficient pentru încasarea de la aceasta a remunerației administratorului provizoriu pentru perioada de observație și trecerea cheltuielilor procesului de insolvabilitate. Totodată invocă instanța că față de Pavlov Andrei nu există nici o hotărîre de atragere subsidiară, care s-a respins prin hotărârea din 29.12.2022

În același timp, Colegiul reiterează dispozițiile art. 32 alin. (2) din Legea insolvabilității, care stabilesc că în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate,

remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Iar potrivit art. 247 alin. (1) din aceeași lege, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Cu trimitere la normele legale menționate supra, Colegiul consideră că prima instanță injust a făcut trimitere la etapa atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L ”Decoplast Stil” la etapa atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L „Decolpast Stil”, deoarece cererea de încasare a remunerației a administratorului provizoriu a fost înaintată în perioada de observaţie unde nu poate fi determinate şi nu este în drept să fie constatată şi examinată careva acţiuni privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. Mai mult ca atît aceste acțiuni nu au nimic în comun având temeiuri diferite, obiecte diferite şi care urmează a fi examinate de către instanța de insolvabilitate la alte etape a procesului de insolvabilitate decît cea de observație şi administrare provizorie.

De asemenea, instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 09.04.2024 în mod eronat confundă culpa organelor de conducere a debitorului, în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în sensul art. 248 Legea insolvabilității cu culpa organelor de conducere la apariția stării de insolvabilitate prevăzută de Hotărârea Curţii Constituționale nr.16 din 09.06.2020 la care instanța de insolvabilitate face referire.

Culpa în sensul art. 248 Legea insolvabilității presupune existența legăturii de cauzalitate dintre acțiunile sau inacțiunile membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzute la art. 248 din Lege şi apariția stării de insolvabilitate, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor intenționate ale acestora şi nu altor circumstanțe. Mai mult ca atât atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate prin prisma art. 248 a Legii insolvabilității are ca scop răspunderea solidară a membrilor organelor de conducere a debitorului pentru creanțele creditorilor.

Potrivit art.72 alin.(1) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel incit scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cit mai eficient

Iar în corespundere cu art.186 alin.(1) Codi Civil administratorul trebuie să acționeze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credință, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice.

Astfel este cert că instanța de insolvabilitate în mod eronat a interpretat culpa (responsabilitatea) prevăzută de Hotărârea Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 care este diferită de culpa pentru acțiunile şi inacțiunile de la art. 248 a Legii insolvabilității care necesită o procedură specială. Totodată potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 la care instanța de insolvabilitate face referire Curtea Constituțională a indicat doar imputarea apariției stării de insolvabilitate şi nu în mod obligatoriu atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, or, în textul Hotărârii Curţii Constituționale nr. 16 din 09.06.2020 nu este reflectat art. 248 Legea

Insolvabilității, adică nu s-a făcut referire la atragerea la răspundere subsidiară.

Prin urmare. încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Central din 09.04.2024 a fost emisă neîntemeiat cu aplicarea eronată a prevederilor art.32, alin. (2) din Legea insolvabilității.

Din considerentele relevate supra, având în vedere că, cererea privind remunerația şi compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu şi lichidator sunt întemeiate, iar pentru perioada de referință, instanța de recurs a stabilit un cuantum calculat conform normelor de drept în vigoare şi aplicabile speţei în cauză, precum şi din considerent că, la moment, debitorul nu mai dispune de bunuri care pot fi incluse în masa debitoare, Colegiul consideră oportun de a admite cererea de recurs, a casa încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 09 aprilie 2024 şi a dispune de a admite parțial cererea administratorului autorizat Bostan Tatiana cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” și a cheltuielilor suportate .

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art.427 lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău.

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs înaintată de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 09 aprilie 2024, şi se soluționează prin decizie problema respectivă, prin care:

Se admite parțial cererea administratorului autorizat Bostan Tatiana cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” și a cheltuielilor suportate.

Se încasează din contul organelor de conducere ale debitorului S.R.L ”Decoplast Stil”, în persoana administratorului și unic asociat Pavlov Andrei, IDNP: 2006021007978 cu domiciliul în mun.Chișinău, str. Bogdan-Voievod, nr.12, ap.301 în beneficiul Administratorului Autorizat Tatiana Bostan, IDNO: 44171015, suma de 1000,00 (una mie) lei în calitate de remunerație pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu și lichidator al S.R.L ”Decoplast Stil” precum și suma de 244,00 (două sute patruzeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli suportate în perioada de observație, iar în total suma de 1244 (una mie două sute patruzeci și patru) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ala Malîi