Dosarul nr. 4r-2349/23 *(4-22190150-02-4r-20062023)*
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecărorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul avocatului Valentin Mardari în interesele SRL „Odograf" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2023, în cauza contravențională, pe marginea contestației depuse de SRL „Odograf" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.10.2022 în baza art. 234 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 28.12.2022- 13.03.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 20.06.2023-23.06.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului avocatului Valentin Mardari în interesele SRL „Odograf" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.10.2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, SRL „Odograf" a fost sancționat în baza art. 234 Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 02.09.2022, la solicitarea poliției, nu a comunicat identitatea persoanei căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului de model Wolsfwagen Crafter cu n/î ***** la data de 12.03.2022, ora 09:41, în satul Măgdăcești, r. Criuleni.

2. La data de 21.12.2022, în interesele făptuitorului SRL „Odograf", administrator Ichim Andrei, a depus o contestație împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 234 Cod contravențional, indicînd că, procesul-verbal contestat, a fost primit prin adresa poștală și recepționat la data de

07.12.2022 (plic anexat), iar în asemenea împrejurări, rezultă că prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, SRL „Odograf" a indicat că, nu este de acord cu contravenția imputată, or, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul lipsit de probe ce ar demonstra vinovăția sa. Or, la explicațiile sale referitor la faptul că nu este semnătura sa și n-a primit careva citații pentru a comunica identitatea oricărui șofer care se afla la volanul a/m la data de 12.03.2022, a fost refuzat de a fi audiat și a primit un răspuns categoric că dacă nu este de-acord urmează să conteste.

Indică că, agentul constatator urmărește falimentarea companiei prin aplicarea unor amenzi ilegale în sume exorbitante, astfel, a efectuat o cercetare de fapt prin deplasarea la oficiul poștal, comunicând cu poștărița din comună, care a recunoscut că uneori se semnează pe avizele poștale și nu exclude că avizul poștal cu inscripția la rubrica primirii scrisorii poștale este semnat de ea, or, de multe ori nu este nimeni pentru a primi scrisorile și ea indică numele de familie pentru a nu reveni din nou.

Indică că, în procesul verbal lipsește informația privind administrarea probelor în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, la fel cum și cercetarea acestora și legalitatea lor în speța contravențională, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.10.2022, deși a fost întocmit în lipsa sa, ulterior au fost lipsiți de dreptul de a face explicații, de a formula cereri, de a prezenta probe, i s-a comunicat că are dreptul doar sa scrie contestație. Solicită, admiterea contestației cu anularea Procesului-verbal din 06.10.2022 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale, pe motivele indicate în contestație.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2023*, s-a respins contestația făptuitorului SRL „Odograf" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.10.2022 în baza art. 234 Cod contravențional, ca neîntemeiată.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Valentin Mardari în interesele SRL „Odograf" a declarat recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță sau examinarea în fond a contestației cu audierea martorilor refuzați în prima instanță, anexarea înscrisurilor (probelor) refuzate a fi administrate în prima instanță, dispunerea expertizei grafoscopice asupra avizului poștal din 09.08.2022 și anularea procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr. 7203253692467238 din 06.10.2022, întocmit de ofițerul superior Triboi Daniela și a deciziei de sancționare, ca fiind emis în lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional.*

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- de către prima instanţă a fost examinată cauza superficial, or a fost preluată poziţia agentului constatator, au fost respinse neîntemeiat toate demersurile contravenientului, de audiere a martorilor, de anexare a înscrisurilor, de a il dispusă o expertiză grafoscopică care de fapt demonstrează nevinovăţia persoanei juridice fiind încălcat dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, omisiuni grave a instanţei de fond la capitolul respectării Principiului contradictorialităţii şi egalităţii armelor;

- la data de 06.10.2022 ofiţer superior, Triboi Daniela a întocmit împotriva SRL ODOGRAF un proces-verbal cu privire la contravenţie cu Seria nr. 7203253692467238,

- procesul verbal contestat a fost expediat prin intermediul serviciului poştal fiind recepţionat la data de 07.12.2022. În acest proces-verbal agentul constatator indică faptul că „*necomunicarea de către proprietar la solicitarea poliţiei identităţii persoanei cărei i-a încredinţat conducerea a/m la 12.03.2022 ora 09.41 în rl Criuleni, s. Măgdăceşti*”;

- procesul verbal din 06.10.2022 ofiţerul superior, Triboi Daniela la întocmit în lipsa persoanei juridice, au fost indicate anexe cum ar fi careva citaţii *şi un aviz de comunicare* presupus recepţionat la data de 09.08.2022, încât se incriminează că la data de 02.09.2022 nu am fost prezenţi la citaţia poliţiei pentru a comunica identitatea unui şofer prin ce se manifestă necbmunicarea prevăzută la art. 234 Cod contravenţional;

- din acest motiv, agentul constatator a încadrat acţiunile, *presupus săvîrşite* de către SRL ODOGRAF în acţiunea normei materiale contravenţionale prevăzute de art. 234 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, aplicând amenda de 240 uc (12 000 lei);

- menționează că după recepţionarea p/v contestat administratorul Odograf SRL s-a deplasat la agent contestator pentru a clarifica situaţia, or în proces verbal cu privire la contravenţie sunt indicate anexe care i-au ridicat suspiciuni încât anterior n-a primit careva citaţii sau alt gen de scrisori (pentru a comunica identitatea căruiva şofer);

- la adresa agentului constatator i s-a prezentat (fără a-i permite a face copie) o citaţie în adresa SRL ODOGRAF şi un aviz poştal cu inscripţia „*ODOGRAF*” la rubrica primirii scrisorii poştale. La explicaţiile administratorului referitor la faptul că nu este semnătura acestuia şi că n-a primit careva citaţii pentru a comunica identitatea oricărui şoferului la volanul a/m din data de 12.03.2022 sau alte citaţii pentru data de 02.09.2022, pe prim plan a fost refuzat a fi audiat şi a primit un răspuns categoric - dacă nu este de-acord urmează să conteste procesul verbal. Tot aici este important că nici informaţia care anterior a fost presupus solicitată (identitatea şoferului) nu mai era actuală pentru ofiţer superior, Triboi Daniela

deoarece i s-a refuzat să fie aşcultat/audiat administratorul „ODOGRAF” SRL, deci se atestă formalitatea presupusei citaţii din 02.09.2022 pentru a se ajunge într-un final la o amendă mai mare în baza art. 234 Cod Contravenţional:

- aici nu s-a oprit administratorul SRL ODOGRAF *(încât se urmăreşte falimentarea companiei prin aplicarea unor amenzi ilegale în sume exorbitante)* şi a efectuat o cercetare de fapt prin deplasarea la oficiul poştal şi a comunicat cu poştăriţa din comuna acestuia (doar o persoană timp de mai mulţi ani livrează scrisorile la adresa SRL ODOGRAF). La întrebarea administratorului ODOGRAF SRL despre speţa redată mai sus, poştăriţa i-a răspuns că uneori ea se semnează pe avizurile poştale şi nu exclude că avizul poştal cu inscripţia *„ODOGRAF” presupus primită la data de 09.08.2022* la rubrica primirii scrisorii poştale este semnat de dnei, or de multe ori nu este nimeni pentru a primi scrisorile şi ea indică denumirea companiei pentru a nu reveni alte ori la adresa SRL „ODOGRAF”;

- acest aspect important explică de ce SRL ODOGRAF nu a cunoscut despre o careva citaţie pentru a comunica în incinta poliţiei la data solicitată în luna septembrie 2022 *identitatea şoferului la volanul automobilului din data de 12.03.2022* sau alte citaţii pentru data de 02.09.2022 , respectiv persoana juridică nu a comis acte de natură a nu comunica identitatea unui şofer sau a nu se prezenta la solicitarea poliţiei pentru a comunica o careva identitate;

- nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa Odograf SRL, procesul fiind unul tendenţios, fiind neîntemeiat cu încălcarea normelor de drept procedural, încadrat greşit şi nu în ultimul rând în lipsa unei fapte contravenţionale, a fost depusă contestaţie;

- instanţa de fond după examinarea cauzei într-o manieră neglijentă nu s-a expus asupra obiecţiilor indicate în contestaţia propriu-zisă. ignorând cele invocate de apărăre în favoarea contravenientului, or toate dubiile urmează a fi interpretate în folosul ultimului şi nu în ultimul rând cânt apărarea a încercat să prezinte instanţei probe suplimentare cum ar fi, *audierea martorilor, anexarea înscrisurilor si numirea unei expertize grafoscopice. toate cererile fiind respinse de către instanţă* prin motivarea simplă că este un proces contravenţional fără mari aşteptări în vederea respectării procedurii penale, or nu ne aflăm într-un proces penal şi a recurs la examinarea în fond, ulterior emiţând hotărârea contestată;

- instanţa de fond nu a ţinut cont despre acel fapt că agentul constatator la examinarea speţei nu a clarificat obiectiv împrejurările cauzei şi a adoptat o decizie abuzivă de sancţionare în afara *prevederilor legale ale legii, or acesta urma să se conducă obligatoriu art. 441 alin. (2) lit. a) Cod contravenţional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţie*;*

- în contradictoriu cu cele constatate de agentul constatator SRL ODOGRAF în persoana administratorului nu a săvârşit fapte de natură descrise în procesul

verbal din 06,10.2022;

- procesul verbal cu privire la contravenţie nu conţine descrierea faptei contravenţionale, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie - al. (1) lit. d) art. 443 Cod Coiitravenţional al R.Moldova;

- în procesul verbal lipseşte informaţia privind administrarea probelor în raport cu circţimstantele constatate ale cauzei, la fel cum şi cercetarea acestora și legalitatea lor în speţa contravenţională;

- analizînd materialul probator, reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.10.2022 deşi a fost întocmit în lipsa, totuşi ulterior au fost lipsiţi de dreptul de a da explicaţii, de a formula cereri, de a prezenta probe încât mi s-a comunicat că am dreptul doar sa scrijn contestaţie fiind dat uitării aspectul important care identitate urmează să comunic agentului constatator;

- în această cauză că SRL ODOGRAF a fost lipsită de acest drept şi nu este clar pînă în prezent cum este posibil să aplici o amendă de 12 000 mii lei că nu i-a comunicat identitatea unui şofer iar cînd te prezinţi să te clarifici şi spui că nu ai primit citaţie şi eşti gata să comunici orice identitate este interesată poliţia, atunci ţi se comunică că nu mai contează , *or scopul a fost atins (mai în glumă i s-a comunicat adminsitratorului ce vrea el atunci cînd trebuie bani la stat);*

-din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie din 06.10.2022, nu rezultă vinovăţia SRL ODOGRAF în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 234 din Codul contravenţional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională şi chiar dacă în conţinutul prbcesului verbal este indicat citaţie, aviz de comunicare (fără a fi verificată această presupusă probă), cele din urmă n-au fost prezentate şi cercetate în modul corespunzător în corespundere cu prevederile codului de procedură penală;

- pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale;

- chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenţie se bucură de prezumţia legalităţii, reieşind din raţionamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reţinută de către agentul constatator şi imputată SRL „ODOGRAF” nu întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susţinute prin învinuire;

- în alt context, concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei

procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba (acumulate în mod legal) - pot plana o serie de dubii, instanţa urmînd a aprecia că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo;*

- în şedinţa de judecată a fost audiat unicul martorul din cei trei solicitaţi, anume Macrinici Elena, angajat al Poştei Moldovei, or unica probă în vederea întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenţie cu Seria nr. 7203253692467238 este un aviz poştal recomandat din data de 09.08.22 fia acest aviz face trimitere agentul constatator în procesul verbal ca mijloc de probă în adresa Odograf SRL la adresa mun. Chişinău str. ***** care prezumă citarea persoanei juridice la sediul poliţiei pentru data de 02.09.2022 pentru a comunica identitatea persoanei cărei i-a încredinţat conducerea a/m la 12.03.2022, ora 09.41 în r-1 Criuleni, s. Măgdăceşti;

- aşadar, martorul Macrinici Elena a comunicat că locuieşte în comuna Truşeni pe aceiaşi stradă cu contravenientul şi personal livrează scrisorile la adresa vizată. A mai comunicat că la adresa mun. Chişinău, com. Truşeni str. ***** şi 7 (fiind două case unite) locuiesc 4 persoane. Nu cunoaşte exact sau cu certitudine dacă citaţia (presupus livrată la data de 09.08.22) din speţa contravenţională a fost expediată şi recepţionată, însă confirmă că toate scrisorile destinate acestei adrese se expediază şi se înmânează acelei persoane care o vede la casa destinatară, important e ca persoana să aibă atins majoratul. De fiecare dată sunt persoane diferite care le întreabă dacă cunosc de Odograf SRL şi dacă confirmă acest fapt atunci le înmânează scrisorile contra semnătură Iară a verifica împuternicirile acestora;

- la caz există situaţia neglijării totale şi nerespectării Hotăririi Guvernului RM cu Nr. 1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, or nu se atestă că citaţia pentru Odograf SRL a fost înmânate corespunzător şi cel mai important persoanei responsabile din cadrul companiei, fiind comunicat instanţei de către martor cheie că se transmite scrisorile tară a fi verificate împuternicirile acelor persoane, se verifică doar dacă au atins vârsta de 18 ani şi dacă comunică informaţia despre Odograf SRL, chiar dacă adresa acestor estţ alta decât al destinatarului (s-a comunicat că se înmânează şi vecinilor);

- Hotărirea Guvernului RM cu Nr. 1457 din 30.12.2016 vine să protejeze agenţii ecdnomici de astfel de situaţii, or nimeni altcineva decât administratorul sau persoana împuternicită corespunzător nu are voie să ridice trimiterile poştale destinate persoanei juridice fiind o procedură distinctă de cea a înmânării scrisorilor peroanelor fizice;

- la caz administratorul Odograf SRL, Ichim Andrei nu recunoaşte că a primit la data de o careva citaţie, pe avizul (presupusa şi unica probă) este consemnat cuvântul *Odograf* care a fost recunoscut de poştăriţa Macrinici Elena că este scrisul ei, nu poate confirma daca Ichim Andrei a primit-o şi este evident că nu este semnătura administratorului fiind vizibil cu Ochiul liber că este o continuitate a manuscrisului poştăriţei *Odograf;*

- reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acuimulate suficiente probe care ar fi demonstrat comiterea de către ODOGRAF SRL a contravenţiei imputate, anume că cel din urmă a primit la data de 09.08.2022 o citaţie la sediul poliţiei pentru data de 02.09.2022 pentru a comunica identitatea persoanei cărei i-a încredinţat conducerea a/m la 12.03.2022, ora 09.41 în r-1 Criuleni, s. Măgdăceşti;

- menționează că avizul recomandat din 09.08.2022 presupus semnat de către Odbgraf SRL nu conţine informaţia cu privire la conţinutul scrisorii, or dacă e să pornim de la ideea că contravenţia prevăzută la art. 234 Cod contravenţional este una formală şi impune dovada citării atunci avem reguli importante de respectat când expediem o citaţie, anume să indjcăm conţinutul scrisorii trimise/recepţionate. în cazul nostru pe partea dreaptă a avizului din 09.08.2022 este indicat *DCT02* deşi însăşi scrisoarea (citaţia pentru data de *02.092022)* este identificată prin alt număr de referinţă înscris în borderoul corespunzător, anume nr. 34/17/2- 7261, ceea ce din nou trezeşte dubii serioase privitor la primirea de către Odograf SRL a citaţiei pentru data de 02.09.2022;

- celelalte înscrisuri anexate la dosar (avize, scrisori etc.) nu au relevanţă speţei contravenţionale, or nu sunt indicate ca mijloace de probă în procesul verbal contestat;

- astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de doviezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar petiţionarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 a Convenţiei. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenţii sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garânţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei (cauza Angliei vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor;

- în prezenta cauza contravenţională agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra vinovăţia SRL ODOGRAF în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 234 din Codul contravenţional.

5. În conformitate art. 471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Instanța de recurs reține că, la data de 06.10.2022, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, SRL „Odograf", la data de 02.09.2022, nu a comunicat

la solicitarea poliției identitatea persoanei căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului de model Wolsfwagen Crafter cu n/î ***** la data de 12.03.2022 ora 09:41, acțiunile făptuitorului fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 234 Cod contravențional și anume necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliției, a identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea, iar în procesul verbal respectiv, agentul constatator a indicat și faptul ignorării de către conducătorul auto a prevederilor art. 33 alin.(1) lit. b) Legea privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, care prevede că: proprietarul de vehicul, la cererea poliției, este obligat să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, Colegiul Penal reține că procesul verbal cu privire la contravenție din 06 octombrie 2022 corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

De asemenea, cu referire la alegațiile părții apărării cu referire la faptul că se exclude posibilitatea necomunicării identității persoanei căreia i-a încredințat automobilul și refuzul de a se prezenta la secția de monitorizare rutieră, pe motiv că la adresa făptuitorului nu a parvenit vreo citație , iar reprezentanții SRL ”Odograf” nu a semnat nici un aviz poștal, or starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată prin dovezile anexate la cauză, iar din aceasta, rezultă

săvârșirea de către SRL ,,Odograf” a contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional, or, Colegiul penal relevă că, acesteia i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe, pe care le-ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, iar pînă la data încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, potrivit citațiilor din 30.06.2022, 04.08.2022, 09.08.2022 și 14.09.2022 , făptuitorului SRL ,,Odograf” i-a fost solicitată prezența la Secția de Monitorizare și documentare a traficului rutier la data de 02.09.2022, pentru a comunica datele persoanei, care a condus mijlocul de transport, care-i aparține, cărei la data de 12.03.2022 i-a fost încredințat.

Astfel, fiind audiată în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, Macrinici Elena a declarat că, timp de un an este angajată în calitate de poștaș, astfel, doar ea livrează scrisorile la adresa str. *****, sediul SRL ,,Odograf. Procedura este că apelează la poartă, iar cine iese îl întreabă dacă le primește și semnează, în cazul în care nu primește, le întoarce înapoi la poștă, unde, se păstrează timp de 15 zile. A scris data, luna și familia care este indicată spre primire, precum și denumirea destinatarului pe aviz. Livrează scrisori în toată ziua, la caz, a semnat acea persoană care a recepționat. Pe aviz posibil să fie scrisul acesteia, unde a scris Ichim.

În acest context, Colegiul penal relevă că în adresa contravenientului nu a fost remisă doar o singură citație, or făptuitorului SRL ,,Odograf” i-au fost expediate mai multe citații și anume: din 30.06.2022; 04.08.2022; 09.08.2022 prin care i-a fost solicitată prezența la Secția de Monitorizare și documentare a traficului rutier la data de, 22.07.2022, 02.09.2022, 06.10.2022 *(f.d. 12-21),* fapt ignorat de contravenient, care în final s-a soldat cu încheierea procesului verbal cu privire la contravenție din 6.10.2022 *(f.d. 8).*

La caz, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Prin urmare, fapta SRL ,,Odograf” de necomunicare a identității persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 234 din Codul contravențional.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea

completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate SRL „Odograf”. Or, a fost stabilit că SRL „Odograf”, la data de 02.09.2022, nu a comunicat la solicitarea poliției identitatea persoanei căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului de model Wolsfwagen Crafter cu n/î ***** la data de 12.03.2022 ora 09:41.

9. Totodată, cu referire la argumentele avocatului invocate în cererea de recurs precum că de către instanța de fond au fost apreciate în mod eronat acțiunile SRL „Odograf”„ Colegiul penal atestă că din cumulul de probe prezentat de către agentul constatator se confirmă cert și fără echivoc faptul că SRL „Odograf”, în calitate de proprietar al mijlocului de transport, nu a prezentat în termenul de 60 de zile prevăzut de lege datele cu privire la identitatea persoanei căreia i s-a încredințat conducerea autovehiculului.

De asemenea, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea

contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

10. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Valentin Mardari în interesele SRL „Odograf" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2023, prin care s-a respins contestația făptuitorului SRL „Odograf" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.10.2022 în baza art. 234 Cod contravențional, ca neîntemeiată*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecătorii:

Olga Cojocaru

Vladislav Schibin

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală*,* dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna

hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al
Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***