Dosarul nr. 4-2125/2023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

14 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
Cu participarea:
Făptuitorului Victor Vlas
Avocatului Marin Barcaru
În lipsa:
Agentului constatator Oleg Popa
Victimei Craveț Irina

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Vlas Victor**, *născut la *****, IDNP ******, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 754267 din 30.05.2023, **Vlas Victor**, *născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 06.05.2023, la ora 20:00, aflându-se pe str. Hristo Botev 6, ap.176 din mun. Chișinău, a comis acțiuni violente, agresând-o fizic pe Craveț Irina, provocându-i vătămare corporală neînsemnată.*
2. Astfel, acțiunile lui **Vlas Victor** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78/1 din Codul contravențional.
3. **În ședința de judecată Vlas Victor,** a comunicat că vina incriminată îi este clară și nu o recunoaște. În acest sens invocându-se că la data de 06.05.2023 nu a aplicat forța fizică față de doamna Craveț Irina. A declarat că între ei s-a iscat un conflict, la care ultima a dorit să-i ia telefonul din mână și în acel moment l-a apucat de mână unde avea diferite arsuri. Astfel atunci, de la durere, fără careva intenție el a respins-o. A menționat că nu a lovit-o cu palma, doar a apucat-o și a respins-o. Ulterior și-a cerut scuze, dat fiind că a făcut aceasta din cauza durerii provocate. A mai precizat că, cu Craveț Irina nu este căsătorit. El locuia pe adresa bd. Mircea cel Bătrân 48, dar erau și cazuri când rămânea la ultima.
4. **În ședința de judecată avocatul contravenientului – Barcaru Marin,** a declarat că sunt temeiuri de nulitate a procesului-verbal, și anume faptul că procesul trebuie să conțină încadrarea juridică a faptei. Agentul constatator a indicat faptul că de către Vlas Victor au fost comise careva acțiuni violente, însă fără indicarea anumitor articole, legi exacte. Mai mult decât atât agentul nici în descrierea faptei nu a indicat despre faptul că aceste 2 persoane ar fi în relații de familie sau concubinaj. Odată ce nu este indicat în proces încadrarea faptei survine nulitatea procesului. Prin urmare, au solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui Vlas Victor din lipsa faptului contravenției
5. **În ședință de judecată agentul constatator Popa Oleg și victima Craveț Irina**, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d. 21, 23-24, 30),

nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. ***Audiind participanții la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.***
7. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 754267 din 30.05.2023, **Vlas Victor**, *născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 06.05.2023, la ora 20:00, aflându-se pe str. Hristo Botev 6, ap.176 din mun. Chișinău, a comis acțiuni violente, agresând-o fizic pe Craveț Irina, provocându-i vătămare corporală neînsemnată.*
8. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
10. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
11. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
12. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
14. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 754267 din 30.05.2023*, conform căruia Vlas Victor, este învinuit că la 06.05.2023, la ora 20:00, aflându-se pe str. Hristo Botev 6, ap.176 din mun. Chișinău, a comis acțiuni violente, agresând-o fizic pe Craveț Irina, provocându-i vătămare corporală neînsemnată *(*f.d.3);
- *cererea cet. Craveț Irina din 09.05.2023,* potrivit căreia ultima a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere a cet. Vlas Victor, care la data de 06.05.2023 aflându-se acasă a iscat un conflict, a înjosit-o și a aplicat lovituri față de aceasta (f.d.6);
- *Raportul de constatare nr.202302P0987 din 10.05.2023*, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Craveț Irina s-au constatat: cîte o echimoză la nivelul feței, brațului și gambei stîngi, defect marginal al dintelui, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.14);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 09.05.2023*, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile cet. Craveț Irina, care s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d. 15);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 30.05.2023*, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile cet. Vlas Victor, care s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d. 16).

17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

19. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
20. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul *in dubio pro reo*.
21. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
22. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
23. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
24. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat ***nici o probă*** ce ar confirma vinovăția înaintată.
25. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
26. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
27. Totodată instanța nu poate reține în această speță calitatea de membri de familie, or potrivit art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, membri de familie, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate

sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

28. Astfel, instanța reține că la materialele dosarului nu se atestă careva probe sau înscrisuri ce ar demonstra legătura dintre cet. Vlas Victor și cet. Craveț Irina, pentru a proba calitatea de membri de familie dintre ultimii.
29. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că **Vlas Victor**, *la 06.05.2023, la ora 20:00, aflându-se pe str. Hristo Botev 6, ap.176 din mun. Chișinău, a comis acțiuni violente, agresând-o fizic pe Craveț Irina, provocându-i vătămare corporală neînsemnată.*
30. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
31. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
32. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Vlas Victor**, *născut la *****, IDNP ******, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78/1 din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Petru PĂUN**