Dosar nr. 1-358/2025 (PIGD: 1-25125305-51-1-02092025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 decembrie 2025
mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
apărătorului inculpatului, avocat Ion Marian
inculpatului Ion Sandu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

SANDU Ion Alexandru, IDNP *****, născut la data de ***** în s. ***** r-l Nisporeni, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, în relație de concubinaj, are trei copii la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 02 septembrie 2025 şi s-a judecat până la data de 19 decembrie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Grițunic Marcel, a solicitat ca inculpatul Sandu Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marian Ion, a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. SANDU Ion Alexandru, la data de 07 iulie 2025, în intervalul orelor 01^{28}-02^{40}, știind că prin ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Ungheni la data de 26 iunie 2025, au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligația de a părăsi temporar locuința comună cu partea vătămată Plop Victoria din s. *****, r-l Nisporeni, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, obligația de a sta departe de locul aflării părții vătămate Grosu Vera, la o distanța ce ar asigura securitatea părții vătămate, excluzând și orice contact vizual cu ea,

interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, fiindu-i interzis de a vizita locul de trai cu partea vătămată Grosu Vera, contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat s-a apropiat de aceasta și a intrat în contact vizual, declanșând sistemul de monitorizare electronic.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Sandu Ion a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că numita Plop Victoria este concubina sa.

La data de 07 iulie 2025, de la ora 01^{28} până la 02^{40}, a mers acasă la ea, deși cunoștea că nu trebuie să meargă la ea, deoarece avea aparat de monitorizare electronică.

Îi pare rău de ceia ce a făcut și se căiește. În cazul în care instanța îi va aplica o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este de acord să o execute. Are trei copii minori. Nu este angajat în câmpul muncii. La moment relațiile în familie sunt bune.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Sandu Ion se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declaraţiile martorului Plop Victoria, care a declarat că, la data de 26 iunie 2025, Judecătoria Ungheni a emis în privința concubinului ei Sandu Ion ordonanță de protecție pe un termen de 19 zile. Ordonanța de protecție îl obliga pe concubinul ei să părăsească domiciliul, să nu aibă contact vizual sau telefonic cu ea, să nu aibă contact vizual sau telefonic cu copii lor.

Nu-și amintește exact, dar la data de 30 iunie dânsa împreună cu concubinul ei au fost la Biroul de Probațiune Nisporeni, unde le-a fost aplicată brățările de monitorizare.

La data de 06 iulie 2025, în jurul orei 12^{00}-13^{00}, brățara de monitorizare se afla la fiul ei Plop Vladimir, iar acesta a pierdut brățara de monitorizare, iar ea nu a anunțat niște persoane despre acest lucru. În tot acest timp ea cu concubinul său nu se vedeau fizic, însă aveau în permanență contact telefonic.

La data de 06 iulie 2025, dânsa l-a sunat pe Sandu Ion și i-a comunicat că fiul său a pierdut brățara de monitorizare și i-a solicitat să o ajute să o găsească, indicând aproximativ locul în care a fost pierdut. Nu-și amintește exact ora, însă afară se înnoptase. Ea s-a întâlnit cu Sandu Ion și fratele acestuia Sandu Gheorghe pe un deal din apropierea casei sale. Toți împreună au început să caute dispozitivul, iar la un moment dat dispozitivul lui Sandu Ion a început să emită un sunet foarte puternic. În acel moment concubinul ei s-a speriat și a plecat acasă. Dispozitivul nu a mai fost găsit.

Ulterior, la data de 07 iulie 2025, ea se afla la domiciliul fiicei sale *****, iar în jurul orei 02^{30}, a fost telefonată de către fiul ei, care i-a comunicat că la domiciliul lor a venit un echipaj de poliție. În timp ce se deplasa spre casă, la o distanță de aproximativ 100 metri se afla concubinul ei, acesta fiind în stare de ebrietate. L-a întrebat ce caută aici și dacă cunoaște că are interdicție, la care ultimul a comunicat că a auzit că la domiciliul ei au venit colaboratorii de poliție și dorește să afle motivul.

Când a revenit acasă, unul dintre polițiști a întrebat-o unde îi este dispozitivul, iar ea a comunicat că este în casă. Când i s-a fost propus să-l prezinte, a intrat în casă și nu a mai dorit să iasă în curte. (f.d. 55)

În tot timpul în care concubinul ei a avut ordonanță de protecție, ei au avut contact telefonic și vizual. A avut contact vizual la data de 30 iunie 2025, în jurul orei 17^{05}, deoarece concubinul ei a trecut pe acasă și și-a luat niștearticole vestimentare. De asemenea a avut contact vizual și la data de 05 iulie 2025, în jurul orei 22^{05}, deoarece acesta venise la domiciliul ca să vadă copii, unde a stat aproximativ 10 minute, după care s-a deplasat la domiciliul părinților săi.

La data de 06 iulie 2025, fiul ei se juca cu brățara de monitorizare (traker) și tot el a pierdut-o. Din discuția cu fiul ei acesta a comunicat că a pierdut-o în apropiere de casa lor (pe imaș). Ulterior ea și-a sunat concubinul și i-a povestit cele întâmplate, după care în seara respectivă împreună cu dânsul și fratele lui în au căutat dispozitivul, însă nu a mai fost găsit.

La data de 07 iulie 2025, în jurul orei 02^{00}, a fost telefonată de către fiul Plop Vladimir, a.n 2015, care i-a comunicat că la ei acasă a venit un echipaj de poliție. În timp ce venea acasă, la capătul străzii s-a întâlnit cu concubinul ei. Acesta o aștepta. A avut o discuție cu acesta referitoare la intervenția colaboratorilor de poliție. După ce a discutat cu el, a plecat acasă. În curtea gospodăriei se afla un echipaj de poliție, care au întrebat-o dacă concubinul ei este acasă sau nu. Le-a comunicat că acesta nu este la ea acasă și că la moment este pe stradă. Unul dintre colaboratori i-a zis să-i prezinte trakerul, însă ea a intrat în casă și nu a mai ieșit. (f.d. 58)

3.2. Declaraţiile martorului Sandu Gheorghe, care a declarat că, la data de 26 iunie 2025, Judecătoria Ungheni a emis în privința fratelui său Sandu Ion o ordonanță de protecție pe un termen de 19 zile. Ordonanța de protecție îl obliga pe acesta să părăsească domiciliul, să nu aibă contact vizual sau telefonic cu Plop Victoria, să nu aibă contact vizual sau telefonic cu copii ei.

La data de 06 iulie 2025, a fost sunat de către Sandu Ion, care i-a comunicat că fiul concubinei sale a pierdut brățara de monitorizare a acesteia. L-a rugat să meargă cu el și Plop Victoria să găsească dispozitivul pierdut. Nu își amintește exact ora, însă afară se înnoptase, iar el împreună cu fratele său Sandu Ion și Plop Victoria au plecat pe dealul din apropierea casei acesteia pentru a căuta dispozitivul de monitorizare. Au început să caute dispozitivul, iar la un moment dat dispozitivul fratelui a început să emită un sunet foarte puternic. În acel moment fratele său s-a speriat și a plecat acasă. Din acel moment el cu fratele său nu a mai discutat și nici nu s-au mai văzut. (f.d. 59)

3.3. Declaraţiile martorului Mateescu Ion, care a declarat că, la data de 06 iunie 2025, orele 20^{00}, a intrat în serviciul EPRO împreună cu colegul de serviciu Ciortan Grigore.

La data de 07 iulie 2025, în jurul orei 02^{40}, a primit înștiințarea telefonică de la serviciul unic 112, care a comunicat că Sandu Ion are ordonanță de protecție și la moment o încalcă. S-au deplasat la domiciliul numitei Plop Victoria din s. *****, r-l Nisporeni. Când a ajuns la aceasta, poarta care face accesul în curtea gospodăriei era deschisă, iar ei au început să strige la poartă ca să iasă cineva. Văzând că nimeni nu reacționează la strigătele sale, ei au intrat în ogradă, iar din casă a ieșit un copil minor, care a comunicat că mama și tatăl lui la moment nu se află în domiciliu. Din discuția cu minorul, ultimul a comunicat că ei anterior au fost împreună, după care s-au deplasat într-o direcție necunoscută. La un moment dat din stradă se auzea gălăgie, iar din acest motiv a ieșit în drum. În drum se afla Plop Victoria și Sandu Ion. Sandu Ion era în stare de ebrietate și a început să le adreseze cuvinte jignitoare. A întrebat-o pe Plop Victoria de unde vin împreună, iar ultima a refuzat să comunice ceva. Întrebând-o unde îi este dispozitivul de monitorizare al victimei, aceasta a comunicat că este în casă. La solicitarea de a-l prezenta, ultima a intrat în casă și nu a mai ieșit. (f.d. 59)

3.4. Ordonanța de protecție nr. 2o/pr-45/2025, emisă de Judecătoria Ungheni, la data de 26 iunie 2025, eliberată în favoarea victimei violenței în familie Plop Victoria, a.n. *****, potrivit căreia, numitul Sandu Ion a fost obligat să părăsească temporar locuința comună cu partea vătămată Plop Victoria, amplasată în s. *****, r-l Nisporeni, fără a decide asupra modului administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor, a fost obligat de a sta departe de locul aflării părții vătămate Plop Victoria, la o distanța ce ar asigura securitatea părții vătămate, excluzând și orice contact vizual cu ea, și i s-a interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu partea vătămată Plop Victoria și copii acesteia, să

contribuie la întreținerea copiilor în măsura posibilităților financiare, până la soluționarea cazului. (f.d. 29)

3.5. Încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2o/pr-45/2025 din data de 26 iunie 2025, prin care s-a dispus eliberarea prdonanței de protecție. (f.d. 30)

3.6. Copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din data de 30 iunie 2024. (f.d. 33)

3.7. Informația prezentată de Inspectoratul Național de Probațiune nr. 06/07-3059 din data de 12 august 2025, în care sunt indicate interacțiunile echipamentului de monitorizare instalat numitului Sandu Ion cu echipamentul de detectare a numitei Plop Victoria. (f.d. 46)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal - *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* din următoarele considerente.

5. Instanța notează că, prin ordonanța de protecție nr. 2o/pr-45/2025, emisă de Judecătoria Ungheni, la data de 26 iunie 2025, eliberată în favoarea victimei violenței în familie Plop Victoria, a.n. *****, numitul Sandu Ion a fost obligat să părăsească temporar locuința comună cu partea vătămată Plop Victoria, amplasată în s. *****, r-l Nisporeni, fără a decide asupra modului administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor, a fost obligat de a sta departe de locul aflării părții vătămate Plop Victoria, la o distanța ce ar asigura securitatea părții vătămate, excluzând și orice contact vizual cu ea, și i s-a interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu partea vătămată Plop Victoria și copii acesteia, să contribuie la întreținerea copiilor în măsura posibilităților financiare, până la soluționarea cazului, în perioada 26 iunie 2025-14 iulie 2025.

6. Din declarațiile concordante ale inculpatului Sandu Ion, ale martorului Plop Victoria, din conținutul procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din data de 30 iunie 2024, instanța reține că numitul Sandu Ion a fost înștiințat despre emiterea ordonanței de protecție și conținutul său la data de 30 iunie 2025, orele 15^{03}.

7. Din declarațiile concordante ale inculpatului Sandu Ion date în ședința de judecată, ale martorilor Plop Victoria și Mateescu Ion, care au fost audiați în faza de urmărire penală, precum și din informația prezentată de Inspectoratul Național de Probațiune nr. 06/07-3059 din data de 12 august 2025, în care sunt indicate interacțiunile echipamentului de monitorizare instalat numitului Sandu Ion cu echipamentul de detectare a numitei Plop Victoria, instanța reține că, la data de 07 iulie 2025, în intervalul orelor 01^{28}-02^{40}, Sandu Ion s-a apropiat de Plop Victoria și a intrat în contact vizual.

Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. Așa fiind, instanța constată că, prin faptul că s-a apropiat părții vătămate și a intrat în contact cu numita Plop Victoria, la data de 07 iulie 2025, în intervalul orelor 01^{28}-02^{40}, Sandu Ion a încălcat măsurile stabilite prin ordonanța de protecție nr. 2o/pr-45/2025, emisă de Judecătoria Ungheni la data de 26 iunie 2025.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Sandu Ion a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale.

10. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

11. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, de faptul că la locul de trai inculpatul Sandu Ion se caracterizează negativ, la moment are trei copii minori, nu are un loc permanent de muncă și nicio activitate socială notabilă, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale. (f.d. 75-77)

12. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Sandu Ion a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

13. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are la întreținere trei copii.

14. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, anterior nu au fost reţinute, însă în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat să se ia în calcul prezența recidivei.

Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că în dezbaterile judiciare procurorul în calitate de circumstanță agravantă a solicitat să se ia în calcul prezența recidivei.

Instanța notează că în conținutul rechizitoriului nu a fost indicată nicio circumstanță în acest sens, procurorul constatând inexistența acestora.

În acest sens, instanța notează că, având în vedere că circumstanțele agravante agravează situația inculpatului, acestea constituie parte a învinuirii, urmând a fi indicate în rechizitoriu, care este actul de sesizare a instanței și care determină limitele învinuirii, fiind aplicabile prevederile art. 325 Cod de procedură penală, pentru a oferi posibilitatea părții apărării să beneficiere de posibilitatea contestării circumstanțelor agravante, pentru a asigura egalitatea armelor și contradictorialitatea la acest capitol.

La stabilirea pedepsei, instanţele judecătoreşti pot recunoaşte ca agravante numai acele circumstanţe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu (art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală) şi numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare (a se vedea *inter alia* pct. 3.5 din Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei).

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului (a se vedea *inter alia* pct. 6 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013)

Așa fiind, în condițiile în care în conținutul rechizitoriului nu au fost indicate circumstanțele agravante, acestea nu pot fi reținute de instanța de judecată.

Având în vedere raționamentele anterioare, instanța nu consideră necesar dacă aspectele invocate, în general, pot fi calificate ca circumstanță agravantă în sensul art. 77 Cod penal.

Respectiv, instanța constată că circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

15. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

16. Se notează că fapta prevăzută de art. 320[1] Cod penal, *se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

17. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa notează că, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

18. Deși infracțiunea prevăzută de art. 320 Cod penal prevede posibilitatea aplicării alternative a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, instanța notează că anterior, prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-566/2021 din data de 19 noiembrie 2021, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, și infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, iar în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să fie stabilită lui Sandu

Ion o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni; prin sentința Judecătoriei Călărași nr. 1-187/2019 din data de 11 iunie 2019, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore; prin sentința Judecătoriei Călărași nr. 1-188/2020 din data de 30 martie 2020, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Instanța sesizează că aplicarea pedepselor respective nu au fost capabile să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea unei noi infracțiuni de către dânsul.

19. Având în vedere aspectele menționate anterior, instanța constată că o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, sub formă de munca neremunerată în folosul comunității nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale, or pedepsele sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și și sub formă de închisoare, nu au fost capabilă să prevină săvârșirea de către inculpat a unei noi infracțiuni.

20. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

21. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmează a fi individualizată în limitele de la 120 la 150 ore, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 3 ani.

22. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *<u>în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii</u>, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*.

23. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei, care reflectă gravitatea redusă a faptei, instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare sub media posibilă a pedepsei sub formă de închisoare posibilă în acest caz.

24. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*, instanţa îi va aplica inculpatului Sandu Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

25. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

26. În condițiile în care inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

SANDU Ion Alexandru se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 19 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**