Dosarul nr. 5r-191/2025
PIGD 4-25134682-15-5r-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea petiționarului – Gheorghe Duca,
În lipsa agentului constatator – Eduard Chihai, legal citat,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de Duca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

1. La data de 18 septembrie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Duca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei.

2. În motivarea contestației, a invocat că, nu recunoaște vina și nu sunt de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Indică că, dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa mea; nu i-a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis această contravenție imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat.

Nu este există nicio probă, care să dovedească cum s-au pretins bani, de la cine s-a pretins bani, cum a acceptat bani, de la cine a primit bani, când a primit, în ce circumstanțe, pentru ce scop a primit, etc. Deci, nu este probat în nici într-un fel: pretinderea sau primirea banilor, scopul primirii și legătura cauzală între pretinsa remunerare și acțiunea de protest.

A participat la o întrunire pașnică benevol și în strictă conformitate cu drepturile sale fundamentale la libera exprimare și întrunire. Nu a încălcat ordinea publică și nu a avut niciodată scopul de astfel de încălcare.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale și presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informații indirecte și interpretabile.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^2 Cod contravențional.

În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că ar fi pretins sau primit careva mijloacele bănești destinate anume pentru a participa la întrunire cu scop de încălca ordinea publică. Or, o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția art. 47^2 Cod contravențional, este ca mijloacele financiare să nu i se cuvină, se are în vedere că banii nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de participant la întrunire. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, să nu fie îndreptățit a accepta sau primi mijloace financiare.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de participare la întrunire pentru a încălca ordinea publică sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

Mai indică că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a participanților la întruniri, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „mijloace financiare”.

În concluzie constată că: agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale; nu a existat nicio corupere cu scop de a participa la o întrunire ilegală sau pentru a comite încălcări. A fost doar o întrunire pașnică spontană în strictă corespundere cu prevederile Legii privind întrunirile; nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate dripturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare; faptele descrise în procesul-verbal nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei; nu a fost demonstrată vinovăția persoanei; prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul

la libera exprimare și întrunire; păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din data de 16.08.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

3. Agentul constatator Chihai Eduard fiind legal citat la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, de faptul că petiționarul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, instanța, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Chihai Eduard.

4. Petiționarul Duca Gheorghe în ședința de judecată a susținut contestația și a indicat că, într-adevăr în vara acestuia an a mers în municipiul Chișinău la protest la solicitarea lui Samsi Ana. Nu a fost remunerat pentru participarea la protes.

5. Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Duca Gheorghe urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

6. Potrivit art. 448 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale*.

În acest contest se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 11 septembrie 2025, iar contestația a fost depusă la IP Cantemir la data de 17 septembrie 2025, astfel că, instanța conchide că contestația a fost depusă în termen.

7. În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Totodată, urmează a fi menționat că, constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor*.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că, de către agentul constatator a IP Cantemir, Chihai Eduard a fost întocmit în privința lui Duca Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412090 din 11 septembrie 2025, în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei, pentru faptul că „*cet. Duca Gheorghe la data de 14.08.2025, ora 10:30 a participat la protestul organizat de organizația criminală ȘOR”*.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că, agentul constatator a încadrat fapta incriminată lui Duca Gheorghe în prevederile art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional, însă nu a individualizat litera articolului incriminat.

Or, art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional prevede,

Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracţiune, prin care se urmăreşte:

a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice;

b) încălcarea moralităţii publice, a drepturilor sau a libertăţilor fundamentale ale altor persoane;

c) publicitatea politică,

se sancţionează cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.

Totodată, instanța reține că, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție a stabilit careva acțiuni întreprinse de Duca Gheorghe privind participarea la protest, însă nu a identificat latura obiectivă (care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de mijloace financiare) a acestor acțiuni pentru incriminarea art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:* ***încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.***

Articolul 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că ***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

Astfel, în situația în care agentul constatator nu a individualizat și încadrat juridic fapta, condiție obligatorie la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, se impune declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că fapta nu a fost individualizată sub aspectul laturii obiective iar încadrarea juridică a faptei nu a fost efectuată în întregime.

Astfel, se reține că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei

contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

Față de cele elucidate, instanța de judecată conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale, nu conține informații referitoare la circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar deficiențele de formă și conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că, instanța are posibilitatea efectivă de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei a presupusei contravenții.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional, care în cazul dat, afectează în mod esențial fondul cauzei din motivele expuse supra.

Luând în consideraţie omisiunile depistate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravenţional, admiterea contestației depusă de Duca Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412090 în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional și a decizie de sancționare din 11 septembrie 2025.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Duca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412090 din 11 septembrie 2025 în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se anulează decizia de sancționare din data de 11 septembrie 2025, emisă în privința lui Duca Gheorghe în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 5 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui Duca Gheorghe în baza art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 412090 din 11 septembrie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător */semnătura/* Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*