Dosar nr.1-948/2023
PIGD 1-23176098-09-1-08122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 iunie 2024 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefieri Dociu Nadejda, Moroșan Loredana,
Translatori Vasilcov Irina, Matei Lilia, Rotaru Natalia,
cu participarea: -procurorului Oxana Munteanu, -avocatului Vasile Anton în interesele inculpatului Pațvald Vladimir, -avocatului Vlas Elena în interesele inculpatului Tcacenco Vladislav,
judecînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

-TCACENCO VLADISLAV *****, ***** a.n., IDNP *****, originar și locuitor al mun.Bălți, *****, celibatar, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R.Moldova, anterior judecat:
-sentința Judecătoriei Bălți din 27.05.2021 art.186 al.2 CP, 120 ore muncă neremunerată, pedeapsa executată,
-sentința Judecătoriei Bălți din 30.06.2021 art.186 al.2 CP, 60 ore muncă neremunerată, pedeapsa executată
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2022 art.186 al.2 CP, procesul penal încetat în temeiul art.107 CP, în legătură cu amnistia,
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.07.2022 în baza art.186 al.(2), 84 al.1 CP la 9 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 1 an,
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.08.2022 în baza art.349 al.1^1 CP la 3 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 1 an,
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 24.01.2023 în baza art.192/1 al.(2), 84 al.4 CP la 2 ani 5 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 2 ani,
-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 31.10.2023 în baza art.art.192/1 al.(1), 186 al.(2), 179 al.(1), 84 al.1 CP la 2 ani închisoare, 85 CP la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.02.2024, prin care a fost condamnat în baza art. art.art.192/1 al.(1), 186 al.(2), 179 al.(1) CP, art.84 al.1 CP la 1 an 10 luni închisoare, art.85 CP la 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 05.12.2023 în baza art.art.186 al.(2), 179 al.(1), 192/1 al.(1), 84 al.1 CP la 2 ani 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis,

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 21.12.2023 în baza art.art.188 al.(2); 179 al.(1); 42,192/1 al.(2); 27, 192/1 al.(1); 186 al.(2); 192/1 al.(1); 179 al.(1); 187 al.(2) CP, art.84 al.(1) CP, la 7 ani închisoare fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis, sentința menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.03.2024,

- sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.12.2023 în baza art.192/1 al.(1) CP la 9 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

-art.art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal, episod din perioada 06.04.2023-07.04.2023, parte vătămată Vinogradschi Gheorghe,

-art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, episod din perioada 29.04.2023-30.04.2023, parte vătămată Adam Vasile,

-PAȚVALD VLADIMIR *****, ***** a.n., IDNP *****, originar și locuitor al mun.Bălți, ***** cetăţean al R.Moldova, cu studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, celibatar, anterior judecat:

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2020 în baza art.186 alin.(2) CP procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.05.2021 în baza art.186 alin.(2) CP la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2022 în baza art.186 alin.(2), 27,186 al.2 CP, procesul penal încetat în legătură cu amnistia,

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.08.2022 în temeiul art.186 alin.(2) CP /4 epizoade/, cu aplicarea art.84 al.1 CP la 9 luni închisoare, condiționat, cu aplicarea art.90 CP, perioada de probațiune 1 ani,

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 24.01.2023 în temeiul art.192/1 alin.(2) CP, cu aplicarea art.84 al.4 CP, definitiv 2 ani 3 luni închisoare, condiționat, cu aplicarea art.90 CP, perioada de probațiune 2 ani,

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 30.11.2023 în temeiul art.179 alin.(1) CP, închisoare 6 luni, cu aplicarea art.85 CP, definitiv 2 ani 4 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2024.

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

-art.art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal, episod din perioada 06.04.2023-07.04.2023, parte vătămată Vinogradschi Gheorghe,
-art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, episod din perioada 29.04.2023-30.04.2023, parte vătămată Adam Vasile,
-art.art.42, 192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, episod din 12.07.2023 parte vătămată Odajiu Evgheni,
-art.187 alin.(2) lit.b) e) f) din Codul penal, episod din 17.10.2023, parte vătămată Donțov Mihail,
-art.186 alin.(2) lit.c),d) din Codul penal, episod din 14.11.2023, parte vătămată Ștefîrța Valeri,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364[1] CPP,

Termenul de examinare a cauzei: 11.12.2023 – 28.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.1 TCACENCO VLADISLAV, acţionînd cu intenţie şi în interes material, îndemnîndu-l pe Pațvald Vl. la comiterea furtului, de comun acord cu ultimul, ur*****d scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțind între ei rolurile, și anume în timp ce Pațvald Vl. trebuia să supravegheze ca Tcacenco Vl. să nu fie observat de alte persoane în timp ce pătrundea în automobil, în perioada cuprinsă între 06.04.2023, ora 20.00 și 07.04.2023, ora 14.50, aflîndu-se pe adresa: mun.Bălți, *****, în apropierea cafenelei ”Aurica”, folosindu-se de faptul că nu erau observați de alte persoane, în timp ce Tcacenco Vl. s-a apropiat de automobilul de model *****, ce aparține cet.Vinogradschi Gh. și a pătruns în interior, deschizînd lacătul cu ajutorul unui cuțit pe care îl avea asupra sa, Pațvald Vl. supraveghea teritoriul adiacent, iar Tcacenco Vl., verificînd salonul automobilului menționat, și anume portbagajul acestuia, a sustras din interior mijloace bănești în sumă de 2500 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Vinogradschi Gh. o daună materială în proporții considerabile, după care ambii au fugit de la locul faptei, iar banii i-au cheltuit pentru necesități personale, iar restul împărțindu-i între ei.

Prin acţiunile sale Tcacenco Vladislav a comis infracţiunea prevăzută de art.42, 186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal - a organizat și a instigat la comiterea furtului; furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

1.2 Tot TCACENCO VLADISLAV, acționând cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, ur*****d scopul răpirii mijlocului de transport, pentru deplasare temporară, fără scop de însușire, de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Pațvald Vladimir, în perioada de timp 29.04.2023 orele 22:00 pînă la 30.04.2023 orele 12:00, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, s-au apropiat de automobilul de

model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** care era parcat în curtea blocului de pe str. Vasile Coroban nr. 6, din mun. Bălți, automobil care îi aparține cet. Adam Vasile, au deschis ușa automobilului și au pătruns în interiorul automobilului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** au pornit motorul și s-au deplasat cu automobilul răpit, spre str. Victoriei 90 A din mun. Bălți, ducă care au abandonat mijlocul de transport vizat.

Prin acţiunile sale Tcacenco Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 192/1 alin.(2) lit. a) Cod Penal - Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane.

2.1 PAȚVALD VLADIMIR, acţionînd cu intenţie şi în interes material, fiind îndemnat de Tcacenco Vladislav, de comun acord cu ultimul, ur*****d scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțind între ei rolurile, și anume Pațvald Vl. trebuia să supravegheze ca Tcacenco Vl. să nu fie observat de alte persoane în timp ce pătrundea în automobil, în perioada cuprinsă între 06.04.2023, ora 20.00 și 07.04.2023, ora 14.50, aflîndu-se pe adresa: mun.Bălți, *****, în apropierea cafenelei ”Aurica”, folosindu-se de faptul că nu erau observați de alte persoane, în timp ce Tcacenco Vl. s-a apropiat de automobilul de model *****, ce aparține cet.Vinogradschi Gh. și a pătruns în interior, deschizînd lacătul cu ajutorul unui cuțit pe care îl avea asupra sa, Pațvald Vl. supraveghea teritoriul adiacent, iar Tcacenco Vl., verificînd salonul automobilului menționat, și anume portbagajul acestuia, a sustras din interior mijloace bănești în sumă de 2500 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Vinogradschi Gh. o daună materială în proporții considerabile, după care ambii au fugit de la locul faptei, iar banii i-au cheltuit pentru necesități personale, iar restul împărțindu-i între ei.

Prin acţiunile sale Pațvald Vladimir a comis infracţiunea prevăzută de art.42, 186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal al R. Moldova cu următoarele semne calificative: Complicitate la furt; furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

2.2 Tot PAȚVALD VLADIMIR, acționând cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, ur*****d scopul răpirii mijlocului de transport, pentru deplasare temporară, fără scop de însușire, de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Tcacenco Vladislav, în perioada de timp 29.04.2023 orele 22:00 pînă la 30.04.2023 orele 12:00, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, s-au apropiat de automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** care era parcat în curtea blocului de pe str. Vasile Coroban nr. 6, din mun. Bălți, automobil care îi aparține cet. Adam Vasile, au deschis ușa automobilului și au pătruns în interiorul automobilului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** au pornit motorul și s-au deplasat cu automobilul răpit, spre str. Victoriei 90 A din mun. Bălți, ducă care au abandonat mijlocul de transport vizat.

Prin acţiunile sale Pațvald Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 192/1 alin.(2) lit. a) Cod Penal - Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane.

2.3 Tot PAȚVALD VLADIMIR, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Tcacenco Vladislav, Galușca Alexandru, Hutcu Ilia și o persoană nestabilită de organul de urmărire penală pe nume Serghei, au comis cu intenție fapta ilegală prejudiciabilă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două și mai multe persoane în următoarele circumstanțe:

Tcacenco Vladislav ur*****d scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acţionând intenţionat, la data de 12.07.2023, în perioada orelor 01.00-02.00, aflându-se în fața imobilului nr.73 din str.Șalom Aleihem, mun.Bălți, s-a apropiat de automobilul de model ”*****” cu numărul de înregistrare ***** ce aparține cet.Odajiu Evgheni și prin forțarea geamului a deschis ușa automobilului, găsind înăuntru cheia de la automobil, a pornit motorul automobilului, răpindu-l și s-a eschivat de la fața locului, plecând cu automobilul spre str.Porumbescu, 13/1, de unde în automobil a urcat Pațvald Vladimir *****, care știind cu certitudine ce automobilul nu-i aparține lui Tcacenco Vladislav ***** și este sustras de ultimul, împreună au plecat cu automobilul prin oraș, iar în str.Kiev, nr.128, dat fiind faptul că s-a terminat combustibilul, automobilul s-a oprit. Ulterior, continuând acțiunile sale comune criminale Tcacenco Vladislav ***** și Pațvald Vladimir *****, au ieșit din automobil, plecând în partea cartierului nr.10, mun.Bălți, unde s-au întâlnit cu Galușca Alexandru *****, Hutcu Ilia *****și o persoană nestabilită pe nume Serghei, și toți împreună s-au întors la automobilul ce staționa lângă imobilul nt.128 din str.Kiev, mun.Bălți, unde toți cunoscând despre faptul că Tcacenco Vladislav ***** a sustras automobilul dat, în continuare avînd scopul comun de răpire a automobilului fără scop de însușire, au împins automobilul pînă la stația PECO din str. 1 Mai, mun.Bălți, unde din banii comuni, au alimentat automobilul cu combustibil, dorind să-l pornească, însă necitând la faptul că nu au putut porni motorul automobilului, toți cinci au împins în continuare vehiculul pînă lângă imobilul nr.23 din str.Meșteșugarilor, mun.Bălți și din motivul că pînă în fine nu au putut porni motorul automobilului, l-au abandonat.

Prin acţiunile sale Pațvald Vladimir a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.art.42, 192/1 alin.(2) lit.a) Cod Penal - Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două și mai multe persoane.

2.4 Tot PAȚVALD VLADIMIR, la data de 17.10.2023 orele 23:00, aflându-se împreună cu cet.Tcacenco Vladislav în curtea blocului locativ nr.5 situat pe str.Tudor Vladimirescu din mun.Bălți, acționând în comun acord cu cet.Tcacenco Vladislav cu intenția unică îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul realizării intenției sale criminale, împreună s-au apropiat de cet.***** a.n., care totodată s-a aflat în curtea blocului locativ menționat, unde cet.Pațvald Vladimir i-a aplicat cet.Donțov Mihail o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar cet.Tcacenco Vladislav i-a aplicat cet.Donțov Mihail multiple lovituri cu pumnul în regiunea corpului, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202310D0557 din 30.10.2023, vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății sub formă de echimoză pe față sub ochiul drept, după ce cet.Pațvald Vladimir împreună cu cet.Tcacenco Vladislav au sustras în mod deschis de la cet.Donțov Mihail,

din buzunarul stâng al scurtei, în care ultimul era îmbrăcat, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 12C”, la prețul de 2500 lei, cu IMEI-1:*****și IMEI-2: *****, în care era introdusă cartela SIM „Orange” cu numărul *****, într-o husă de culoare neagră în formă de carte, la prețul de 150 lei, după care cu bunul sustras s-au eschivat de la faţa locului, cauzându-i, astfel, părții vătămate Donțov Mihail o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 2650 lei.

Prin acţiunile sale Pațvald Vladimir ***** a săvîrșit infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod Penal - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

2.5 Tot PAȚVALD VLADIMIR, acţionînd cu intenţie şi în interes material, ur*****d scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 14.11.2023 ora 23.00, plimbîndu-se prin regiunea Lacului orășenesc, și aflîndu-se pe str.Salcîmilor 29 mun.Bălți, văzînd că în apropierea casei din strada menționată este parcat automobilul de model Mercedes Sprinter, cu nr./înm.*****, care aparține cet.Ștefîrța V., s-a apropiat de automobil și folosindu-se de faptul că nu este observat de alte persoane, a dezlegat ușa din spate a automobilului, care era legată cu sîrmă și a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns o cutie cu inscripția Makita de culoare albastră, în care se afla un ciocan rotopercutor cu 6 sfredele, estimat la prețul de 3000 lei, după care s-a eschivat cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate cet.Ștefîrța V. o daună materială în proporții considerabile în valoare de 3000 lei.

Prin acţiunile sale Pațvald Vladimir a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod Penal - Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

3. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii au depus instanţei de judecată cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

4.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul TCACENCO VLADISLAV a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură simplificată, a declarat că recunoaște vina pe toate capetele de acuzare şi că: „În noaptea de 6 spre 7.04.2023 împreună cu Pațvald Vladimir mă plimba, în apropiere de cafeneaua Aurica, astr.Boris Klavan Bălți, era parcat MT Sitroin Junge, am forțat cu ajutorul unui cuțit ușa și am deschis-o și am găsit 2500 lei, am intrat în mașină, Pațvald stătea la pândă. Banii i-am împărțit în jumătate. La fel la data de 29 spre 30 aprilie 2023 eram împreună cu Pațvald Vladimir ne-am apropiat de automobilul Pejo Boxer parcată lângă un bloc locativ Vasile Coroban Bălți, noi ne plimbam și ne-a apărut ideea să răpim acest automobil, am intrat cumva în mașină, am pornit motorul, și am mers drept înainte, ne-am deplasat cu automobilul răpit spre strada Victoriei unde l-am abandonat, la volan am mers doar eu. La data de 12.07.2023 ne aflam pe ster.Shalom Malehim 73 eram împreună cu Pațvald Vladimir, ne-am apropiat de mașina *****, cineva din noi o forțat geamul a deschis mașina, apoi a pornit-o împreună am pornit-o și-am mers în oraș, apoi am mers în direcția cartierului 10 mun.Bălți unde l-am întâlnit pe Galușcă și Hutcu, apoi ne-am întors pe

str.Kiev la automobil l-am împins și l-am dus la benzinărie de pe str. 1 Mai colțul Kiev, din banii comuni l-am alimentat și l-am împins în direcția pieții agrigole și canalul de canataj. La fel la data de 14.11.2023, noaptea mă aflam în apropeire de lacul orășenesc, m-am aporpiat de un automobil sprinter, din ușa din spate am pătruns în automobil, și am sutras perforator, l-am adus acasă, apoi a doua zi l-am vândut la piața centrală, unui necunoscut banii i-am cheltuit. La fel la data de 10.07.2023, noaptea, mă aflam pe ster.Suceava Cartierul 10 și am forțat ușa de la sitroin, și m-au învinuit ca violare de domiciliu. La moment execut pedeapsa cu închisoarea în P18 Brănești, din 21 decembrie 2023 sentința judecătoriei Bălți, pe un termen de 7 ani. Până la detenție locuiam în Bălți locuiam cu bunica Pleșco Parascovia, str.Ștefan cel Mare 74 ap 4. Am doi frați și o soră mai mari, care locuiesc în Chișinău. Fratele mai mare e la spital la Chișinău, celalalt frate e peste hotare. Nu lucram oficial, dar așa cu ziua.,, /f.d.__/

4.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul PAȚVALD VLADIMIR a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură simplificată, a declarat că recunoaște vina pe toate capetele de acuzare şi că: ,, În noaptea de 6 spre 7.04.2023 împreună cu Tcacenco Vladislav mă plimbam cu el, în apropiere de cafeneaua Aurica, astr.Boris Klavan Bălți, era parcat MT Sitroin Junge , cumva am deschis ușa și am găsit 2500 lei, în mașină a intrat Vladislav, eu stăteam la pândă. Banii i-am împărțit în jumătate. La fel la data de 29 spre 30 aprilie 2023 eram împreună cu Tcacenco Vladislav ne-am apropiat de automobilul Pejo Boxer parcată lângă un bloc locativ Vasile Coroban Bălți, noi ne plimbam și ne-a apărut ideea să răpim acest automobil. Eu mă uitam să nu vină cineva din străini dar Vladislav cumva a intrat în mașină, a pornit motorul m-am urcat și eu, și am mers drept înainte, ne-am deplasat cu automobilul răpit spre strada Victoriei unde l-am abandonat, la volan a mers doar Vladislav. La data de 12.07.2023 ne aflam pe ster.Shalom Malehim 73, ne-am apropiat de mașina *****, cineva din noi o forțat geamul a deschis mașina, apoi a pornit-o împreună am pornit-o și-am mers în oraș, apoi am mers în direcția cartierului 10 mun.Bălți unde l-am întâlnit pe Galușcă și Hutcu, apoi ne-am întors pe str.Kiev la automobil l-am împins și l-am dus la benzinărie de pe str. 1 mai colțul Kiev, din banii comuni l-am alimentat și l-am împins în direcția pieții agrigole și canalul de canataj. La fel la data de 17.10.2023 ora 23, împreună cu Tcacenco Vladislav, pe str.Tudor Vladimirescu 5, ne-am apropiat de Donțov Mihail până atunci cunoscut, eram în stare de ebrietate ambii, l-am trântit jos, și Vladislav i-a luat telefonul, telefonul în noaptea ceea l-am vândut la un necunoscut și banii i-am cheltuit. Mai târziu la urmărirea penală am spui cu-i i-am vândut telefonul, ulterior telefonul a fost găsit și a fost restituit părții vătămate. La fel la data de 14.11.2023, noaptea mă aflam în apropeire de lacul orășenesc, m-am aporpiat de un automobil sprinter, din ușa din spate am pătruns în automobil, și am sutras perforator, l-am adus acasă, apoi a doua zi l-am vândut la piața centrală, unui necunoscut banii i-am cheltuit. Regret de cele comise. La moment execut pedeapsa cu închisoarea în temeiul sentinței din 30.11.2023 pedeapsa 2 ani și 4 luni. Locuiam până la detenție în Bălți cu bunica, de pe str.Porumbescu 13 ap 1,

am o soră mai mare care locuiește separat, nu aveam ocuție până la detenție, lucram neoficial cu ziua. /f.d.__/

5. Vinovăţia inculpaților se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

5.1 Probele pe epizodul din 06.04.2023-07.04.2023 cauza penală nr.2023040469 de învinuire a lui Tcacenco Vladislav și Pațvald Vladimir în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42,186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal:

- Declarațiile părții vătămate Vinogradschi Gheorghe, că deține în proprietate mijlocul de transport de model „Citroen Jumpy" cu n/î *****. Cheiele de la automobil doar el le deține. La data de 05.04.2023 personal s-a folosit de automobilul dat, după care pe la orele 17.00-18.00 l-a parcat în fața restaurantului „Aurica". La data de 06.04.2023, în jurul orelor 09.00, la solicitarea cunoscutului Trifan Vitalie, i-a transmis acestuia cheile de la automobilul, deoarece el urma să transport careva bunuri. În momentul în care i-a transmis cheile lui Vitalie, a ieșit cu el la automobil și a pus în portbagajul din față suma de 2500 lei, în bancnote de 200 lei. La orele 20.00 Vitalie a revenit și a parcat automobilul în intersecție, lîngă blocul locativ nr. 23 str.Boris Glavan, după care i-a transmis cheile de la automobil. Vitalie i-a comunicat că nu a folosit banii din portbagaj. La data de 07.04.2023, în jurul orleor 15.00 s-a apropiat de automobil și a văzut că ușa din spate a pasagerului pe dreapta a fost semideschisă, bunurile din portbagajul din față se aflau pe banca din față a pasagerului, iar banii din portbagaj lipseau. Pe podea se afla un cuțit care nu îi aparține. În legătură cu faptul că din automobil i-a fost sustrasă suma de 2500 lei, a apelat la poliție. A concretizat că banii se aflau în pașaportul său din portbagaj. (f.d.11-12)
- Declarațiile martorului Trifan Vitalie, că Vinogradschi Gheorghe este prietenul său, care se ocupă cu instalarea tavanelor extensibile, iar la necesitatea, el îl ajută cu lucru. La data de 06.04.2023, în jurul orelor 17.00, el a luat de la Gheorghe cheiele de la automobilul de model "Citroen Jumpy" cu n/î ***** pentru careva necesități personale. În momentul cînd a transmis cheiele de la automobil, Gheorghe a pus în portabagajul din față bani în sumă de 2500 lei, bancnote cu nominalul de 200 lei și 50 lei, pentru careva necesități la procurarea materialelelor, după care i-a transmis cheia de la automobil și a plecat. Nu a avut tangență la portbagaj și nu a luat bani din el. Ulterior, după aceasta, el a plecat prin oraș, iar în jurul orelor 20.00 el a parcat automobilul pe str.Boris Glavan 23, la colțul străzii, a încuiat automobilul și a plecat acasă. Ulterior, cheile de la automobil le-a transmis lui Burduja Vadim, care le-a transmis lui Gheorghe. După ce a luat cheiele de la Gheorghe, cu dînsul în automobil s-au aflat cunoscuții săi Burduja Vadim și ***** Buga, ei l-au ajutat să transporte lucrurile de la un apartament la altul. Nu cunoaște dacă ei au știut despre existența banilor în portbagaj. A doua zi dimineața ei toți trei s-au întîlnit în locul parcării unde din discuția cu Gheorghe a înțeles că pe timp de noapte careva persoane necunoscute i-a sustras banii din portabagajul automobilului în sumă de 2500 lei. Cînd ei au venit la automobil, au văzut pe podea în salon un cuțit, care nu era în automobil cînd el l-a parcat. (f.d.23-24)
- Declarațiile martorului Burduja Vadim că la 06.04.2023, în jurul orelor 09.00, a fost la verișorul său Vinogradschi Gheorghe, care locuiește pe str.Boris Glavan 23 și a luat de la

soția acestuia cheile de automobilul de model ”Citroen Jumpy” cu n/î *****, care era parcat în fața restaurantului „Aurica”. La automobil s-a întîlnit cu Trifan Vitali, care s-a urcat la volanul automobilului și au plecat. El l-a ajutat pe Vitalie să transporte mobila de la un apartament la altul. În portbagajul din față el nu s-a uitat. După ce au transportat lucrurile de la un aparatament la altul, pe la ora 20.00 Vitalie a parcat automobilul în curtea casei de pe str.Boris Glavan 23, la intersecția străzii. Cheile de la automobil le-a transmis lui Gheorghe. Despre existența banilor din portbagaj el nu a cunoscut. (f.d.25-26)

- Declarațiile martorului Buga ***** că la 06.04.2023, în jurul orelor 09.00, la solicitarea lui Vitalie a plecat cu automobilul cu acesta să-l ajute să transporte mobila de la un aparatament la altul. Cu Vitalii mai era un tînăr pe nume Vadim, care la fel l-a ajutat să trasporte mobila. Vitalii era cu un automobil de model ”Citroen Jumpy”. Au plecat toți la cartierul „Dacia” unde au trasportat careva mobilă, după care au efectuat careva lucrări într-un aparatment. În jurul orelor 19.00 ei au plecat la cartierul 8, unde au parcat automobilul în locul de unde l-au luat, și anume pe str.Boris Glavan 23 la intersecția străzii, iar el a plecat apoi acasă. (f.d.27)

Alte probe scrise:

-Plîngerea cet.Vinogradschi Gh. (f.d.6),

-Informația telefonică parvenită de la Vinogradschi Gh. că a depistat automobilul descuiat pe str.B.Glavan 23 mun.Bălți (f.d.9),

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2023 și tabelul fotografic, în cadrul căruia a fost examinat automobilul de unde a avut loc furtul (f.d.13-16),

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, în cadrul căruia a fost examinat cuțitul ridicat de la fața locului și cu ajutorul căruia a fost deschis automobilul (f.d.18-19),

-Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală – cuțitul (f.d.20), predat în Camera de păstrare conform ordonanței (f.d.21); chitanță nr.0106 (f.d.22),

-Procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia au fost ridicate înregistrările video de la cafeneaua ”Aurica” ce surprind momentul furtului (f.d.51),

-Procesul-verbal de vizionare a înregistrării video (f.d.52),

-Ordonanța de recunoaștere obiectelor drept corpuri delicte – suportul electronic cu imagini video (f.d.53),

-Procesul-verbal privind autodenunțarea lui Pațvald Vl. înregistrată pe suport electronic (f.d.81-82),

-Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și fototabel, cu participarea bănuitului Pațvald V. (f.d.91-92),

-Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și fototabel, cu participarea bănuitului Tcacenco V. (f.d.101-102),

5.2 Probele pe epizodul din 29.04.2023-30.04.2023 cauza penală nr. 2023040492 de învinuire a lui Tcacenco Vladislav și Pațvald Vladimir în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.192/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal:

- Declaraţiile părţii vătămate Adam Vasile care a declarat că, activează în calitate de expeditor la SRL „DCR- Kardinal” și deține automobilul de model „Pegeout Boxer” de

culoare albă cu n/î ***** cu care transportă marfa. La data de 29.04.2023 seara în jurul orelor 22.00 el a venit la domiciliu pe str. Vasile corban 6 și aparcat automobilul în spatele casei. Ulterior, după cum ține minte a încuiat ușile dupăcare a plecat la domiciliu. A doua zi dimineața la 30.04.2023 în jurul orelor el a ieșit afară unde a depistat că automobilul nu este în locul unde la parcat. Văzînd aceasta și-a dat seama că i-a fost răit automobilul și idmeiat a sunat la poliție unde a anunțat despre fatul dat. Ulterior după aceasta a discutat cu directorul SRL DCR Kardinal unde a verificat automobilul prin intermediul GPS, și s-a stabilit că automobilul se află în apropiere de combinatul Basarabia Nord. Imediat s-a deplasat pe adresa dată unde a depistat că automobilul se afla în spatele la combinatul Basarbia Nord pe str. Victoriei la care ușile din spate de la cabina marfară erau deschise, zăvorul deteriorat. Ușile din fața din partea soferului deschise. Sub volanul automobilului era scoase firele capetele fiind goale. În interiorul cabinei marfare unde păatrează marfa a depistat că, a dispărut un set de chei de la automobil de model „YATO" la preț de 3000 lei. Alte careva bunuri nu au fost sustrase. În cele din urmă i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000 lei. (f.d.8)

Alte probe scrise:

- Prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2023, se supune cercetării locul de unde a fost părăsit aitomobilul de model „"*****", cu numărul de înmatriculare ***** cablurile de la sistemul de pornire defectate și foto tabel; (f.d. 8-15)
- Proces verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Pațvald Vladimir și a apărătorului Țurcanu I. din 11.12.2023 și foto tabel. (f.d. 72-74)
- Proces verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Tcacenco Vladislav și a apărătorului Elena Vlas din 07.12.2023. (f.d. 61-72)

5.3 Probele pe epizodul din 12.07.2023 cauza penală nr.2023040725 de învinuire a lui Pațvald Vladimir în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal:

- Declarațiile părții vătămate Odajiu Evghenie care a declarat că are în posesie un automobil de model „*****" de culoare gri, anul fabricării 2005, cu nr. de înmatriculare *****. Automobilul dat el l-a procurat în anul 2015, la piața auto din m.Chişinău, de la o persoană particulară. Pentru automobil el a achitat 5200 euro. Automobilul dat el îl folosea pentru necesitățile familiare. El locuiește pe adresa, m.Bălţi str. Ş.Aleihem 73, ap.7, şi de obicei parchează automobilul în faţa blocului locativ. La data de 11.07.2023 aproximativ la orele. 16:20 el a venit acasă, şi a parcat automobilul dat în faţa blocului locativ, plasîndu-l cu faţa în direcția blocului locativ. Automobilul l-a încuiat. Este sigur că l-a încuiat de la telecomandă, după care a verificat dacă toate ușile sunt încuiate. Toate ușile erau încuiate. El a urcat în apartament. Aproximativ la orele 19:30 , data de 11.07.23, a ieşit afară., automobilul era la locul parcat. Afară s-a aflat pînă aproximativ la orele 22:30. Adică la ora dată el a trecut pe lângă automobil. Dormitorul unde el doarme este amplasat din partea opusă a scării blocului, ferestrele nu sunt spre scara blocului şi spre locul unde parca automobilul. La data de 12.07.2023, aproximativ la orele 05:20 el a fost telefonat, dar nu a auzit sunetul. Apoi a sunat cineva la soneria de la uşa. El a deschis şi nu era nimeni. S-a dus la fereastra dinspre parcare şi a observat că automobilul lipsea de la locul parcat. Jos în faţa blocului locativ erau angajații ai poliţiei. El a coborât jos.

Angajații de poliţie, după ce s-au prezentat, au întrebat cine este el, la ce el s-a prezentat. Angajații poliţiei l-au întrebat dacă ştie că i-a fost răpit automobilul. El a spus că nu ştie. Angajații poliţiei au spus, că automobilul a fost depistat şi este ars, adică incendiat. De către un angajat al poliţiei a fost efectuată cu participarea lui la cercetarea la faţa locului, la locul unde seara era parcat automobilul erau două urme de culoare neagră, care demonstrau că automobilul a fost pornit brusc din loc. Ulterior a plecat cu angajații de poliţie la locul unde a fost depistat automobilul. Automobilul era pe partea carosabilă, într-o băltoacă de noroi, vizavi de gardul gospodăriei de pe str. Meşteşugarilor 23, automobilul era complet ars. A fost efectuată cercetarea la faţa locului, în proces la ce a fost descris automobilul. După cum a spus, automobilul era integral ars. Toate sticlele de la geam lipseau, volanul lipsea, pe semne a fost distrus de incendiu. De asemenea erau arse toate banchetele din automobil, bara de protecţie din faţă şi din spate erau arse complet. Farurile toate arse. Motorul distrus de incendiu. Automobilul a fost în totalitate distrus de incendiu şi nu poate fi supus reparației. Cine a răpit automobilul, cine l-a incendiat şi în urma căror circumstanţe el nu ştie şi nu bănuiește cine ar fi putut răpi automobilul. El nu a avut conflicte cu nimeni. Poate să concretizeze, că el a achitat pe automobil dat 5200 euro, echivalentul la ziua de astăzi a 104624 lei. O daună desigur, considerabilă pentru el. Vrea să concretizeze că în portbagajul mic din uşa din dreapta de dinainte, adică uşa conducătorului auto, a pus o cheie cu care pornește motorul automobilului. /f.d.31/

- Declarațiile martorului Frenchil Alexandr care a declarat că la data de 09.07.2023, la orele 20, el a intrat în serviciu de menținerea ordinii publice, la sectorul „Gara de Nord”. În acel schimb a activat împreună cu ofițerul de sector, Melnic D. Aproximativ la orele 05, precis nu-şi amintește la moment, în timpul serviciului l-au observat pe strada Naberejnaia pe cet. Tcacenco Vladislav. Ştiind că dânsul a comis infracţiuni legate de pătrunderea în automobile, de răpire a automobilelor, ştiind că dânsul locuiește în alt sector a orașului, ei l-au oprit şi au întrebat ce face el în această regiune, la ce Vlad mai întâi a spus că pur şi simplu se plimbă, apoi a spus, că el a pătruns într-un automobil. Ei l-au întrebat în care automobil, la ce dânsul a spus, că într-un „CITROEN” de pe str.Suceava de la cartierul 10. L-au rugat ca să meargă cu ei şi să le arate unde anume se află automobilul în care a pătruns. Vlad a urcat, le-a arătat unde anume. Sosind la faţa locului, afară deja era stăpânul automobilului Lazarciuc Andrei. Acolo mai erau angajați de poliţie, care au depistat automobilul deschis. Tcacenco V. a arătat la automobilul în care el a pătruns. Era un automobil de model ”CITROEN JUMPY” de culoare verde, cu nr. de înmatriculare *****. La acel moment automobilul era deschis. D-ul Lazarciuc A. s-a apropiat de automobilul poliţiei în care era Tcacenco V. şi s-a adresat către ultimul: „Tu mi-ai deschis automobilul şi ai pătruns în el?” și Tcaciuc V. a spus că el a pătruns în automobil dar nu a luat nimic. Lazarciuc A. a spus, că de ce el deschide automobilele, că v-a răspunde pentru acesta, la ce Tcaciuc V. a spus, că nu numai el pătrunde în automobile, dar în comparație cu alții, el nu strică nimic, şi nu fură din automobilele deschise. /f.d.47/

- Declarațiile martorului Melnic Dian care a depus declarații analogice celor depuse de Frenchil Alexandr. /f.d.48/

- Declarațiile martorului Cruclivîi Angela care a declarat că a depistat automobilul incendiat lângă gospodăria sa. /f.d.49/
- Declaraţiile martorului Prepeliţa Vasile care a declarat că la el în gestiune s-a aflat materialul referitor la faptul că în noaptea de 09 spre 10 iulie 2023, cet.Tcacenco Vladislav a pătruns într-un automobil fără consimţământul stăpânului. Cercetând circumstanţele date, a stabilit, că la data de 10 iulie 2023 angajații de poliţie a IP Bălţi, Melnic Dian şi Frenchil Alexandr, aflându-se în serviciu la menținerea ordinii publice, la sectorul „Gara de Nord,, aproximativ la orele 05, l-au observat pe strada Naberejnaia pe cet.Tcacenco Vladislav. Ştiind că acela a comis infracţiuni legate de pătrunderea în automobile, de răpire a automobilelor, știind că dânsul locuiește în alt sector a orașului, ei l-au oprit şi l-au întrebat ce face el în această regiune, la ce Tcacenco V. mai întâi a spus că pur şi simplu se plimbă, apoi a spus, că el a pătruns într-un automobil. Ei l-au întrebat în care automobil, la ce dânsul a spus, că într-un „CITROEN" de pe str.Suceava, de la cartierul 10. L-au rugat ca să meargă cu ei şi să le arate unde anume se află automobilul în care a pătruns. Sosind la faţa locului, afară deja era stăpânul automobilului, d-lui Lazarciuc Andrei. Acolo Tcacenco V. a arătat la automobilul în care el a pătruns. Era un automobil de model CITROEN JUMPY de culoare verde, cu nr. de înmatriculare *****. La acel moment automobilul era deschis. D-ul Lazarciuc A. s-a apropiat de automobilul poliţiei în care era Tcacenco V. şi s-a adresat către ultimul întrebându-l dacă el i-a deschis automobilul, la ce Tcacenco V. a spus că el a pătruns în automobil, dar nu a luat nimic. Lazarciuc A. a spus, că de ce el deschide automobilele, că v-a răspunde pentru acesta, la ce Tcacenco V. a spus, că nu numai el pătrunde în automobile, dar în comparație cu alții, el nu strică nimic, şi nu fură din automobilele deschise de el. Totodată, a chestionat faptul răpirii la data de 12.07.2023 a unui automobil de model *****, cu nr./îm *****, ce aparține cet.Odajiu Evghenie. Referitor la circumstanţele date, a stabilit, că Tcacenco V. de unul singur a răpit automobilul dat, s-a plimbat prin oraș, la telefonat pe amicul său Paţvalt Vladimir, cu care s-a plimbat cu automobilul răpit, apoi i-a întâlnit pe cunoscuții săi Hutcu Ilia şi Galuşca Alexandr şi un tânăr pe nume Serghei, nestabilit la moment. Din motivul că nu au putut porni mașina deja răpită, ei au împins mașina răpită de Tcacenco V., pînă la strada Meșteșugarilor, m.Bălţi, unde văzând că nu pot porni motorul, cineva din ei a incendiat automobilul dat. Tcacenco V. a confirmat, că dânsul nu a incendiat automobilul. Asistând la verificarea depozițiilor la faţa locului, la care a participat Tcacenco V. şi avocatul său, în prezenţa avocatului, Tcacenco V., a confirmat circumstanţele sus arătate, arătând la faţa locului, a povestit referitor la răpirea automobilului şi la pătrunderea în automobil fără consimţământul stăpânului. /f.d.50/

Alte probe scrise:

- informația prevenită la IP Bălți din 12.07.2023 ora 05.00 potrivit căreia se atestă faptul depistării pe str.Meșteșugarilor, 21 a unui automobil /f.d.7/;
- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 12.07.2023, conform căruia a fost examinat automobilul incendiat de model "*****" cu n/î *****, pe str. Meşteşugarilor 23, mun. Bălţi (anexate pozele) /f.d.8-11/;

- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 12.07.2023, conform căruia a fost examinată curtea blocului locativ situat pe str. Şalom Aleihim 73, mun. Bălţi (anexate pozele), locul comiterii infracțiunii /f.d.19-21/;
- informația prevenită la IP Bălți din 10.07.2023 ora 05.20 prin care se atestă faptul denunțului intrării în automobil /f.d.33/;
- procesul-verbal de cercetare la fata locului din 10.07.2023, conform căruia a fost examinată curtea blocului locativ situat pe str. Şalom Aleihim 73, mun. Bălţi, locul comiterii infracțiunii /f.d.36/;
- copia certificatului de înmatriculare a a/m de model ”Citroen Jumpy” /f.d.42/;
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la faţa locului din 19.07.2023, conform căruia învinuitul Tcacenco V. indică asupra locurilor comiterii infracţiunilor /f.d.64-72/.

5.4 Probele pe epizodul din 17.10.2023 cauza penală nr. 2023041102 de învinuire a lui Pațvald Vladimir în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal:

- Declarațiile părții vătămate Donțov Mihail, care a declarat, că la 17.10.2023, în jurul orei 20:00, el s-a întâlnit cu prietenul său ***** Maleș în regiunea centrului comercial "BUM", unde a băut aproximativ 1 litru de bere. În jurul orei 20:30 el a terminat de băut berea și a mers acasă, spre centru. În apropierea spitalului de calea ferată el s-a întâlnit doi băieți anterior necunoscuți. Unul dintre ei s-a prezentat ca Vlad. Apoi în apropierea cimitirului, situat lângă Spitalul Municipal Bălți, cel de-al doilea băiat a plecat, iar el a rămas cu Vlad. Pe drum el i-a oferit lui Vlad încă o bere și ei au mers la magazinul ”Victoria”, situat de pe str. Calea Ieșilor, unde el a cumpărat o sticlă mare de bere și câteva pahare. El cu Vlad au ieșit afară și pe o bancă au băut berea. În același timp, la Vlad a venit un băiat anterior necunoscut lui, probabil un prieten de-al lui Vlad, și ei toți trei au continuat să servească bere. După aproximativ 10 minute, el a decis să plece acasă, iar Vlad și prietenul său au decis să-l conducă. Ei au mers aproximativ 20-30 m de la magazin în curțile interioare, spre centru. Între ei careva conflicte, certuri sau scandaluri nu au apărut, dar la un moment el a primit o lovitură puternică cu pumnul în regiunea coastelor, pe partea stângă. Din cauza loviturii el a căzut la pământ. Nu a văzut cine l-a lovit și nu poate spune. Apoi, Vlad i-a mai aplicat 5-6 lovituri cu pumnul în regiunea trunchiului. Celălalt băiat nu l-a lovit. Apoi Vlad a deschis buzunarul din stânga din față al scurtei lui și a luat de acolo telefonul lui mobil de model „Redmi 12”, de culoare neagră cu albastră, în care era introdusă o cartelă SIM Orange cu numărul ***** și care se afla într-o husă neagră sub formă de carte, în valoare de 150 de lei. Acest telefon mobil el a procurat în septembrie 2023, la prețul de 2500 lei. După care Vlad și prietenul lui au plecat în curți, spre centru, iar el s-a ridicat de jos și a alergat la prima scară mai apropiată și a bătut la o ușă, cerând ajutor. După puțin timp, a venit poliția și el a povestit cele întâmplate. La fel, a explicat că nu a strigat și nu a alergat după Vlad și prietenul lui, pentru că era foarte speriat. În seară respectivă Vlad purta pantaloni de culoare deschisă și o scurtă neagră. Nu-și amintește în ce era îmbrăcat celălalt băiat. De asemenea, de la angajații de poliție a aflat că numele de familie al lui Vlad este Tcacenco, iar numele celuilalt băiat este Vladimir Pațvald. (f.d.8).

- Declarațiile martorului Lupașco Cristina, care a declarat, că locuiește pe str.N.Ostrovschi, 46, ap. 21, mun. Bălți. La data de 17.10.2023, aproximativ la orele 23:15, în ușa apartamentului ei cineva a început să bate tare. Ea s-a apropiat de ușă și a auzit glasul bărbatului, care plângea și vorbea ca să deschidă ușa, deoarece are nevoie de ajutor. Atunci ea fără a deschide ușa a apelat serviciul ”112”. Peste scurt timp au venit angajații poliției, ea a deschis ușa și a observat o persoană de gen masculin, cu vârsta aproximativ de 30 de nai, care în regiunea feței era sângerat. Ultimul a comunicat poliției, că lângă magazinul ”Victoria” a fost agresat fizic și a fost jefuit de telefonul mobil. După ce bărbatul împreună cu poliția au ieșit din scara blocului. (f.d.24).
- Declarațiile martorului Loghin Vadim, care a declarat că la 17 octombrie 2023, în jurul orelor 23:00-23:30, el se întorcea acasă de la oaspeți, trecând de pe str.31 August mun.Bălți. Lângă poarta principală a fabricii de floarea soarelui ”Floris” el s-a întâlnit doi băieți. Pe unul dintre ei îl cheamă Vladimir (Pațvald) și îl cunoaște vizual, pe celălalt l-a văzut pentru prima dată. Vladimir purta o scurtă de culoare deschisă, iar al doilea tânăr purta pantaloni de culoare deschisă și o scurtă neagră. Vladimir s-a salutat cu el și ei au început o conversație. În cursul conversației, cel de-al doilea necunoscut i-a propus să îi cumpere un telefonul mobil. Ultimul a spus că are nevoie urgent de bani și că vinde telefonul cu 1000 de lei. El s-a uitat la telefon, care era de model „Redmi 12C”, de culoare albastră, într-o o husă neagră în formă de carte și i-a oferit 400 de lei, pe care îi avea. Necunoscutul a fost de acord, el i-a dat banii și a plecat spre casă. Când a ajuns acasă, s-a dus la culcare și nu a introdus cartela SIM în telefonul cumpărat. A doua zi, dimineața la el au venit angajații poliției și l-au informat, că telefonul mobil susmenționat, pe care el l-a cumpărat, a fost sustras. (f.d.25).

Alte probe scrise:

-Plângerea cet.Donțov Mihail din 18.10.2023 privind faptul sustragerii deschise a telefonului lui mobil, în valoare de 2650 lei, de către persoane necunoscute, care au aplicat în privința lui violența fizică. (f.d.3).
-Informația parvenită la IP Bălți din punctul traumatologic a Spitalului Clinic Bălți la data de 18.10.2023 ora 03:55, precum că s-a adresat cet.Donțov Mihail, *****a.n., fiind stabilit diagnozul: „Contuzia țesuturilor moi ale capului, contuzia cutiei toracice”. (f.d.5);
-Raportul de expertiză judiciară nr.202310D0557 din 30.10.2023, din care reiese, că conform documentelor medicale prezentate pe numele cet.Donțov Mihail, s-au depistat echimoză pe față sub ochiul drept, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, care puteau fi cauzate în perioada de timp, cît și în circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. (f.d.21-22).
-Procesul-verbal de ridicare din 18.10.2023, prin care de la cet.Loghin Vadim a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi 12C” în husă de culoare neagră în formă de carte. (f.d.27).
-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2023, cu tabel fotografic, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 12C”, cu IMEI-1:*****și IMEI-

2: *****, într-o husă de culoare neagră în formă de carte, care a fost ridicat de la cet.Loghin Vadim. (f.d.28-31). În baza Ordonanței OUP din 25.10.2023 telefonul mobil dat a fost recunoscut în calitate de corpul delict. (f.d.32).

5.5 Probele pe epizodul din 14.11.2023 cauza penală nr. 2023041204 de învinuire a lui Pațvald Vladimir în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal:

-Declarațiile părții vătămate Ștefîrța Valerii, care în esență a declarat că locuiește pe str.Salcîmilor 29 mun.Bălți. La data de 14.11.2023, a venit de la serviciu aproximativ la ora 18.00 și a parcat automobilul său de model Mercedes Sprinter cu nr./înm. ***** de culoare albă, în fața casei. A menționat că în acea zi a fost la vilă, unde a avut nevoie de ciocanul rotopercutor de model Makita. Cînd a revenit acasă, l-a uitat în mașină. După ce a parcat automobilul, a mers acasă, fără să ia instrumentul și să încuie mașina. Următoarea zi, de dimineață, la data de 15.11.2023, aproximativ la ora 11.00, apropiindu-se de automobil, avînd nevoie să plece în oraș, a văzut că instrumentul lipsește. Astfel, la data de 16.11.2023, de el s-a apropiat un angajat al poliției care l-a întrebat dacă nu i-a dispărut nimic din automobil. Verificînd lucrurile, a depistat că instrumentul a fost furat din automobil. A menționat că ușa de la automobil nu se încuie, iar instrumentul era lăsat în portbagaj. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. (f.d.22-23)

Alte probe scrise:

-plîngerea cet.Ștefîrța V. (f.d.3)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.11.2023 și tabelul foto (f.d.5-9)

-procesul-verbal de ridicare, în cadrul căruia de la Pațvald Vl. a fost ridicat ciocanul rotopercutor și 6 sfredele (f.d.12)

-ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală – ciocanul rotopercutor și 6 sfredele (f.d.13), restituite cet.Ștefîrța V. prin ordonanța din 23.11.2023 (f.d.38); recipisă (f.d.39)

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic – bunurile sustrase (f.d.14-16)

6. Inculpații TCACENCO VLADISLAV și PAȚVALD VLADIMIR au confirmat probele menţionate, au declarat că nu au careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

7.1 În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului TCACENCO VLADISLAV de săvîrşirea infracţiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:

- *art.art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal*, - organizarea și instigarea la comiterea furtului; furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (episod din perioada 06.04.2023-07.04.2023, parte vătămată Vinogradschi Gheorghe);

- *art. 192[1] alin.(2) lit.a) din Codul Penal*, - Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe personae (episod din perioada 29.04.2023-30.04.2023, parte vătămată Adam Vasile);

7.2 În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului PAȚVALD VLADIMIR de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:

-*art.art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal*, - organizarea și instigarea la comiterea furtului; furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (episod din perioada 06.04.2023-07.04.2023, parte vătămată Vinogradschi Gheorghe);

-*art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul Penal*, - Răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe personae (episod din perioada 29.04.2023-30.04.2023, parte vătămată Adam Vasile);

-*art.art.42, 192[1] alin.(2) lit.a) din Codul Penal*, - Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșită de două și mai multe persoane (episod din 12.07.2023 parte vătămată Odajiu Evgheni);

-*art.187 alin.(2) lit.b) e) f) din Codul Penal*, - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile. (episod din 17.10.2023, parte vătămată Donțov Mihail);

-*art.186 alin.(2) lit.c),d) din Codul Penal*, - Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile (episod din 14.11.2023, parte vătămată Ștefîrța Valeri)

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.186 alin.(2) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, potrivit art.16 CP, este mai puțin gravă,
- sancțiunea art.187 alin.(2) din Codul penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, potrivit art.16 CP, este gravă,
- sancțiunea art. 192[1] alin. (2) din Codul penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 5 ani, potrivit art.16 CP, este mai puțin gravă.

Personalitatea inculpatului TCACENCO VLADISLAV:

-cu antecedente penale, anterior judecat prin: -sentința Judecătoriei Bălți din 27.05.2021 art.186 al.2 CP 120 ore muncă neremunerată, pedeapsa executată, -sentința Judecătoriei

Bălți din 30.06.2021 art.186 al.2 CP, 60 ore muncă neremunerată, pedeapsa executată; -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2022 art.186 al.2 CP, procesul penal încetat în temeiul art.107 CP, în legătură cu amnistia, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.07.2022 în baza art.186 al.(2), 84 al.1 CP la 9 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 1 an, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.08.2022 în baza art.349 al.11 CP la 3 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 1 an, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 24.01.2023 în baza art.192/1 al.(2), 84 al.4 CP la 2 ani 5 luni închisoare, condiționat, conform art.90 CP, termen de probă 2 ani, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 31.10.2023 în baza art.art.192/1 al.(1), 186 al.(2), 179 al.(1), 84 al.1 CP la 2 ani închisoare, 85 CP la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.02.2024, prin care a fost condamnat în baza art. art.art.192/1 al.(1), 186 al.(2), 179 al.(1) CP, art.84 al.1 CP la 1 an 10 luni închisoare, art.85 CP la 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 05.12.2023 în baza art.art.186 al.(2), 179 al.(1), 192/1 al.(1), 84 al.1 CP la 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 21.12.2023 în baza art.art.188 al.(2); 179 al.(1); 42,192/1 al.(2); 27, 192/1 al.(1); 186 al.(2); 192/1 al.(1); 179 al.(1); 187 al.(2) CP, art.84 al.(1) CP, la 7 ani închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentința menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.03.2024, - sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.12.2023 în baza art.192/1 al.(1) CP la 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale;

-la evidenţa medicului narcolog nu se află; la evidenţa medicului psihiatru nu se află; la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante: - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani; recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP, circumstanţe agravante: - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru comiterea infracțiunilor analogice.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Personalitatea inculpatului PAȚVALD VLADIMIR:

- cu antecedente penale, anterior judecat prin: -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 13.07.2020 în baza art.186 alin.(2) CP procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.05.2021 în baza art.186 alin.(2) CP la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 07.04.2022 în baza art.186 alin.(2), 27,186 al.2 CP, procesul penal încetat în legătură cu amnistia, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 16.08.2022 în temeiul art.186 alin.(2) CP /4 epizoade/, cu aplicarea art.84 al.1 CP la 9 luni închisoare, condiționat, cu aplicarea art.90 CP, perioada de probațiune 1 ani,

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 24.01.2023 în temeiul art.192/1 alin.(2) CP, cu aplicarea art.84 al.4 CP, definitiv 2 ani 3 luni închisoare, condiționat, cu aplicarea

art.90 CP, perioada de probațiune 2 ani, -sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 30.11.2023 în temeiul art.179 alin.(1) CP, închisoare 6 luni, cu aplicarea art.85 CP, definitiv 2 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2024.
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale;
-la evidenţa medicului narcolog se află din 22.11.2022 cu diagnoza: „consumator de droguri„; la evidenţa medicului psihiatru nu se află; la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante: - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani; recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP, circumstanţe agravante: - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru comiterea infracțiunilor analogice.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Conform art.79 Cod Penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Conform art.70 al.3/1 Cod Penal, La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată nu va aplica față de inculpații TCACENCO VLADISLAV și PAȚVALD VLADIMIR prevederile art.art.70 al.(3^1); 79 Cod Penal, luînd în considerația multitudinea condamnărilor anterioare al acestora, și faptul că n-au făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni similare.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, personalitatea inculpatului, cu antecedente penale nestinse, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpaților este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare în limitele sancţiunii normei penale, ţinînd cont că, inculpații au multiple antecedente penale, n-au făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni.

O altă pedeapsă mai blîndă nu ar atinge scopul pedepsei.

Instanța consideră că, anume prin această categorie de pedeapsă va fi atins scopul pedepsei adică restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Instanța va ține cont de cererea inculpaților, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364.1 CPP.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acţiunea legii penale în timp), caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infracțiunii imputate, perioada – *06.04.2023/07.04.2023; 29.04.2023/30.04.2023; 12.07.2023*, art. 364[1] al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364[1] alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364[1] al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 364[1] alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80[1] CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și - *Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364[1]alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.*

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, - *decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza declarat împotriva sentinței Judecătoriei*

Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Luînd în considerație circumstanțele cauzei, infracțiunea săvîrșită, gravitatea acestora, personalitatea inculpatului, instanţa consideră că unica formă de pedeapsă ce urmează a fi aplicată este *pedeapsă cu închisoare*.

Întrucît, inculpații au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] al.8 CPP.

Conform art.16 alin. (3) Cod Penal, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) din Codul penal, este mai puţin gravă, care se pedepseşte cu închisoare de pînă la 4 ani;

Conform art.364[1] al.8 CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 186 al.(2) Cod Penal, *de la 3 luni la 2 ani 8 luni;*

Conform art.16 alin. (3) Cod Penal, infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) din Codul penal, este mai puţin gravă, care se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 5 ani;

Conform art.364[1] al.8 CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 192[1] alin. (2) Cod Penal, *de la 2 ani la 3 ani 4 luni;*

Astfel, luând în considerare că inculpatul TCACENCO VLADISLAV a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal, (episod din perioada 06.04.2023-07.04.2023, parte vătămată Vinogradschi Gheorghe), și art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, (episod din perioada 29.04.2023-30.04.2023, parte vătămată Adam Vasile), care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ținând cont că a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului TCACENCO VLADISLAV, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal, și art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu încadrarea în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364[1] Cod de procedură penală.

Întrucît, la moment de către Judecătoria Orhei sediul Central se examinează demersul Penitenciarului nr.18 Brănești de cumulare a pedepselor stabilite anterior prin sentințele din 21.02.2024 (Decizia Curții de Apel Bălți); din 05.12.2023; din 21.12.2023 și din 27.12.2023 a Judecătoriei Bălți sediul Central, instanța nu se va expune pe faptul cumulării pedepsei stabilite prin sentința care va fi pronunțată în privința lui TCACENCO VLADISLAV, nefiind adoptată o decizie în acest sens.

Totodată, luând în considerare că inculpatul PAȚVALD VLADIMIR a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal, (episod din perioada 06.04.2023-07.04.2023, parte vătămată Vinogradschi Gheorghe); art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, (episod din perioada 29.04.2023-30.04.2023, parte vătămată Adam Vasile), art.42, 192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, (episod din 12.07.2023 parte vătămată Odajiu Evgheni), care la fel fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ținând cont că a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în

privința inculpatului PAȚVALD VLADIMIR, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal, art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, art.42, 192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu încadrarea în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364[1] Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Instanța de judecată menționează că, la data săvîrșirii infracțiunii imputate inculpatului PAȚVALD VLADIMIR, perioada – 17.10.2023; 14.11.2023, art.364[1] alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80[1] CP.

Referitor la pedeapsa în privința inculpatului PAȚVALD VLADIMIR în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) e) f) din Codul penal, (episod din *17.10.2023*, parte vătămată Donțov Mihail), și art.186 alin.(2) lit.c),d) din Codul penal, (episod din *14.11.2023,* parte vătămată Ștefîrța Valeri), în situația dată, aplicînd prevederile art. 80[1] Cod penal, instanța constată limitele de pedeapsă cu închisoare:

Conform art.16 alin. (3) Cod Penal, infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) din Codul penal, este mai puţin gravă, care se pedepseşte cu închisoare de pînă la 4 ani;

Conform art.80[1] CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 186 al.(2) Cod Penal, *de la 3 luni la 3 ani;*

Conform art.16 alin. (3) Cod Penal, infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) din Codul penal, este gravă, care se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani;

Conform art.80[1] CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 187 alin. (2) Cod Penal, *de la 3 ani 9 luni la 5 ani 3 luni;*

Cît privește aplicarea pedepsei complementare – amenzii, instanţa de judecată avînd în vedere situația financiară a inculpatului, executînd pedeapsa în detenție, luînd în considerație că nu dispune de careva venituri stabile, consideră necesar de a nu aplica în privinţa inculpatului pedeapsa complementară – *amenda*.

Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpaților, potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) CP, Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este

vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe

Conform materialelor cauzei, inculpatul PAȚVALD VLADIMIR a fost condamnat prin sentința Judecatoriei Bălți sediul Central din 30.11.2023 în temeiul art.179 alin.(1) CP, închisoare 6 luni, cu aplicarea art.85 CP, definitiv 2 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2024.

Prin cumul al sentințelor, conform art.84 al.(4) CP, inatanța va adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin sentinţa dată și pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2023.

În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul pronunțării sentinței-28.06.2024.

În temeiul art. 88 Cod penal al RM se va include în termenul pedepsei, termenul ispășirii pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2023.

9. Măsura preventivă față de inculpați în prezenta cauză penală nu a fost aplicată.

Inculpații PAȚVALD VLADIMIR și TCACENCO VLADISLAV se dețin în Penitenciarul nr.18 Brănești unde execută pedeapsa cu închisoare.

În situația dată, instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este.

Or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenţia europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă și Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013 p.62.

10. Acțiune civilă.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al.1art.387 CPP odată cu sentința de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul procesului penal a fost constatat că inculpații au cauzat prejudicii părților vătămate/civile.

La fel în cadrul procesului penal prin ordonanța OUP din 23.11.2023 a fost recunoscut parte vătămată Ștefîrța Valerii, precum că prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în valoare de 3000 lei / f.d.19 cauza penală nr.2023041204 /. Ulterior, tot în cadrul urmăririi penale, partea vătămată Ștefîrța Valerii a declarat că bunurile furate, au fost restituite prin recipisa din 23.11.2023 /f.d.39 cauza penală nr.2023041204 /.

În cadrul procesului penal prin ordonanța OUP din 18.10.2023 a fost recunoscut parte vătămată/civilă Donțov Mihail, precum că prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în valoare de 2650 lei / f.d.8-10 cauza penală nr.2023041102 /. Ulterior, tot în cadrul urmăririi penale, partea vătămată Donțov Mihail a declarat că bunul furat, a fost restituit prin recipisa din 25.10.2023/f.d.33-34 cauza penală nr.2023041102/, astfel pretenții nu are.

Tot în cadrul procesului penal prin ordonanța OUP din 07.04.2023 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată Vinogradschi Gheorghe, precum că prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în valoare de 2500 lei / f.d.10-12 /.

Instanţa de judecată va dispune repararea prejudiciului nereparat prin încasarea în mod solidar de la inculpații TCACENCO VLADISLAV și PAȚVALD VLADIMIR în beneficiul părții vătămate Vinogradschi Gheorghe a sumei de bani în mărime de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu material.

11. Cheltuieli judiciare:

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma totală de 448 lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202310P0481 din 19.10.2023 în sumă de 128 lei (f.d.16-17 cauza penală nr.2023041102); și Raportului de expertiză judiciară nr.202310D0557 din 30.10.2023 în sumă de 320 lei (f.d.21-22 cauza penală nr.2023041102).

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202310P0481 din 19.10.2023 în sumă de 128 lei (f.d.16-17 cauza penală nr.2023041102); și Raportului de expertiză judiciară nr.202310D0557 din 30.10.2023 în sumă de 320 lei (f.d.21-22 cauza penală nr.2023041102), în sumă totală de 448 lei, care

nu au fost achitate, astfel, urmînd a fi încasate ½ din suma de 448 lei, adică 224 lei de la inculpatul PAȚVALD VLADIMIR.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei*

12. Corpuri delicte, alte bunuri ridicate, după definitivarea sentinței:

-automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** restituit lui Adam Vasile în baza recipisei din 30.04.2023 (f.d.17 cauza penală nr.2023040492); de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit.
-telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 12C” recunoscut ca corp delict prin ordonanța procurorului din 25.10.2023, telefonul mobil în cauză a fost restituit părții vătămate Donțov Mihail prin ordonanța și recipisa din 25.10.2023 (f.d.33-34 cauza penală nr.2023041102), de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit.
-un băți din metal sub formă de greblă cu trei dinți la un capăt, recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Odajiu Evghenie prin ordonanța și recipisa din 18.07.2023 (f.d.16-17 cauza penală nr.2023040725), de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit.
-cuțitul ridicat de la fața locului, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.20 cauza penală nr.2023040469), predat în camera de păstrare conform ordonanței din 13.06.2023 (f.d.21 cauza penală nr.2023040469); și chitanță nr.0106 (f.d.22 cauza penală nr.2023040469), după definitivarea sentinței, de nimicit.
-1 disc DVD-R care conține înregistrarea video, anexat la coperta cauzei penale nr.2023040492, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.
-2 discuri DVD-R care conține înregistrări video, anexate la coperta cauzei penale nr.2023040469, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.
-1 disc DVD-R care conține înregistrarea video, anexat la materialele cauzei penale nr. 2023040469 (f.d.82), se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

13. În conformitate cu prevederile art.art.10; 80^1 Cod Penal, art. art.364^1 al.(8), 382 - 398 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal, parte vătămată Vinogradschi Gheorghe, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

TCACENCO VLADISLAV se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.192^1 alin.(2) lit.a) din Codul penal, parte vătămată Adam Vasile, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv inculpatului TCACENCO VLADISLAV pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni.

În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului TCACENCO VLADISLAV, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței-28.06.2024.

PAȚVALD VLADIMIR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 186 alin.(2) lit.b) c) d) din Codul Penal, parte vătămată Vinogradschi Gheorghe, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

PAȚVALD VLADIMIR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, parte vătămată Adam Vasile, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni.

PAȚVALD VLADIMIR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 192[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, parte vătămată Odajiu Evgheni, şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni.

PAȚVALD VLADIMIR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) e) f) din Codul penal, parte vătămată Donțov Mihail, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni, fără amendă.

PAȚVALD VLADIMIR se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) din Codul penal, parte vătămată Ștefîrța Valeri, şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv inculpatului PAȚVALD VLADIMIR pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

Potrivit art.84 al.(4) Cod Penal, prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2023, și se stabileşte definitiv lui PAȚVALD VLADIMIR pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, fără amendă.

În temeiul al. (3) art. 72 din Codul penal, executarea pedepsei inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului PAȚVALD VLADIMIR, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței-28.06.2024.

În temeiul art. 88 Cod penal al RM se va include în termenul pedepsei, termenul ispășirii pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2023.

Se încasează în mod solidar de la TCACENCO VLADISLAV și PAȚVALD VLADIMIR în beneficiul părții vătămate Vinogradschi Gheorghe a sumei de bani în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la PAȚVALD VLADIMIR în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de

cheltuieli judiciare suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, suportate efectuării raportului de expertiză judiciară.

Corpuri delicte, alte bunuri ridicate, după definitivarea sentinței:

-automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** restituit lui Adam Vasile în baza recipisei din 30.04.2023 (f.d.17 cauza penală nr.2023040492); de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit.

-telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 12C” recunoscut ca corp delict prin ordonanța procurorului din 25.10.2023, telefonul mobil în cauză a fost restituit părții vătămate Donțov Mihail prin ordonanța și recipisa din 25.10.2023 (f.d.33-34 cauza penală nr.2023041102), de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit.

-un băți din metal sub formă de greblă cu trei dinți la un capăt, recunoscut ca corp delict și restituit părții vătămate Odajiu Evghenie prin ordonanța și recipisa din 18.07.2023 (f.d.16-17 cauza penală nr.2023040725), de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit.

-cuțitul ridicat de la fața locului, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.20 cauza penală nr.2023040469), predat în camera de păstrare conform ordonanței din 13.06.2023 (f.d.21 cauza penală nr.2023040469); și chitanță nr.0106 (f.d.22 cauza penală nr.2023040469), după definitivarea sentinței, de nimicit.

-1 disc DVD-R care conține înregistrarea video, anexat la coperta cauzei penale nr.2023040492, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-2 discuri DVD-R care conține înregistrări video, anexate la coperta cauzei penale nr.2023040469, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-1 disc DVD-R care conține înregistrarea video, anexat la materialele cauzei penale nr. 2023040469 (f.d.82), se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei