Dosar nr. 1-73/2026
nr. PIGD 1-26059879-09-1-13052026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 iunie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Axenia Parcalab
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Natalia Zaharciuc
apărătorului inculpatului, avocatul Stela Nogai
inculpatului Nicolai Coban
părții vătămate Ana Coban
reprezentantul părții vătămate, avocatul Igor Matachi
succesorul părții vătămate Efimia Fruntașu
reprezentantul succesorului părții vătămate, avocatul Iuri Frecăuțanu

judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Coban Nicolai Leonid, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, căsătorit, are doi copii minori la întreținerea sa, nesupus serviciului militar, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincții de stat nu deține, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, reținut și arestat în prezenta cauză la data de 22 februarie 2026, ora 01 și 10 min., anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din data de 18.03.2021, în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 145 al. (1) și art. 201[1] al. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei 13.05.2026 – 19.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea lui Coban Nicolai vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Coban Nicolai pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate de admis integral.

A menține în privința inculpatului măsura preventivă – arestul, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte – un băț, o bâtă, un topor, obiecte de vestimentație, anexate la dosar de nimicit la devenirea definitivă a sentinței.

A încasa de la inculpat, cu titlu de cheltuieli judiciare, suma de 28 051,80 lei.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen minim.

Avocatul părții vătămate a pledat pentru aplicarea unei pedepse conform legii.

Avocatul succesorului părții vătămate a susținut poziția acuzatorului de stat, solicitând admiterea integrală a acțiunii civile.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă:

Coban Nicolai Leonid, la data de 21.02.2026, în jurul orei 23^{30}, aflându-se la domiciliul vecinului Dragancea Andrei, amplasat în s. Mărăndeni r-l Fălești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive de gelozie, suspectând pe ultimul de faptul că are relații intime cu soția sa, Coban Ana, a inițiat cu Dragancea Andrei un conflict, în procesul căruia, intenționat, a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și a feței, ulterior, continuând acțiunile sale infracționale, urmărind scopul lipsirii de viață a victimei, a aplicat lui Dragancea Andrei câteva lovituri cu un băț din lemn, cu muchia unui topor și cu o bâtă din lemn în regiunea capului, în rezultat cauzându-i victimei leziuni corporale grave, periculoase pentru viața sub formă de traumă cranio – cerebrală acută închisă, manifestată prin: excoriație în regiunea occipitală stânga; hemoragii în țesuturile moi ale capului în regiunile occipitală, parietală și temporală stânga; fractură a osului occipital stânga; hematom subdural în proiecția lobului occipital bilateral bazal, cu extindere temporal bazal dreapta; hemoragie subarahnoidiană bilaterală în regiunile lobilor temporali; contuzie cerebrală a lobului temporal bazal dreapta; plagă contuză parieto – temporală stânga; echimoze bilaterale periorbitare; plagă contuză zigomatică stânga; plagă contuză pe buza inferioară stânga; luxația dintelui nr. 10; plagă contuză pe bărbie stânga; excoriații pe bărbie și în proiecția procesului mastoidian stânga, confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară medico – legală nr. 202610C0044 din 02.04.2026, de la care la 22.02.2026, la ora 02^{05}, a survenit decesul victimei Dragancea Andrei.

Tot Coban Nicolai Leonid, la 22.02.2026, în jurul orei 00^{20}, aflându-se la domiciliul său, amplasat în ***** r-l Fălești, a inițiat un conflict cu soția sa, Coban Ana, persoane, care prin prisma art. 133^{1} Cod penal al Republicii Moldova, se atribuie la membru de familie, cu care locuia împreună, în procesul căruia, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale unui membru al familiei, a aplicat soției sale Coban Ana multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului și a capului, în rezultat cauzându-i victimei leziuni corporale ușoare, sub formă de traumatism cranio – cerebral închis, cu contuzie cerebrală ușoară, edem, echimoze și excoriații ale țesuturilor moi cranio – faciale, echimoze multiple a toracelui, abdomenului și membrilor inferioare, confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202638D078 din 19.03.2026.

În ședința de judecată inculpatul Coban Nicolai, asistat de apărătorul Stela Nogai, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364^{1} Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral faptele prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, părții vătămate și a succesorului părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Prin încheierea protocolară, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

În ședință de judecată, **inculpatul,** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că susține integral cele indicate în rechizitoriu. Suplimentar a declarat că, în seara respectivă era în stare de ebrietate alcoolică și nu își dădea seama ce face. În cadrul urmăririi penale a făcut declarații, pe ambele episoade, pe care le susține.

Îi pare foarte rău de faptele săvârșite și solicită ca instanța să-i aplice o pedeapsă mai blândă.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de succesorului părții vătămate, prin care solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 72 134 lei este de acord să achite, este conștient că au fost cheltuieli. Ce ține de prejudiciul moral în mărime de 1 000 000 lei consideră că suma este exagerată, ar fi de acord și ar avea posibilitate să achite suma de 100 000 – 200 000 lei, care pentru el la fel este foarte mare. Referitor la suma de 2000 lei, achitată lunar, pentru pierderea întreținătorului în beneficiul succesorului părții vătămate este de acord să achite parțial, deoarece nu are bani.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de Direcția Teritorială Compania Națională de Asigurări în Medicină nu o recunoaște, solicită respingerea acesteia, deoarece partea vătămată soția sa este asigurată și are poliță de asigurare.

Partea vătămată Coban Ana, în ședința de judecată a comunicat că la moment nu are careva pretenții față de inculpat, deși din ziua cu pricina nu a mai putut să iasă la muncă. Solicită pentru inculpat o pedeapsă mai aspră.

Succesorul părții vătămate Fruntașu Emilia, în cadrul ședinței de judecată și-a susținut cererea de chemare în judecată concretizată la data de 19.05.2026, menționând că unicul său fiu a fost omorând în ochii săi, a suferit mult suportând un șoc emoțional și fără medicamente de atunci nu mai rezistă. Solicită să fie pedepsit inculpatul mai aspru.

Vina inculpatului este dovedită și de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a **succesorului părții vătămate Fruntașu Efimia Chiril,** care a declarat că locuiește în gospodăria personală, amplasată în ***** r-ul Fălești, situată în vecinătate cu gospodăria familiei Coban Nicolaei și Ana. Este mama lui Dragancea Andrei, născut din prima căsătorie. Alți copii nu are, un copil din căsătoria cu soțul actual Victor Fruntașu a decedat la naștere. L-a crescut pe Dragancea Andrei împreună cu soțul Fruntașu Victor din frageda copilărie. Dragancea Andrei s-a căsătorit în anul 2007 și a divorțat în 2009. Din căsătorie a rămas un copil, în prezent, în vârstă de 17 ani, care locuiește în s. *****, împreună cu mama sa. Dragancea Andrei era angajat ca șofer la o firmă de materiale de construcții. Familia Coban Nicolaei și Ana erau vecini apropiați. A observat că la gospodăria lui

Coban Nicolai se organizau frecvent întruniri cu consum de alcool, la care fiul său Dragancea Andrei participa în calitate de vecin bun. Nu a remarcat sentimente romantice din partea fiului Dragancea Andrei față de Coban Ana, ambii comunicau firesc, ca vecini, în stradă sau peste gard. La 21.02.2026, în jurul orei 19^{00}, fiul său Dragancea Andrei a aprins focul în casă și a ieșit, probabil spre garaj, unde obișnuia să stea singur. La ora aproximativ 23^{30}, în timp ce se odihnea în casă, iar soțul Fruntașu Victor dormea, a auzit un zgomot puternic la poartă, urmat de strigătele unui bărbat. Imediat s-a ridicat din pat și a ieșit fără să-l aștepte pe Fruntașu Victor. În curtea gospodăriei, la ușa garajului, l-a găsit pe fiul său Dragancea Andrei în poziție culcat pe spate, în fața garajului în stare de inconștiență, iar deasupra lui se afla Coban Nicolai, care îi aplica lovituri puternice cu pumnul în regiunea capului, strigând „Î-ți ajunge?" sau ceva similar. L-a apucat pe Coban Nicolae și l-a îndepărtat de pe Dragancea Andrei, după care l-a alungat din curte. Fiul său Dragancea Andrei era grav bătut, cu fața plină de sânge, buza ruptă, nu se putea ține pe picioare și horcăia. Împreună cu soțul Fruntașu Victor l-au ridicat pe Dragancea Andrei și l-au dus în garaj, unde l-au culcat pe pat, cu fața spre perete. A luat un ștergar și a început să-i șteargă fața, după care a mers în casă după apă, pe câteva minute. La întoarcere, starea lui Dragancea Andrei i s-a părut și mai gravă, sângele acoperind tot capul. Ulterior, a aflat că, în absența ei de câteva minute, Coban Nicolai a revenit și a mai aplicat lovituri victimei. În timp ce spăla cu apă pe Dragancea Andrei împreună cu soțul Fruntașu Victor, prezent în garaj, Coban Nicolai a intrat din nou în garaj, de această dată cu un topor mic în mână. Coban Nicolai s-a îndreptat direct spre Dragancea Andrei, a împins-o din calea sa și a aplicat victimei aproximativ 4 – 5 lovituri în zona capului cu muchia toporului, fapt pe care îl afirmă cu certitudine, din cauza că totul s-a întâmplat în fața sa. Imediat l-a împins pe Coban Nicolai într-o parte, ca să nu mai aplice lovituri fiului său. Coban Nicolai a căzut peste un scaun, după care s-a ridicat și a început să distrugă automobilul fiului, care se afla în garaj, spărgând toate geamurile cu același topor. A strigat pe soțul Fruntașu Victor în ajutor, rugându-l să intervină, ceea ce acesta nu a reușit din cauza vârstei înaintate și stării de sănătate, după care personal l-a alungat pe Coban Nicolai. Până la plecare, Coban Nicolai a aruncat toporul în stogul de fân din curte și a plecat. Imediat a chemat ambulanța, medicii au acordat primul ajutor fiului, însă Dragancea Andrei nu mai reacționa. Fiind transportat la spital, Dragancea Andrei a decedat. Medicul legist i-a comunicat, ulterior, că fiul său nu avuse nici o șansă de supraviețuire din cauza violenței extreme cu care a fost agresat. Pentru înmormântarea fiului a suportat cheltuieli de aproximativ 60.000 lei, bani împrumutați de la rude, nefiind în posesia tuturor documentelor justificative, întrucât o parte din bunuri și servicii au fost achiziționate din piață, care nu eliberează bonuri fiscale. A solicitat de asemenea repararea prejudiciului moral în cuantum de 600.000 lei, motivând prin pierderea unicului fiu și a principalului sprijin la bătrânețe, care o ajuta permanent. A menționat că în urma lui Dragancea Andrei a rămas un credit neachitat, contractat pentru automobilul deteriorat de Coban Nicolai, al cărui sold nu îl cunoaște cu exactitate. La fel, un nepot în vârstă de 17 ani, căruia Dragancea Andrei îi achita pensie alimentară și căruia intenționa să-i susțină studiile. Astfel, a solicitat ca o parte din suma acordată să revină nepotului (f. d. 180-182 Volumul I);

- Procesul-verbal de audiere a **martorului Fruntașu Victor Vasile**, care a declarat că locuieşte în gospodăria personală, amplasată în ***** r-ul Făleşti, împreună cu soția Fruntașu Efimia. Este tatăl vitreg al decedatului Dragancea Andrei, pe care l-a crescut din vârsta de 4 ani. Dragancea Andrei era angajat ca șofer la o firmă de materiale de construcții și achita pensia alimentară pentru copilul său în vârstă de 17 ani, care locuiește în prezent în satul *****. Nu a observat sentimente romantice din partea lui Dragancea Andrei față de Coban Ana, aceștia aveau relații de bună – vecinătate, comunicând în drum sau peste gard. La 21.02.2026, în jurul orei

19^{00}, Dragancea Andrei a aprins focul și a ieșit, probabil spre garaj, iar el aflându-se împreună cu soția în casă a adormit. Ulterior, în jurul orei 23^{30}, a fost trezit din somn de un zgomot puternic, urmat de strigăte. Soția sa Fruntașu Efimia a ieșit rapid din casă. Până s-a îmbrăcat și el a ieșit. Ieșind afară, a văzut că Dragancea Andrei se afla în poziție culcat la sol, în fața garajului în stare de inconștiență, cu multiple traumatisme și răni sângerate în zona feței. Fruntașu Efimia i-a relatat că l-a prins pe Coban Nicolai în timp ce agresa victima cu pumnii și l-a alungat. Împreună cu Fruntașu Efimia l-au dus pe Dragancea Andrei în garaj, unde l-au culcat pe pat. Dragancea Andrei nu putea să se deplaseze singur. Au lăsat victima singură aproximativ 5 minute, timp în care s-au deplasat în casă după apă și telefon. La revenire, au găsit pe Dragancea Andrei în aceeași poziție, însă cu sânge mult în regiunea capului. Abia ulterior, vizionând înregistrările de la camera de supraveghere instalată de Dragancea Andrei deasupra ușii garajului, au aflat că, în acele 5 minute, Coban Nicolai s-a reîntors și a mai aplicat lovituri victimei. Astfel, a mers să lege poarta cu o sârmă de teama unui nou atac din partea vecinului Coban Nicolai. La aproximativ 5 – 10 minute, s-a auzit un zgomot puternic, poarta a fost smulsă. Coban Nicolai a intrat în garaj cu un topor mic și s-a apropiat de patul din garaj pe care se afla culcat Dragancea Andrei. Aflându-se după automobil, de frică să nu fi lovit și el, nu a intervenit. Fruntașu Efimia l-a apucat de mână pe Coban Nicolai, încercând să-l oprească, însă acesta a împins-o. După care Coban Nicolai s-a îndreptat spre Dragancea Andrei și i-a aplicat victimei aproximativ 2–3 lovituri cu muchia toporului în zona capului, după care a trecut la distrugerea automobilului, spărgând toate geamurile. Fiind alungat de Fruntașu Efimia, Coban Nicolai a aruncat toporul în fân și a plecat. În timpul agresiunii față de Dragancea Andrei, Coban Nicolai striga „Îți place pi...da?”, din care a dedus că motivul conflictului era legat de soția sa, Ana Coban, probabil gelozia. De către lucrători medicali Dragancea Andrei a fost transportat la ambulanță în brațe, în stare critică. Ulterior, a aflat că victima Dragancea Andrei a decedat. Prin omorul fiului vitreg, el și soția sa au pierdut singurul sprijin. Trăiește permanent cu frică pentru securitatea sa, se trezește noaptea la orice zgomot, inclusiv din cauza faptului că Dragancea Andrei a fost ucis, chiar, în gospodăria lor (f.d. 184-186 Volumul I);

- Procesul-verbal de audiere a **părții vătămate Coban Ana**, care a relatat că, că locuiește în gospodăria personală, amplasată în ***** r-ul Fălești împreună cu soțul, Coban Nicolai și cei doi copii minori ai lor, în vârstă de 11 și, respectiv, 10 ani. În prezent locuiește la domiciliul mamei sale, Didilică Viorica, împreună cu cei doi copii minori. Este căsătorită cu Coban Nicolae din anul 2014. Pe parcursul căsătoriei, soțul a manifestat un comportament agresiv aproape constant față de ea. Față de copii nu a aplicat niciodată violență fizică, limitându-se la ceartă verbală. Copilul mai mare, Coban Daniel a crescut în permanentă teamă față de tatăl său. Nu era prima oară când soțul, Coban Nicolae o agresa. Cu aproximativ doi ani în urmă, acesta a lovit-o în cap și i-a crăpat buza, eveniment pentru care a sesizat poliția și a primit îndreptare la medicul legist, însă nu s-a prezentat la examinare, astfel, dosarul a fost închis fără sancționarea soțului. La 21.02.2026 se afla acasă împreună cu familia. Se ocupau cu sacrificaseră porcul, a doua zi era ziua de naștere a soțului, care prepara rachiu de casă. La aceste activități au participat fratele soțului și cumnatul lor. La scurt timp după plecarea oaspeților, a avut o discuție cu soțul în bucătărie, în care i-a comunicat că dorește să divorțeze. Acesta a acuzat-o că ar avea un alt bărbat. Discuția s-a încheiat relativ calm, fără violență fizică.

Pe vecinul Dragancea Andrei îl cunoștea de când s-a mutat în vecinătatea lor. Acesta, mereu, se comporta respectuos cu ea, o susținea moral în momentele dificile și o asculta. Observa că o simpatiza. Nu își amintește detaliile serii de 21.02.2026, cum a ajuns la gospodăria lui Dragancea Andrei, cât timp a petrecut acolo, dacă a consumat alcool. Presupune că s-a dus la

el pentru a fi înțeleasă și ajutată. Cea mai clară amintire este că se afla în casă, iar Coban Nicolai se afla deasupra ei și o lovea puternic cu picioarele în zona abdomenului și a organelor genitale, fără a introduce nimic în interiorul acestora. Î-l ruga să se oprească, dar acesta continua. Ultimele cuvinte pe care i le amintește de la soțul ei au fost că a chemat ambulanța și poliția „doar ca să nu moară singură acolo". Ulterior, a fost internată la secția de reanimare, unde a aflat că în urma acțiunilor agresive din partea soțului, a suferit fracturi la trei coaste și traumatism cranio – cerebral. Tot la spital, un medic consătean i-a comunicat că Coban Nicolai, în aceeași noapte, l-a ucis pe Dragancea Andrei. Deși a fost supusă unui tratament violent și degradant, inclusiv faptul că copiii au văzut-o ulterior imobilizată, nu formulează pretenții materiale față de Coban Nicolai, solicitând însă aplicarea pedepsei corespunzătoare, la latitudinea legii (f.d. 190-192 Volumul I);

- Procesul-verbal de audiere a **martorului Didilică Viorica Ion,** care a declarat că este mama lui Coban Ana. Fiica sa este căsătorită cu Coban Nicolai de aproximativ 12 ani, având împreună doi copii minori. Pe parcursul căsătoriei, ginerele a mai manifestat comportament agresiv față de fiica sa, din motive de gelozie și se afla la evidență organelor de drept ca agresor familial. La 22.02.2026 se afla în drum din Franța spre Republica Moldova. La sosire, a aflat că fiica sa se afla internată la spital, în urma agresiunii din noaptea spre 22.02.2026. Fiica mai mare, Galbur *****, care locuia cu ea, i-a relatat că în seara de 21.02.2026, în jurul orei 23^{00}, Coban Nicolai a venit la ea în stare de ebrietate alcoolică și agitație, căutând-o pe Coban Ana. Convingându-se că aceasta nu era la domiciliul sorei, a plecat. Ulterior, a găsit-o pe Coban Ana la domiciliu și a agresat-o. La 23.02.2026 a vizitat-o pe Coban Ana la Spitalul din mun. Bălți, Secția de Neurochirurgie, unde starea acesteia era apreciată ca stabil gravă. Coban Ana prezenta multiple vânătăi și fracturi costale, cu aspectul vizibil cu leziuni. Potrivit informațiilor primite, Coban Nicolai o căutat pe Coban Ana pentru a-i lua telefonul și cardul bancar, știind că aceasta primise un transfer de la tatăl ei. A târât-o prin curte și casă, lovind-o cu pumnii și picioarele. Coban Ana i-a comunicat că Dragancea Andrei a intervenit pentru a o apăra, ceea ce ar fi agravat suspiciunile de gelozie ale lui Coban Nicolai, determinând agresiunea letală. Nu cunoaște despre existența unor relații sentimentale între fiica sa și Dragancea Andrei. Coban Nicolai era cel care inițiase prietenia cu Dragancea Andrei, aducându-l în ogradă. Conflicte în familie generate de prezența lui Dragancea Andrei au existat și anterior. A solicitat luarea celor mai aspre măsuri față de inculpat, subliniind că și copiii familiei au fost afectați, fiul mai mare dormea în altă parte de teama tatălui (f.d. 194-195 Volumul I);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2026 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria Efimiei Fruntașu, amplasată în *****, locul comiterii infracțiunii.

În cadrul examinării, s-a stabilit că gospodăria este amplasată în colț cu gospodăria lui Coban Nicolai. Pe sol, între cele două gospodării, au fost identificate mai multe urme de culoare brun – roșiatică, asemănătoare cu sângele. În gospodăria lui Fruntașu Efimia, în dreapta de la intrarea în curte, lângă un stog de fân, a fost depistat și ridicat un topor cu mâner din lemn. În garaj, pe un pat, au fost identificate urme de culoare brun – roșiatică, asemănătoare cu sângele. De asemenea, în garaj se afla un autoturism de model „OPEL Astra", cu numărul de înmatriculare *****, prezentând multiple deteriorări (f.d. 17, 18-25 Volumul I);

- Procesul-verbal de examinare din 04.02.2026 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost examinat toporul cu mânerul de lemn, ridicat în cadrul cercetării la fața locului efectuată la data de 22.02.2026, din gospodăria Efimiei Fruntașu, stabilindu-se că acesta are o lungime de 42 cm, înălțimea lamei de 10 cm, iar lungimea tăișului de 7,3 cm. Pe mâner se observă multiple pete de culoare brun-roșietică, asemănătoare cu sânge (f.d. 26, 27);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2026 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui Coban Nicolai, amplasată în *****, locul comiterii infracțiunii.

În cadrul examinării, s-a constatat urmele de culoare brun-roșiatică de pe mânerul ușii de la șopron/sarai, sunt asemănătoare cu sângele. În șopron/sarai a fost identificat un pat cu un cearșaf cu mai multe urme de culoare brun – roșiatică, asemănătoare cu sângele. Prin procesul – verbal de cercetare la fața locului, din domiciliul părții vătămate Coban Ana, a fost ridicată o nuia de mur, cu lungimea de 43 cm și lățimea de 0,4 – 0,5 cm (f.d. 28, 29-35 Volumul II);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.02.2026 și planșa fotografică, prin care a fost examinată o nuia de mur cu lungimea de 43 cm și lățimea de 0,4–0,5 cm., ridicată în cadrul cercetării la fața locului din domiciliul părții vătămate Coban Ana (f.d. 36, 37 Volumul I);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.02.2026 și planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui Coban Nicolai, amplasată în ***** r-l Fălești, locul comiterii infracţiunii, în cadrul căreia, la o distanță de 5 m. de la gard, pe acoperișul unui stup de albini, a fost depistată și ridicată o bâtă din lemn cu lungimea de 59 cm. cu urme de culoare brun – roșiatică, asemănătoare cu sângele (f.d. 40, 41-43 Volumul I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2026 și planșa fotografică, prin care a fost examinată o bâtă din lemn, cu lungimea de 59 cm, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din gospodăria Coban Nicoali, amplasată în ***** r-l Fălești (f.d. 44, 45 Volumul I);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 23.02.2026, potrivit căruia din gospodăria lui Fruntașu Efimia, amplasată în ***** r-ul Fălești, au fost ridicate două fragmente de lemn cu dimensiunile de 21,5 cm. și 22,5 cm., o față de pernă de culoare verde, o pătură albă, un ștergar de culoare violetă și un ștergar de culoare verde, toate cu urme de culoare brun – roșiatică, asemănătoare cu sângele (f.d. 91 Volumul I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.02.2026 și planșa fotografică, prin care au fost examinate două fragmente de lemn cu dimensiunile de 21,5 cm. și 22,5 cm., o față de pernă de culoare verde, o pătură albă, un ștergar de culoare violetă și un ștergar de culoare verde, toate cu urme de culoare brun – roșiatică, asemănătoare cu sângele, ridicate din gospodăria Fruntașu Efimia, amplasată în ***** r-ul Fălești (f.d. 92, 93-98 Volumul I);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopică din data de 22 februarie 2026 și rezultatul testului alcoolscopic „Drager 6810” nr. 5576, din care rezultă că în aerul expirat de Coban Nicolai s-a depistat o concentrație de alcool în cantitate de 0,73 mg/l (f. d. 46, 47 Volumul I);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 23 februarie 2026, prin care de la reprezentantul S.R.L. „STAR Net”, Slivciu Roman, au fost ridicate înregistrările video aferente abonatului cu ID nr. 34350024, Dragancea Andrei, din data de 21.02.2026, intervalul orelor 23:30 – 01:10, stocate pe suport DVD – R (f.d. 114 Volumul I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 februarie 2026, prin care a fost examinate înregistrarea video aferente abonatului cu ID nr. 34350024, Dragancea Andrei, din data de 21.02.2026, intervalul orelor 23:30 – 01:10, ridicat de la de la reprezentantul S.R.L. „STAR Net”, Slivciu Roman.

La reproducerea înregistrării, cu durată totală de 41 de min. și 22 sec., realizată alb – negru cu sunet, de camera de supraveghere fixată la intrarea în garajul lui Dragancea Andrei, s-au stabilit următoarele:

- La minutul 01:20: Coban Ana iese din garaj, ajunge la poartă și cade la sol. Stând jos, discută la telefon, spunând: „Eu sunt la baie”;

- La minutul 05:38: În timp ce Coban Ana se deplasează spre domiciliu, din spate o ajunge un autovehicul de tip microbuz cu farurile aprinse. La apropierea vehiculului, farurile se sting, după care se aud zgomote;

- La minutul 07:13: Coban Nicolai intră în curtea lui Dragancea Andrei, trage cu forță ușa garajului, îl apucă pe Dragancea Andrei și îl scoate afară, culcându-l la sol, după care îi aplică 24 de lovituri cu pumnul în cap;

- La minutul 08:14: vine Fruntașu Efimia, îl oprește pe Coban Nicolai și îl alungă din curte;

- La minutul 09:40: Fruntașu Efimia și Fruntașu Victor ridică victima Dragancea Andrei de la sol și îl duc în garaj;

- La minutul 13:18: Fruntașu Efimia iese din garaj;

- La minutul 14:35: Fruntașu Victor iese din garaj;

- La minutul 20:36: La gospodăria lui Coban Nicolai se aprinde lumina.

- La minutul 20:58: Coban Nicolai revine în curtea lui Dragancea Andrei cu un obiect lung, asemănător cu o bâtă cu care intră în garaj. Din interior se aud zgomote a 7 lovituri;

- La minutul 21:25: Coban Nicolai iese din garaj, aruncă bâta peste gard în grădina proprie și pleacă;

- La minutul 21:45: Fruntașu Efimia revine și intră în garaj;

- La minutul 22:00: Fruntașu Victor iese și leagă poarta cu o sârmă;

- La minutul 31:30: Coban Nicolai revine, smulge poarta, intră în curte cu un obiect lung asemănător unui băț și intră în garaj. Din interior se aude vocea lui Fruntașu Efimiei strigând: „Du-te, vai, de aici. Termină, vai. Vai, idiotule”, iar Coban Nicolai spune: „Îți place? ”. Se mai aud zgomote puternice și lovituri;

- La minutul 32:40: Coban Nicolai iese din garaj, aruncă obiectul în direcția fânului din curte și pleacă;

- La minutul 34:25: sosește ambulanța (f.d. 115-120 Volumul I);

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202610C0044 din 02 aprilie 2026, conform căruia la examinarea medico-legală a cadavrului lui Dragancea Andrei s-a constatat o traumă cranio-cerebrală acută închisă, manifestată prin: excoriație în regiunea occipitală stânga; hemoragii în țesuturile moi ale capului în regiunile occipitală, parietală și temporală stânga; fractură a osului occipital stânga; hematom subdural în proiecția lobului occipital bilateral bazal, cu extindere temporal bazal dreapta; hemoragie subarahnoidiană bilaterală în regiunile lobilor temporali; contuzie cerebrală a lobului temporal bazal dreapta; plagă contuză parieto-temporală stânga; echimoze bilaterale periorbitare; plagă contuză zigomatică stânga; plagă contuză pe buza inferioară stânga; luxația dintelui nr. 10; plagă contuză pe bărbie stânga; excoriații pe bărbie și în proiecția procesului mastoidian stânga.

Conform cercetărilor histologice, vechimea leziunilor se înscrie în intervalul de 2-8 ore anterior decesului. Traumatismul cranio – cerebral a fost produs prin acțiunea mecanică a unuia sau mai multor corpuri dure, ne pătrunzătoare. Acesta prezenta pericol pentru viață și se încadrează în categoria vătămărilor grave ale integrității corporale sau a sănătății. Decesul cetățeanului Dragancea Andrei a survenit în urma traumatismului cranio-cerebral descris, confirmat atât prin modificările patologice identificate la examinarea medico-legală a cadavrului, cât și prin rezultatele cercetărilor histologice.

Ținând cont de numărul leziunilor constatate, se poate estima că victima a suferit cel puțin 7 (șapte) acțiuni traumatice. Producerea leziunilor prin cădere din poziție verticală este exclusă, luând în considerare distribuția anatomică multipolară și caracterul morfologic al acestora,

coroborate cu absența leziunilor pe proeminențele osoase ale corpului. Leziunile cutanate ale capului (nr. 1, 10 și 11) au putut fi produse prin lovituri cu muchia unui topor.

Există o legătură directă de cauzalitate între traumatismul cranio-cerebral și cauza decesului. În proba de sânge recoltată de pe cadavrul Dragancea Andrei s-a detectat alcool etilic în concentrație de 0,74 g/l, corespunzând unei stări de ebrietate ușoară (f.d. 58-63, 64-65 Volumul I);

- Raport de expertiză judiciară medico-legală nr. 202610D0115 din 07.03.2026, conform căruia la analiza documentelor medicale ale cetățeanului Coban Nicolai s-a constatat o excoriație la nivelul mâinii drepte, calificată drept vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Din cauza descrierii incomplete și superficiale a leziunii, nu a putut fi stabilită cu certitudine vechimea sau mecanismul de producere a acesteia (f.d. 84-85 Volumul I);

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202638D0078 din 19.03.2026, conform datelor din fișa medicală a cetățenei Coban Ana, au fost constatate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală ușoară, edem, echimoze și excoriații ale țesuturilor moi cranio-faciale, precum și echimoze multiple ale toracelui, abdomenului și membrelor inferioare. Leziunile au fost produse prin lovire cu un corp dur-contondent, posibil în circumstanțele descrise, și determină dereglarea sănătății pe termen scurt, calificându-se drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul de „comă cerebrală” consemnat la internare nu a putut fi confirmat clinic. Nu au fost identificate leziuni în regiunea organelor genitale (f.d. 166-167 Volumul I);

- Raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 202637A0153 din 29.04.2026, conform căruia Comisia de expertiză psihiatrică a concluzionat că Coban Nicolai nu suferă în prezent de nici o tulburare psihică acută, cronică sau temporară și că nu prezintă alte stări patologice relevante din perspectivă psihiatrico-legală. În momentul comiterii faptelor imputate, inculpatul nu suferea de o patologie mentală și dispunea de capacitatea de a conștientiza și a-și dirija acțiunile, acționând cu discernământ, ceea ce denotă starea de responsabilitate. Inculpatul poate participa la acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată (f.d. 131-133 Volumul I);

- Raportul de expertiză judiciară biologică nr. 202605O0066 din 20.03.2026, conform căruia din probele de sânge prelevate de la cadavrul lui Dragancea Andrei și Coban Nicolai, au fost obținute profilurile genetice ale acestora.

În probele prelevate de pe fragmentul de lemn nr. 2 (m/ob. 26-066-2), ridicat la 23.02.2026 de la Fruntașu Efimia, a fost identificat sânge de origine umană. Analiza genetică a permis obținerea unui profil genetic unic, identic cu profilul genetic al cadavrului Dragancea Andrei, indicând că sângele provine de la acesta. Profilul genetic al Coban Nicolai în această probă nu se regăsește.

În probele prelevate de pe fragmentul de lemn nr. l (m/ob.26-066-1), ridicat la 23.02.2026 de la Fruntașu Efimia și toporul (m/ob.26 066-6), ridicat la data de 22.02.2026, de la domiciliul Dragancea Andrei, s-a depistat sânge de origine umană, însă, concentrația și calitatea ADN – ului extras nu permit efectuarea identificării persoanei de la care a provenit acest sânge.

În probele prelevate de pe bâtă ridicată de la domiciliul învinuitului Coban Nicolai și mânerul toporului sânge nu s-a depistat (f.d. 105-109 Volumul I).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța conchide că acțiunile inculpatului se încadrează în norma art. 145 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *omorul intenționat, adică lipsirea de viață a unei persoane* și norma art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *violența în familie,*

adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, căsătorit, are doi copii minori la întreținere (f.d. 209, 210 Volumul I); nu se află la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală și a medicului narcolog (f.d. 213, 215 Volumul I); neangajat în câmpul muncii, potrivit cazierului contravențional, în perioada 16.08.2010-16.02.2026, Coban Nicolai a comis 13 contravenții (f.d. 208 Volumul I); anterior condamnat (f.d. 199 Volumul I).

Potrivit revendicării, inculpatul Coban Nicolai a fost condamnat prin, sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din data de 18.03.2021, în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 201-205 Volumul I).

Potrivit informației nr. 08/05-296 eliberată de Inspectoratul regional de probațiune Nord Biroul de probațiune Fălești din 23.02.2026, Coban Nicolai, fiind condamnat în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore a fost executată pe deplin în perioada de la 09.07.2021 până la 03.08.2021, la primăria Mărăndeni, r-l Fălești (f.d. 207 Volumul I).

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține: căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, instanța va reține ca circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului (f. d. 46-47 Volumul I).

Potrivit legii penale, infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, se pedepsește c*u închisoare de la 10 la 15 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (5) Cod penal*, deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.*

Potrivit legii penale, infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a Cod penal, se pedepsește c*u muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, limitele pedepselor care pot fi aplicate lui Coban Nicolai Leonid în prezenta cauză sunt următoarele:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, închisoare de la 7 ani și 6 luni la 11 ani și 3 luni;

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare pe un termen de 3 luni până la 3 ani.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Ținând cont de circumstanțele cauzei în cumulul lor, având în vedere personalitatea inculpatului, aplicând efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal, instanța va aplica lui Coban Nicolai o pedeapsă sub formă de închisoare, care în opinia instanței, ar fi echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunile comise și va atinge scopul legii penale.

Potrivit art. art. 84 alin. (1) Cod penal, „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.”*

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea pedepselor menționate *supra*, instanța consideră necesar de ai stabili lui Coban Nicolai Leonid pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare.

Potrivit art. 72 al. 4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (4) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și urmează să fie pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

În continuare, instanța reține că, inculpatul Coban Nicolai Leonid a fost reținut în prezenta cauză în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, la 22 februarie 2026, ora 01:10, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 februarie 2026 i-a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu data de 22 februarie 2026, ora 01:10 până la data de 24 martie 2026, ora 01:10.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 martie 2026, în privința lui Coban Nicolai Leonid, a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, până la data de 22 aprilie 2026, ora 01:10.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21 aprilie 2026, în privința lui Coban Nicolai Leonid, a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, până la data de 23 mai 2026, ora 01:10.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21 mai 2026, în privința lui Coban Nicolai Leonid, a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, până la data de 22 iunie 2026, ora 01:10.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal și art. 395 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va include în termenul executării pedepsei închisorii de către Coban Nicolai Leonid a termenului aflării acestuia în stare de arest preventiv, începând cu data de 22 februarie 2026, ora 01:10 până la data de 19 iunie 2026 (data pronunțării sentinței).

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare, instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului Coban Nicolai este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau *la cererea părților* și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea* sau *revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.*

(2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că în prezenta cauză este o necesitate absolută de menținere a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul Coban Nicolai, deoarece doar această măsură preventivă este reală, efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia întru prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) –(2) Cod de procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.”*

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a

mijloacelor de probă din 13 martie 2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de un disc DVD cu inscripția „Freestayle”, pe care sunt stocate înregistrări video (f.d. 121, 122 Volumul I).

Așa fiind, instanța consideră că mijlocul material de probă (un disc DVD), anexat la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *,,pct. 1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; pct. 2) a obiectelor necesare acestuia pentru viaţa cotidiană”*.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 0526 februarie 2026 și 30 aprilie 2026, au fost recunoscute în calitate de corp delict următoarele: două ștergare, o față de pernă, o pătură, o nuia de mur, un topor cu mâner din lemn, care se află spre păstrare în Camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Fălești, fapt confirmat prin chitanțele nr. 15 din 30 aprilie 2026 și nr. 23, nr. 23 A din 30 aprilie 2026 (f.d. 38, 39, 99-100, 111-112 Volumul I), care vor fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală, *instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă **acțiunea civilă**, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă*.

Conform art. 219 Cod de procedură penală, *(1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.*

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

*2) **înmormîntarea părții vătămate;***

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod.*

(3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 februarie 2026, Fruntașu Efimia a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate decedate Dragancea Andrei (f. d. 176 Vol. I).

La data de 27 februarie 2026 succesorul părții vătămate a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Coban Nicolai a sumei de 60 000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 600 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din aceeași dată, Fruntașu Efimia a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f. d. 178, 179 Vol. I0.

La data de 19 mai 2026, apărătorul succesorului părții vătămate și civile, avocatul Iuri Frecăuțanu, a depus cerere privind completarea acțiunii civile, prin care solicită încasarea din contul inculpatului, în beneficiul succesorului părții vătămate/civile, Fruntașu Efimia, cu titlu de prejudiciu material suma de 72 134 lei și cu titlu de prejudiciu moral suma de 1 000 000 lei, încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului în cuantum de 2 000 lei lunar, începând cu data decesului lui Dragancea Andrei și până la încetarea temeiurilor legale care justifică această plată și aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, asupra mijloacelor bănești, conturilor bancare, depozitelor, mijloacelor de transport și asupra altor bunuri ce aparțin inculpatului, inclusiv asupra cotei-părți ce îi revine din bunurile aflate în proprietate comună, în limita valorii acțiunii civile formulate, în vederea garantării executării efective a hotărârii judecătorești și reparării integrale a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 2028 alin. (1) Cod civil, *în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc*.

Art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial*.

Respectiv, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel care pretinde daune morale să producă un minimum de argumente și indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile sale personale nepatrimoniale i-au fost afectate, ceea ce la caz, a fost respectat.

Instanța mai reține, în acord cu practica CtEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca instanțele să deducă producerea prejudiciului moral din existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Prin prisma acestor prevederi legale, reieșind din specificul acțiunii, instanța atestă cu certitudine că succesorul părții vătămate, a suferit un prejudiciu moral materializat prin suferințe psihice, care depășesc măsura a ceea ce este normal suportabil, prejudiciu pe care inculpatul urmează să-l repare în temeiul art. 1998 alin. (1) din Codul civil.

Iar, în ceea ce privește determinarea mărimii prejudiciului moral cauzat, instanța reține că potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Așadar, instanța reține faptul că, urmare a infracțiunii, succesorul părții vătămate a suportat suferințe psihice manifestate prin starea de șoc, stres, neliniște, trăiri negative, frustrare, victimizare, anxietate, incertitudine, judecând în echitate, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Coban Nicolai în beneficiul lui Fruntașu Efimia suma de 500 000 lei, cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat, care în accepțiunea instanței este capabilă de a oferi o satisfacție echitabilă părții civile.

Or, stabilind acest cuantum, instanța a statuat că succesorul părții vătămate, care este mama decedatului se afla la fața locului și în ochii săi a fost omorât în bătaie unicul său fiu. Deși a stat în calea inculpatului, implorându-l să-l lase în pace pe fiul său, Drancea Andrei, acesta însă a continuat acțiunile sale criminale. Astfel, succesorul persoanei vătămate a suferit un șoc emoțional și din acea zi se află sub susținere medicamentoasă, fiindu-i afectată considerabil starea de sănătate. Drept dovadă a stării de sănătate precare, succesorul părții vătămate prezintă înscrisurile de rigoare, certificatul de dizabilitate, ordonanța de recunoaștere în calitate de succesor a părții vătămate, extrasul de deces al fiului Dragancea Andrei, extras epicriză, epicriză, toate anexate la acțiunea civilă suplimentară, prezentată în ședința de judecată.

Astfel, ca urmare a suferințelor psihice intense, a stărilor permanente de anxietate, frică, insomnie și depresie, Fruntașu Efimia a fost internată în Spitalul Clinic de Psihiatrie Bălți pentru acordarea asistenței psihiatrice specializate. Ulterior a urmat tratament în Spitalul Raional Fălești, secția neurologie unde a urmat tratament medical corespunzător. Pe lângă toate, succesorul părții vătămate, Efimia Fruntașu este încadrată în grad de dizabilitate accentuat începând cu data de 27.04.2017 fără termen (copia certificatului de dizabilitate anexat la acțiunea

civilă de concretizare a pretențiilor), ce o face și mai vulnerabilă din punct de vedere fizic și psihoemoțional.

După moartea unicului copil, care a fost omorât cu bestialitate în ochii săi de către inculpat, Fruntașu Efimia trăiește în mod repetat circumstanțele tragediei, suferă coșmaruri și atacuri de panică, iar orice amintire despre fiu îi provoacă durere. Prin această pierdere ce nu poate fi cuantificată în bani, Fruntașu Efimia suferă imens, fiind total vlăguită, suferința sa fiind continuă și ireversibilă.

Astfel, instanța nu pune nici un pic la îndoială suferințele și intensitatea acestora, mărturisite de succesorul victimei în ședința de judecată, reflectate și în acțiunea civilă, și va oferi drept despăgubiri morale suma de 500 000 lei, deși această pierdere, indiscutabil, nu poate fi cuantificată în bani, totuși rezultând din practica constantă a CEDO, cât și cea națională, în opinia instanței, *poate aduce o satisfacție echitabilă.*

Cu referire la prejudiciul material, în ședința de judecată, inculpatul a acceptat această sumă în totalitate, recunoscând faptul că cheltuielile pentru înmormântare sunt mari în raport cu prețurile la momentul când au fost suportate. Astfel, instanța va încasa de la inculpat în beneficiul succesorului victimei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciului material cauzat suma de 72 134 lei, confirmate corespunzător prin înscrisuri anexate la acțiunea civilă suplimentară.

Cu referire la încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului în sumă de 2000 lei lunar.

Potrivit art. 2031 al. 1) Cod civil, *în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a altei vătămări a sănătăţii, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreţinătorului îl au:*

a) persoanele inapte de muncă, care erau întreţinute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreţinere;

b) copilul persoanei născut după decesul ei;

c) unul dintre părinţii, soţul sau un alt membru al familiei defunctului, indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu, care nu lucrează şi îngrijeşte de copiii, fraţii şi surorile care erau întreţinuţi de defunct şi care nu au împlinit vîrsta de 14 ani sau care, deşi au împlinit o astfel de vîrstă, au nevoie de îngrijire din cauza sănătăţii, conform avizului organelor medicale abilitate;

d) persoanele care erau întreţinute de defunct şi care au devenit inapte pentru muncă pe parcursul a 5 ani de la decesul lui.

*(2**) Dreptul la despăgubire pentru pierderea întreţinătorului se recunoaşte:***

a) minorilor, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani;

b) elevilor şi studenţilor care au împlinit 18 ani, pînă la finalizarea studiilor (cu excepţia studiilor efectuate la secţia fără frecvenţă) în instituţii de învăţămînt, dar cel mult pînă la împlinirea vîrstei de 23 de ani;

c) femeilor care au împlinit vîrsta de 55 de ani şi bărbaţilor care au împlinit vîrsta de 60 ani – pe viaţă;

d) persoanelor cu dizabilităţi;

e) unuia dintre părinţi, soţului sau unui alt membru al familiei defunctului, ce îngrijeşte de copiii, fraţii şi surorile care erau întreţinuţi de defunct, pînă la împlinirea vîrstei de 14 ani sau pînă la îmbunătăţirea stării sănătăţii, confirmată prin aviz de organele medicale abilitate.

*(3**) La stabilirea despăgubirii se va ţine seama de nevoile persoanei îndreptăţite, precum şi de veniturile pe care, în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada***

pentru care se acordă despăgubirea. Dispoziţiile art.2028-2030 se aplică în mod corespunzător.

(4) Persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ţinute să compenseze şi cheltuielile de înmormîntare necesare, ţinînd cont de statutul social al defunctului şi de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

În susţinerea acestei pretenţii, succesorul victimei, reprezentată de avocatul Frecăuţanu Iuri, a menţionat că, Efimia Fruntaşu, născută la 10.05.1960, în vârstă de 66 ani, este încadrată în grad de dizabilitate accentuat începând cu data de 27.04.2017 fără termen, capacitatea de muncă păstrată fiind de 30 %, potrivit certificatului prezentat (anexat la acţiunea civilă).

Astfel, aceasta a menţionat că decesul violent şi prematur al fiului său a lipsit-o nu doar de sprijinul afectiv şi familial, ci şi de suportul material indispensabil existenţei sale zilnice. În condiţiile stării sale de sănătate şi ale gradului de dizabilitate accentuat , posibilităţile sale de a obţine venituri suficiente pentru un trai decent sunt sever limitate, iar pierderea întreţinătorului i-a agravat considerabil situaţia materială şi socială.

Mai menţionează că suma de 2000 lei lunar solicitată reprezintă aproximativ 11,5 % din salariul mediu prognozat pe economie pentru anul 2026 ce constituie 17 400 lei.

Suma solicitată, menţionează succesorul victimei, că va acoperi doar unele cheltuieli elementare la procurarea medicamentelor, tratamentului necesar, produse alimentare, întreţinerea gospodăriei, achitarea serviciilor comunale şi altele, pentru a-i asigura un trai decent.

În opinia instanţei, această cerinţă nu este întemeiată şi va fi respinsă. Astfel, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, Efimia Fruntaşu este încadrată în grad de dizabilitate II, accentuat, din 2017 fără termen, având capacitare de muncă în proporţie de 30%. Aceasta este căsătorită, are soţ, deţine gospodărie în *****, r-l Făleşti şi, fiind încadrată în grad de dizabilitate de gr. II, dispune de pensie. Astfel, în şedinţa de judecată nu s-au stabilit circumstanţe din care ar rezulta că, Efimia Fruntaşu ar avea nevoie de întreţinere, cel puţin suplimentară.

Totodată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, au fost reţinute şi circumstanţele ce se invocă la înaintarea pretenţiei privind încasarea despăgubirii pentru pierderea întreţinătorului.

Tot aici se remarcă că, la momentul impactului nu s-a stabilit ca victima să fi fost recunoscută ca fiind la întreţinerea fiului, precum nici la prezent, cum s-a menţionat mai sus, în opinia instanţei, lipsesc careva probe din care ar rezulta că aceasta necesită astfel de despăgubiri.

Dincolo de circumstanţele reţinute la emiterea acestei soluţii, instanţa remarcă că inculpatul are la întreţinere doi copii minori, fiind obligat de a-i întreţine de rând cu mama acestora, partea vătămată Coban Ana în prezenta cauza. Deşi se va afla o perioadă îndelungată în custodia statului pentru ispăşirea pedepsei, inculpatul nu-i exonerat de obligaţia de a-şi întreţine copiii.

Or, conform art. 3 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 în toate deciziile care îi privesc pe copii, direct sau indirect, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

La rândul său art. 7 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 prevede că copilul este înregistrat imediat după naşterea sa şi are de la această dată dreptul la un nume, dreptul de a dobândi o cetăţenie şi, în măsura posibilului, dreptul de a-şi cunoaşte părinţii şi de a fi crescut de aceştia.

Prin urmare, instanţele de judecată au obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor legali sau a altor persoane cărora le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

Cu referire la cerința privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin lui Coban Nicolai, inclusiv asupra cotei-părți ce îi revine din bunurile aflate în proprietate comună, în limita valorii acțiunii civile formulate, instanţa de judecată va reţine că, potrivit prevederilor art.46 alin.(2) din Constituţia R.Moldova, nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Conform art.1 al Protocolului nr.1 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Suplimentar, instanţa reţine că la materialele cauzei nu se regăsesc date sau probe privind existenţa, natura şi valoarea bunurilor mobile sau imobile ce ar aparţine inculpatului, asupra cărora s-ar putea aplica eventuale măsuri asigurătorii.

În lipsa unor informaţii concrete referitoare la patrimoniul acestuia, instanţa nu poate dispune aplicarea unor asemenea măsuri, or acestea trebuie să fie individualizate, proporţionale şi întemeiate pe date certe privind bunurile vizate.

Prin urmare, în absenţa unor informaţii privind bunurile mobile sau imobile ale inculpatului şi a unor temeiuri suficiente care să justifice ingerinţa în dreptul său de proprietate, solicitarea părţii civile urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la acțiunea civilă formulată de reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină

La data de 19 mai 2026, în Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, a fost înregistrată cererea CNAM privind recunoașterea în calitate de parte civilă și încasarea din contul lui Coban Nicolai a prejudiciului material, cauzat prin infracțiune, în sumă de 27 845,18 lei, cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale părții vătămate Coban Ana.

Drept motivare a acțiunii, reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Direcția Teritorială Nord a menționat că, la 22.02.2026, în jurul orei 00:20, aflându-se la domiciliul său, amplasat în satul Mărăndeni, r-l Fălești, Coban Nicolai a inițiat un conflict cu soția sa, Coban Ana, în procesul căruia, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale unui membru al familiei, a aplicat soției sale, Coban Ana, multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului și capului, în rezultat cauzându-i, victimei leziuni corporale ușoare, sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, cu contuzie cerebrală ușoară, edem, echimoze și excoriații ale țesuturilor moi cranio-faciale, echimoze multiple ale toracelui, abdomenului și membrelor inferioare, confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 20263 8D078 din 19.03.2026.

Menționează că în rezultatul acestui incident, Coban Ana, născută la 30.04.1996, IDNP:

2004037112851, domiciliată în r-l Fălești, sat. Mărăndeni, a fost preluată de la locul incidentului de către Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) și transportată la IMSP Spitalul Clinic Bălți, unde i-au fost acordate servicii medicale pentru tratamentul leziunilor intracraniene cu CC catastrofale sau severe.

CNAM a acoperit integral serviciile de tratament medical acordate acesteia de IMSP Spitalul Clinic Bălți, în sumă totală de 27 845,18 MDL.

Colectarea datelor cu privire la asistența medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr.397/125-A/2013 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare și validare a datelor la nivel de pacient în cadrul finanțării spitalelor în bază de DRG (CASE-MIX)" prin intermediului Sistemului Informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistem DRG" (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidență a operatorilor date cu caracter personal.

Totodată, accesând Sistemul informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistemul DRG" se constată faptul că cetățeanul în cauză a beneficiat de servicii medicale în cadrul unității de gardă în cadrul:

a) I.M.S.P. „Spitalul Clinic Bălți" internare la data de 22.02.2026, ora 03:30 și externare la data de 04.03.2026, ora 14:00. Cazul a fost grupat în DRG[1] - ul - B78A - leziuni intracraniene cu CC catastrofale sau severe cu valoarea relativă VR[2] 3,0868 și Raportat pe „Program general"; costul tratamentului fiind de 25 784,04 MDL.

b) Centrul Național de Asistență Urgentă Prespitalicească, conform contractului de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale) în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/1 din 31 decembrie 2025 încheiat între CNAM și CNAMUP, costul serviciului fiind de 2 061,14 MDL.

Astfel, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 27 845,18 MDL, prejudiciu pe care solicită să fie restituit de către persoana culpabilă de producerea leziunilor corporale cet. Coban Ana.

În drept, cererea a depusă conform art. 15 din Legea nr. 1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, prin care Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală**.**

Făcând referire și la norma art. 2022 al. 1) Cod civil, 2024 al. 1) Cod civil.

Astfel, ținând cont de cele menționate în cererea reprezentantului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Direcția Teritorială Nord, privind recunoașterea în calitate de parte civilă și încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, de normele de drept civil incidente speței, instanța o consideră întemeiată și o va admite integral.

Or, potrivit art. 15 a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr. 1585 din 27.02.1998, prevede dreptul asigurătorului la acţiune în regres, astfel ***Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală.***

Conform art. 2022 al. 1) Cod civil, ***se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane*** *ori consecinţa izvorului de pericol* ***pentru care acea persoană răspunde conform legii.***

Art. 2024 al. 1) Cod civil prevede că, ***persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate*** *dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202610C0044 din 02.04.2026 în sumă de 4 380 lei, nr. 202610D0115 din 07.03.2026 în sumă de 320 lei, nr. 202605O0066 din 20.03.2026 în sumă de 21 122 lei, nr. 202637A0153 din 29.04.2026 în sumă de 1 862 lei, nr. 202638D078 din 19.03.2026 în sumă de 320 lei, testarea alcoolscopică în sumă de 30 lei și costul mușt ucului – 17,80 lei, iar în total suma de 28 051,80 lei.

Or, conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare…*

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364[1], 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80[1] alin. (1) și (2) Cod penal, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Coban Nicolai Leonid se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Coban Nicolai Leonid se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul pedepselor aplicate se stabilește lui Coban Nicolai Leonid pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii urmează a fi calculat începând cu data de 19 iunie 2026, cu computarea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu data de 22 februarie 2026 ora 01:10 până la 19 iunie 2026.

Se menține în privința lui Coban Nicolai Leonid măsura preventivă arestarea preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitivă.

Corpurile delicte - două ștergare, o față de pernă, o pătură, o nuia de mur, un topor cu mâner din lemn, care se păstrează în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Fălești, la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

Se încasează de la Coban Nicolai Leonid în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 28 051,80 lei (douăzeci și opt mii cincizeci și unu lei 80 bani).

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de succesorul părții vătămate și civile, Fruntașu Efimia și se încasează de la Coban Nicolai Leonid, în beneficiul lui Fruntașu Efimia, suma de 72 134 (șaptezeci și două mii una sută treizeci și patru) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material și 500 000 (cinci sute mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Coban Nicolai Leonid, în beneficiul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină Direcţia Teritorială Nord prejudiciul material în sumă de 27 845,18 lei (douăzeci şi şapte mii opt sute patruzeci şi cinci lei 18 bani).

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin