dosarul nr. 2-783/2024 /2-24049546-38-2-07052024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător - Alexandra Romanaș
Grefier - Doina Cotruță

Cu participarea: reclamantei Guriev Ala, născută la *****, IDNP *****, domiciliată ***** sat. *****;

reprezentantului reclamantei, avocatul Covaș Valeriu, împuternicit în baza mandatului nr. 1769600 din 07.05.2024,

reprezentantului pîrîtului, avocatul Șteliman Serghei, împuternicit în baza mandatului nr. 1263728 din 17.06.2024,

În lipsa: Pîrîtului Mercic Victor, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat ***** sat. *****;

Examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guriev Ala împotriva lui Mercic Victor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A c o n s t a t a t :

La data de 07 mai 2024, Guriev Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mercic Victor cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin sentința Judecătoriei Orhei din 17 iulie 2023 Mercic Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. (b) Cod Penal RM și i s-a

aplicat pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 800 u. c ceia ce constituie 40 000 lei în contul statului.

A menționat că, sentința a rămas în vigoare prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, fiind respinse cererile de apel a avocaților în interesele inculpatului Mercic Fiodor.

Potrivit sentinței și deciziei Curții de Apel, Mercic Victor a fost recunoscut de faptul că la 19 iulie 2020, pe la orele 18.00, aflându-se în stradă, în fața magazinului Î.I "Ion Juruc" situat în sat. ***** *****, acționând împreună cu Guriev O. și Zaporojan A. în scopul săvârșirii unei fapte infracționale din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările care puteau surveni, inclusiv că în prejmă sa erau prezente mai multe persoane care formau modul public, exprimând lipsa de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale – societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute peroanelor din prejmă, dorind de așa etala sfidarea, superioritatea, de a se confrunta cu opinia publică și de a impresiona persoanele din preajma, din intenții huliganice a iscat un conflict verbal cu Zaporojan Alexei și s-a ales cu vătămare corporală ușoară, acțiuni îndreptate direct împotriva ordinii publice și caracterizate în acostarea jignitoare a persoanelor din preajmă.

Declară că, prin toate mijloacele și metodele Mercic Victor s-a străduit ca să se eschiveze de răspunderea penală și a folosit toate prevederile legale dar totuși instanța de judecată a calificat acțiunile lui Mercici Victor în baza art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM și suspus pedepsei.

A explicat că Mercic Victor a contestat sentința Judecătoriei Orhei la Curtea de Apel Chișinău, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, recursurile declarate de avocații inculpatului au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

A relatat că, Mercic Victor nu a recunoscut vina nici în prima instanță și nici în instanța de apel, dar Colegiul Penal a considerat că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate s-a confirmat prin probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel

prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

A mai menționat că în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine că reclamanta a fost lovită de către Mercic Victor fără nici un motiv, iar dânsa ca o nevastă grijulie și responsabilă când a aflat că soțul Guriev Octavian are un conflict în centrul statului, a alergat acolo. Nu a intervenit nici într-un fel în învălmășeala ce se desfășura, dar a fost lovită de către Mercic Victor peste obraz. De la lovitura aplicată a căzut jos și i-au cauzat leziuni corporale.

Desigur că odată cu tergiversarea dosarului penal de către condamnat de comun acord cu avocații săi, durerile fizice au trecut, dar durerea psihologică a rămas.

Consideră că pârâtul i-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl evaluează la suma de 20 000 lei, necesar să fie achitat de către el în beneficiul său ca parte vătămată pe prezenta cauză penală. Consideră că, suma solicitată nu este exagerată, ci una reală. Or dacă comportamentul inculpatului Merici Victor să fi fost altul, nu unul care să tergiverseze examinarea cauzei, luând poziția pe dosar de a nu-și recunoaște vina. Dacă venea și își exprima sincer părerea de rău pentru cele comise, să recunoască că nu s făcut rău ceia ce a făcut și pretențiile dânsei erau altfel.

Solicită, prin prisma prevederilor art. 2036 Cod civil, art. 2037 Cod civil admiterea acțiunii, încasarea de ș a Mercic Victor în beneficiul reclamantei Guriev Ala a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată suportate pe acest litigiu.

În cadrul ședinței de judecată reclamanta și reprezentantul acesteia – avocatul Covaș Valeriu, au pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

Pârâtul Mercic Victor și reprezentantul acestuia – avocatul Șteliman Serghei au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea acestei poziții, au declarat că la caz lipsește legătura cauzală între fapta lui Mercic Victor și apariția la reclamanta Guriev Ala a leziunilor corporale neînsemnate.

A explicat că, în cadrul ședințelor de judecată, s-a constatat că, Mercic Victor nu a lovit-o pe Guriev Ala, iar huliganismul în care el a fost

recunoscut vinovat se exprimă în cauzare de lovituri reciproce cu Zaporojan Alexei.

A precizat că, la paginile 22-23 ale Sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 iulie 2023, instanța de judecată a indicat următoarele ”din materialele speței, probele cercetate nu demonstrează că, inculpatul Victor Mercic ar fi cauzat părții vătămate Ala Guriev lovituri”, ”în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit faptul că anume Victor Mercic a cauzat asemenea vătămare corporale”. Instanța de fond prin sentință a indicat că apreciază critic raporturile de expertiză medico-legală. Instanța penală în sentința a indicat expres că ”instanța conchide că pretinsa parte vătămată Guriev Ala, a recurs la insinuarea unor leziuni, nefiind clar modul de apariție a acestor, pentru a pretinde o vătămare și ulterior a-i fi încriminate șuii Mercic Victor cauzarea de leziuni corporale neînsemnate, dar și pentru a ascunde situația de fapt real existentă”.

A mai relatat că, instanța penală a indicat că chiar dacă declarațiile părții vătămate, dar și din secvențele video vizionate în ședință s-a constatat că Guriv Ala sa implicat în mod intenționat în conflict, căzând de mai multe ori jos.

Astfel, instanța de fond a indicat expres în sentință că Mercic Victor nu a lovit-o pe Guriev Ala și nu i-a cauzat leziuni corporale. Totodată, la bătaie, după cum rezultă din sentință, au mai participat Zaporojan Alexei și Guriv Octavian. Astfel, dat fiind faptul că, după cum a constatat instanța penală, Guriev Ala s-a implicat intenționat în conflict, băgânsu-se printre cei ce se băteau, rezultă că leziunile corporale i-au fost cauzate de Zaporojan Alexei, sau Guriev Octavian. Deci, reclamanta urmează să-și readreseze pretențiile către aceste persoane.

Deși organul de urmărire penală i-a acordat lui Guriev Ala statut de parte vătămată, instanța de judecată penală nu a fost decacord cu acesta, folosind în privința lui Guriv Ala nu sitagma ”partea vătămată”, dar sintagma ”pretinsa parte vătămată”. Deci, spre deosibire de organul de urmărire penală, instanța de judecată nu a considerat că Guriev Ala este parte vătămată, inclusiv nu a considerat că ea a pătimit în urma cărorva acțiuni ale lui Mercic Victor.

A mai notat că nici procurorul și nici Guriev Ala nu au contestat sentința, în special în partea în care instanța de fond a exclus din acuzarea lui Mercici Victor faptul pretinsei cauzei de leziuni corporale ale lui Guriev Ala, deși au avut dreptul și posibilitatea să facă acest lucru.

Instanța de apel, la rândul său, în decizia din 13 decembrie 2023, a indicat că, instanța de fond corect a stabilit că aplicarea loviturilor de către inculpat părții vătămate Guriev Ala nu au fost confirmate.

Astfel, instanțele penale, atât cea de fond cât și cea de apel, au constatat că Mercici Victor nu a cauzat lui Guriev Ala lovituri sau leziuni corporale, acest fapt având autoritatea lucrului judecată.

Susține că instanța penală a stabilit că Mercic Victor nu a cauzat lovituri lui Guriev Ala și că Guriev Ala a recurs la insinuarea unor leziuni, nefiind clar modul de apariție a acestora, pentru a pretinde o vătămare și ulterior ai fi încriminată lui Mercici Victor cauzarea de leziuni corporale neînsemnate, dar și pentru a ascunde de fapt real existentă.

Deci, instanța penală a constatat că Mercic Victor nu a lovit-o pe Guriev Ala iar leziunile corporale, la care ea se referă, reprezintă o insinuație.

Consideră că nu este relevant faptul că, Mercic Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod Penal, deoarece după cum a constatat instanța penală, careva prejudiciu lui Guriev Ala, pârâtul Mercic Victor, prin faptele sale nu a cauzat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, apreciind probele prezentate întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, inclusiv respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale art. 118 Cod de procedură civilă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Guriev Ala împotriva lui Mercic Victor cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 20 alin.(1) și (2) din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În speță se reține faptul că, prin Sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 iulie 2023 (dosar nr. 1-93/21) Mercic Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 800 u. c., ceia ce constituie 40 000 lei, în contul statului. (f. d. 37-50)

Sentința sus menționată, a fost contestată cu apel de către reprezentanții lui Mercic Victor, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, au fost respinse cererile de apel, fiind menținută Sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 iulie 2023. (f. d. 8-21)

Astfel, instanța penală a conchis că, Mercic Victor la 19 iulie 2020, aproximativ la ora 18.00 min., aflându-se în stradă, în fața magazinului alimentar ÎI ”Ion Juric” situat în sat. ***** ***** acționând împreună cu Guriev Octavia și Zaporojan Alexei în scopul săvârșirii unei fapte infracționale, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările care puteau surveni, inclusiv că în preajmă sa erau prezente mai multe persoane care formau modul public, exprimând lipsa de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale – societatea, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că acțiunile sale deveneau invitabil cunoscute persoanelor din preajmă, dorind de a-și etala sfidarea, superioritatea, de a se confrunta cu opinia publică și de a impresiona persoanele din preajmă, din intenții huliganice a iscat un conflict verbal cu cet. Zaporojan Alexei și Guriev Octabian, timp în care s-au aplicat reciproc lovituri cu pu,mnii și picioarele pe întreaga regiune a corpului, altercație în cadrul căreia Zaporojan Alexei s-a ales cu vătămare

corporală ușoară, acțiuni îndreptate direct împotriva ordinii publice și caracterizate în acostarea jignitoare a persoanelor din preajmă.

De asemenea, instanța de judecată a notat în sentință că, în fapta inculpatului sunt întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 287 alin. (1) din CP și anume încălcarea ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Instanța penală în conținutul sentinței a mai reflectat că, din materialele speței, probele cercetate nu demonstrează cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul Victor Mercic ar fi cauzat părții vătămate Ala Guriev lovituri, care ar avea legătură cauzală cu survenirea vătămăilor corporale neânsemnate, constatate prin concluziile medico-legale judiciare, or în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit faptul că anume Victor Mercic a cauzat asemenea vătămări corporale.

Instanța penală a apreciat subiectiv raportul de expertiză nr. 202026P0149 din 24 iulie 2020, potrivit căruia la partea vătămată Guriev Ala s-a depistat: echimoze pe cap, torace și membre, în regiunea mastoidană stîngă, regiunea pectorală stânga, regiunea cotului bilateral, regiunea coapsei stîngi, fața laterală, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu un obiect dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată, deoarece cele stabilite în acesta, contravin situației reale de fapt, reținută prin declarațiile martorilor și însăși declarațiile părții vătămate care a menționat că „…Cum stătea în fața magazinului, Mercic Victor din mers a lovit-o cu o palmă, de la care a căzut pe partea stângă, și din cauza acestei lovituri i s-a stricat accesoriul de păr din cap…”, ulterior a concretizat „…. A căzut pe partea stângă, a avut vânătaie pe partea stângă. A lovit-o din față în partea stângă și a căzut tot pe partea stângă…”, astfel, de către partea acuzării nefiind elucidate toate circumstanțele survenirii vătămărilor corporale la partea vătămată Guriev Ala.

De asemenea, instanța de judecată în sentința emisă a menționat că, ”Tot din cele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că pretinsa parte vătămată Guriev Ala, a recurs la insinuarea prezenței unor leziuni, nefiind clar modul de apariție a acestora, pentru a pretinde o vătămare și ulterior a-i fi incriminate lui Mercic Victor cauzarea de leziuni corporale

neînsemnate, dar și pentru a ascunde situația de fapt real existentă." "Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a analizat minuțios declarațiile inculpatului Victor Mercic și ale martorilor Trebeș Dumitru, Cerevatov Serghei, Juruc Dorel, Mușțuc Gheorghe, Casian Serghei și Jingan Ion, din care nu rezultă careva probe directe care demonstrează că Victor Mercic a aplicat careva lovitură părţii vătămate Ala Guriev."

În sentință, instanța de apel a menționat că, "Respectiv, în ședința de judecată nici unul din martorii audiați nu au confirmat că anume Mercic Victor ar fi aplicat forța fizică față de Guriev Ala. Ba, din contra însăși partea vătămată a declarat că "…Când a văzut grămada ceia de oameni, s-a vârât printre ei…" iar martorii audiați au confirmat acest fapt, mai mult ca atît, conform înregistrării video anexate la materialele cauzei se observă că ultima în mod intenționat se implică în conflict, căzînd de mai multe ori jos, din care motiv, instanța reține că, aplicarea loviturilor de către inculpat părții vătămate Guriev Ala nu au fost confirmate în ședința de judecată. La fel, instanța de judecată apreciază critic declarațiile celorlalți martori, care au declarat că inculpatul ia aplicat careva lovituri părții vătămate Ala Guriev, or aceștia nu se aflau în nemijlocita apropiere a părții vătămate și au fost în imposibilitate de a vedea cele întâmplate, relatând de fapt doar ceea ce au auzit."

Curtea de Apel Chișinău, examinând cauza penală în ordine de apel, a menținut fără modificări constatările primei instanțe.

Reclamanta Guriev Ala insistă asupra faptului că, prin acțiunile pârâtului Mercic Victor, dânsei i-a fost cauzat un prejudiciu moral, motiv din care a depus prezenta cerere.

Astfel, referitor la pretenția reclamantei Guriev Ala cu privire la repararea prejudiciului moral estimat de către aceasta la suma de 20 000 lei, instanța reține următoarele.

Conform art. 1998 Cod civil, *(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este*

obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Potrivit art. 2036 Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Prin prejudiciu moral se înțelege totalitatea suferințelor psihice sau/și fizice, cauzate prin acțiuni sau inacțiuni, ce atentează la valorile patrimoniale ale persoanei sau la valorile nepatrimoniale ale acesteia.*

Articolul 2037 alin. (1) Cod civil stipulează că, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Conform alin. (2) și (3) al normei citate, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață*

familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Dând eficiență normelor citate, instanța concluzionează că obligația de a dovedi faptul că Mercic Victor a acționat față de Guriev Ala în mod ilicit cu vinovăție sau fără vinovăție, îi revine lui reclamantei Guriev Ala, or în acest sens careva înscrisuri incontestabile, reclamanta nu a depus.

Respectiv, obligația de a dovedi faptul cauzării prejudiciului moral (suferințelor psihice) o exercită partea vătămată sau după caz victima.

În speță, instanța de judecată reține că la caz, reclamantei Guriev Ala, în cadrul procesului penal, i-a fost atribuită calitate procesuală – victimă, dar ulterior în conținutul sentinței instanța nu a constat careva acțiuni ilicite săvârșite de pârâtul Mercic Victor îndreptate împotriva acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată va menționa că prin Sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 iulie 2023, instanța penală a menționat în conținutul sentinței că, ***din materialele speței, probele cercetate nu demonstrează cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul Victor Mercic ar fi cauzat părții vătămate Ala Guriev lovituri, care ar avea legătură cauzală cu survenirea vătămăilor corporale neânsemnate, constatate prin concluziile medico-legale judiciare, or în cadrul cercetării judecătorești nu s-a dovedit faptul că anume Victor Mercic a cauzat asemenea vătămări corporale.***

În același context, instanța de judecată a reținut că, la examinarea cauzei penale, instanța ***"a apreciat subiectiv raportul de expertiză nr. 202026P0149 din 24 iulie 2020, potrivit căruia la partea vătămată Guriev Ala s-a depistat: echimoze pe cap, torace și membre, în regiunea mastoidană stîngă, regiunea pectorală stânga, regiunea cotului bilateral, regiunea coapsei stîngi, fața laterală, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu un obiect dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată, deoarece cele stabilite în acesta, contravin situației reale de fapt, reținută prin declarațiile martorilor și însăși declarațiile părții vătămate care a menționat că „…Cum stătea în fața magazinului, Mercic Victor din mers a lovit-o cu o***

palmă, de la care a căzut pe partea stângă, și din cauza acestei lovituri i s-a stricat accesoriul de păr din cap…", ulterior a concretizat „…. A căzut pe partea stângă, a avut vânătaie pe partea stângă. A lovit-o din față în partea stângă și a căzut tot pe partea stângă…", astfel, de către partea acuzării nefiind elucidate toate circumstanțele survenirii vătămărilor corporale la partea vătămată Guriev Ala. "

În cadrul examinării cauzei penale, instanța de judecată a concis *"Tot din cele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că pretinsa parte vătămată Guriev Ala, a recurs la insinuarea prezenței unor leziuni, nefiind clar modul de apariție a acestora, pentru a pretinde o vătămare și ulterior a-i fi incriminate lui Mercic Victor cauzarea de leziuni corporale neînsemnate, dar și pentru a ascunde situația de fapt real existentă.". Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a analizat minuțios declarațiile inculpatului Victor Mercic și ale martorilor Trebeș Dumitru, Cerevatov Serghei, Juruc Dorel, Mușțuc Gheorghe, Casian Serghei și Jingan Ion, din care nu rezultă careva probe directe care demonstrează că Victor Mercic a aplicat careva lovitură părții vătămate Ala Guriev."*

În sentință, instanța de a menționat că, "Respectiv, în ședința de judecată nici unul din martorii audiați nu au confirmat că anume Mercic Victor ar fi aplicat forța fizică față de Guriev Ala. Ba, din contra însăși partea vătămată a declarat că "…Când a văzut grămada ceia de oameni, s-a vârât printre ei…" iar martorii audiați au confirmat acest fapt, mai mult ca atît, conform înregistrării video anexate la materialele cauzei se observă că ultima în mod intenționat se implică în conflict, căzînd de mai multe ori jos, din care motiv, instanța reține că, aplicarea loviturilor de către inculpat părții vătămate Guriev Ala nu au fost confirmate în ședința de judecată.

La fel, instanța de judecată apreciază critic declarațiile celorlalți martori, care au declarat că inculpatul ia aplicat careva lovituri părții vătămate Ala Guriev, or aceștia nu se aflau în nemijlocita apropiere a părții vătămate și au fost în imposibilitate de a vedea cele întâmplate, relatând de fapt doar ceea ce au auzit."

Sintetizând concluziile instanței de judecată care a examinat cauza penală, rezultă că vinovăția pârâtului Mercic Victor, față de Guriev Ala, nu a fost demonstrată.

Este de subliniat faptul că, împotriva Sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 17 iulie 2023, a fost declarat apel numai de către Mercic Victor, ceia ce demonstrează faptul că Guriev Ala a fost de acord cu constatările instanței penale, acest fapt a fost confirmat de către reclamantă și pe parcursul examinării prezentei cauzei civile.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată va menționa că, pentru confirmarea pretențiilor sale, reclamanta urma să prezinte probe incontestabile care să facă dovada despre existența faptei ilicite, vinovăția pârâtului, survenirea prejudiciilor, legătura de cauzalitate dintre fapta comisă și prejudiciile survenite. Obligația de reparare a prejudiciului cauzat se naște în momentul în care sunt întrunite toate condițiile de răspundere civilă dilectuală.

Argumentele invocate de reclamanta Guriev Ala, nu sunt suficiente pentru a demonstra survenirea răspunderii delictuală a pârâtului, iar argumentele expuse în acțiune, instanța le apreciază ca fiind formale, nu demonstrează și nu dovedesc temeinicia pretențiilor înaintate.

Guriev Ala nu a demonstrat faptul că pârâtul Mercic Victor, în urma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal, ar fi suportat suferințe psihice sau fizice, cauzate prin acțiuni sau inacțiuni, ce atentează la valorile nepatrimoniale ale acesteia și că ar fi îndreptățită să solicite un prejudiciu moral.

În consecință, în urma celor elucidate și constatate, instanța de judecată consideră că cerințele și argumentele reclamantei nu au careva temei legal de a solicita repararea prejudiciului moral din contul lui Mercic Victor, deoarece nu a fost probat faptul că ar fi suferit moral în urma acțiunilor descrise la caz, considerente din care ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată conform, instanța relevă prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a

avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din conținutul normei pre-citate rezultă că, oricare dintre părțile unei cauze civile poate pretinde compensarea cheltuielilor de judecată doar în cazul pronunțării unei soluții judecătorești în favoarea sa.

La caz, instanța de judecată consideră ca fiind neîntemeiate pretențiile părții reclamante formulate împotriva lui Mercic Victor, subsecvent va respinge integral și solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Luând în considerație că pârâtul Mercic Victor pe parcursul examinării cauzei a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 lei (f.d.29) și este partea procesuală care a câștigat procesul, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei pretenției pârâtului Mercic Victor cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și prin urmare instanța va ajunge la concluzia de a încasa parțial aceste cheltuieli și anume în mărime de 2000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

Acțiunea înaintată de Guriev Ala împotriva lui Mercic Victor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Guriev Ala, născută la *****, IDNP *****, domiciliată ***** sat. ***** în beneficiul lui Mercic Victor, a. n. *****, IDNP *****,

domiciliat ***** sat. *****, suma de 2000,00 (două mii,00) lei cu titlu de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș