

Dosarul nr. 1-2909/2023 (1-23169409-12-1-28112023)

SENTINȚĂ
în numele Legii

31 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău

Instanța de judecată compusă din:

Președinte Balan Gheorghe

Grefieri Bivol Carolina, Racu Cătălina, Boclincă Cornelia

Cu participarea:

Procurori Leahu Mariana, Craciun Valeriu

Apărătorului Bobeică Călin

Inculpa *****ui Bobeică *****

Interpretei Ȃiiubova-Moraru Elena

soluționând în ședință publică, **în perioada de timp 29 noiembrie 2023 – 31 decembrie 2025**, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Bobeică

***** născut la
*****, cetățean al Republicii
Moldova, n/i ***** studii
superioare, *****, nesupus
militar, căsătorit, domiciliat în
*****, anterior judecat prin
Decizia Curții Supreme de
 Justiție din 30 septembrie 2025,
prin care a fost recunoscut
vinovat de săvârșirea infracțiunii
prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod
penal (2 capete de acuzare) și
liberat de pedeapsa penală ca
urmare a expirării termenului de
prescripție,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin.(1) Cod penal**,-

a constatat:

La 08 martie 2023, exercitând profesia de ***** în baza licenței nr. *****, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru a-l determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lui, inculpa***** Bobeică ***** a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 1000 euro sub pretext***** determinării judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani să adopte o hotărâre favorabilă la soluționarea chestiunii privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta n-a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri în privința ultimului, prin stabilirea în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) și (4) Cod penal, a unei pedepse definitive mai mici.

Tot la 08 martie 2023, continuându-și acțiunile sale intenționate, îndreptate spre realizarea scopului primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, la intersecția bd. Mircea cel Bătrân cu str. Ginta Latină, a acceptat și primit, prin intermediul lui *****, suma de 1000 euro, echivalen***** a 20020 lei conform ratelor de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data transmiterii banilor, pretinsă de la ***** pentru determinarea judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani să adopte o hotărâre favorabilă la soluționarea chestiunii privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta n-a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri în privința ultimului, prin stabilirea în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) și (4) Cod penal, a unei pedepse definitive mai mici.

În ședință judiciară **procurorul Leahu Mariana**, iar după reluarea cercetării judecătorești și **procurorul Craciun Valeriu**, prezentând probele, a considerat că inculpa***** Bobeică ***** a comis infracțiunea sus arătată, adică trafic de influență/acționând ca și autor, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, din care considerente a solicitat condamnarea lui și stabilirea unei pedepse principale, în conformitate cu prevederile art. 326 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale în sumă de 150000 lei, a pedepsei complementare, în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal, sub formă de privarea de drept***** de a ocupa funcția de ***** pe un termen de 5 ani, aplicarea, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit. b) Cod penal, a măsurii de siguranță confiscarea specială și trecerea în veni***** sta*****ui a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro echivalen***** a 20020 lei din con***** inculpa*****ui Bobeică ***** ca și mijloace valutare rezultate din infracțiune, păstrarea la

materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă, menținerea măsurii asigurătorii punerea sechestrului asupra bunului imobil (încăperii nelocative) cu suprafața de 52,80 m. p., cu nr. cadastral *****, cu valoare cadastrală de 381751 lei, situat în *****, care aparține lui Bobeică *****.

Inculpa*** Bobeică ******* precum și **apărătorul său, *****ul Bobeică Călin**, în ședință judiciară, au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, motivând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând minuțios și apreciind probele acumulate și prezentate de acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră o așa concluzie corectă, întrucât situația de fapt descrisă în ac***** de sesizare corespunde adevărului și este în concordanță cu probele administrate.

Concret concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele.

I. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI STABILITE DE INSTANȚA DE JUDECATĂ DIN MATERIALELE CAUZEI PENALE

1. Conform *procesului-verbal de sesizare sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni din 13 iulie 2023*, întocmit de către ofițerul principal de urmărire penală al SPIA al MAI, Maria Roșca (f.d.-11-12, vol. I), la 13 iulie 2023, ora 13³⁰, în sediul SPIA, a fost primită sesizarea de la *****, prin care a solicitat tragerea la răspundere a *****ului Bobeică *****, care în perioada lunii martie 2023, în timp ce se afla în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a acceptat și primit de la dânsul, prin intermediul prietenului său ***** în parcare marke*****ui „Green Hills” din sectorul Ciocana, mun. Chișinău, bani în sumă de 1000 euro, echivalen***** a 20020 lei conform cursului oficial al BNM, pentru a-i fi calculat un termen minim al pedepsei definitive în cadrul examinării demersului Penitenciarului nr. 4 – Cricova privind soluționarea chestiunii cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, care nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri, pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (**judecător *******).
2. Conform *procesului-verbal de audiere a martorului din 13 iulie 2023* (f.d.-18-20, vol. I), de către ofițerul principal de urmărire penală al SPIA al MAI, Maria Roșca a fost audiat *****, care a declarat că, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 septembrie 2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 – Cricova. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹

alin.(4) Cod penal, a fost condamnat la 7 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A menționat că în cadrul ambelor cauze penale i-a fost acordată asistență juridică de către apărătorul său ales, *****ul Nicolae Dumbrăveanu, cu care a încheiat contract de asistență juridică în conformitate cu legislația în vigoare. La 20 decembrie 2022 reprezentanții Penitenciarului nr. 4 – Cricova au înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani un demers în interesul său privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.

Pe parcursul executării pedepsei în penitenciar, a aflat de alți deținuți că este un ***** Bobeică, care hotărăște cu bani diverse situații ale deținuților, pe care l-a cunoscut personal când acesta venea în penitenciar la alți deținuți. Cunoscând despre fap***** că instanța urmează să se expună cu referire la calcularea pedepsei lui definitive, a solicitat de la alți deținuți numărul de telefon al *****ului ***** Bobeică (*****) și la început***** lunii martie 2023 a decis să-l telefoneze și să-l întrebe, dacă este posibil de făcut ceva în cazul său, pentru a-i fi calculat un termen mai mic al pedepsei. Acesta i-a spus că se va interesa și îi va da răspunsul.

Peste câteva zile, la 08 martie 2023, Bobeică ***** a revenit cu un apel și l-a întrebat ce face că el trebuie să se întâlnească cu cineva la UNIC la ora 20⁰⁰, la ce i-a răspuns că rămâne în vigoare și va trimite pe un prieten de-al său să-i transmită banii. A menționat că Bobeică ***** n-a stabilit din start o sumă concretă, din care considerente l-a întrebat pe un deținut din penitenciar, care discuta des cu acesta la telefon, câți bani trebuie să-i transmită și acesta l-a telefonat pe primul, în prezența sa, întrebându-l ceva de ***** , iar după ce a închis telefonul, i-a spus să-i dea 1000 euro.

După aceasta l-a telefonat pe prietenul său ***** la numărul de telefon *****și i-a spus să meargă să ia o mie euro de la o rudă de a sa din sectorul Telecentru, mun. Chișinău, tanti Lena, numărul de telefon ***** și să-i transmită *****ului Bobeică ***** , explicându-i toate circumstanțele, inclusiv i-a transmis numărul de telefon al acestuia pentru a se înțelege unde să se întâlnească.

Ulterior ***** l-a telefonat și i-a spus că s-a întâlnit cu Bobeică ***** la parcare*****ui „Green Hills” din sectorul Ciocana, mun. Chișinău și i-a transmis 1000 euro. Apoi l-a telefonat pe Bobeică ***** și l-a întrebat, dacă e tot normal și dacă ajunge atât și acesta i-a răspuns rezervat, de ce întreabă, dacă știe, spunându-i că „se duce să ducă banii pentru asigurare”, asta însemnând că el se duce să ducă banii „unde trebuie”.

A menționat că Bobeică ***** vorbea permanent cifrat. A doua zi Bobeică ***** l-a telefonat și i-a spus, de asemenea cifrat, că „a fost la asigurare” și „a schimbat motorul din 2,7 în 2,2”, având în vedere că a soluționat

problema lui și a redus termenul pedepsei de la 2 ani și 7 luni la 2 ani și 2 luni. Tot atunci, Bobeică ***** i-a spus că „omul lui” a fost și a vorbit cu judecătoria ***** și ea inițial nu a vrut să accepte să-i calculeze 2 ani și 2 luni pentru că a fost condamnat pentru contrabandă cu anabolizante, dar până la urmă a convins-o.

În aceeași zi, 09 martie 2023, l-a telefonat și *****ul său Dumbrăveanu Nicolae, care i-a spus despre decizia (încheierea) judecătorului ***** , inclusiv, i-a transmis o poză a acesteia, dar el nu i-a zis nimic de Bobeică *****.

Conform deciziei (încheierii) trebuia să fie eliberat la 24 martie 2023, deoarece executase deja 2 ani și 2 luni, din care considerente l-a telefonat pe Bobeică ***** și l-a întrebat, dacă decizia (încheierea) este executorie și acesta i-a spus să aștepte 15 zile și va merge acasă, deoarece e sfârși***** termenului.

Peste 3 zile administrația Penitenciarului nr. 4 – Cricova l-a informat că procurorul de caz a atacat încheierea din 09 martie 2023 la Curtea de Apel Chișinău, care, ulterior, a remis cauza la rejudecare în instanța de fond, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 2 ani și 5 luni, pe care i-a executat, fiind eliberat la 30 iunie 2023. După aceasta l-a telefonat pe Bobeică ***** pentru a-i spune să-i restituie banii, însă acesta se eschiva de la apeluri, iar când i-a răspuns i-a zis cu cuvinte necenzurate că n-a fost în țară și să nu-l mai deranjeze.

A menționat că în penitenciar el a utilizat numerele de telefoane ***** și *****și toate discuțiile cu Bobeică ***** au fost prin aplicațiile Viber și WhatsApp.

A mai menționat că, înainte de a fi eliberat din penitenciar, când băieții (deținuții) i-au spus că Bobeică ***** a venit în penitenciar, el a conectat dictafonul telefonului său mobil și a mers la el să-i ceară explicații pentru modul în care a vorbit cu dânsul la telefon, inclusiv, să-i ceară banii înapoi, însă acesta i-a spus că el obligațiile și le-a îndeplinit, întrucât încheierea este pozitivă și nu este vinovat că procurorul a atacat decizia (încheierea), de aceia banii nu-i va restitui.

A precizat că n-a avut încheiat nici un contract de asistență juridică cu *****ul Bobeică ***** , acesta nu a prezentat nici un mandat în judecată, în cadrul examinării demersului menționat participând în ședință apărătorul său ales, *****ul Dumbrăveanu Nicolae.

A anexat la procesul-verbal de audiere discuțiile cu Bobeică ***** , înregistrate cu telefonul lui mobil pe suport electronic CD-R.

3. Conform ***procesului-verbal de audiere a martorului din 25 iulie 2023*** (f.d.-30-31, vol. I), de către ofițerul principal de urmărire penală al SPIA al MAI, Maria Roșca a fost audiat ***** care a declarat că l-a cunoscut pe *****prin intermediul unor prieteni, nu sunt stabilite careva relații apropiate între dânsii, dar discută periodic la telefon.

Aproximativ în luna martie 2023 a fost telefonat prin aplicația WhatsApp de către *****, care la momen***** respectiv se afla în detenție în penitenciar, care l-a rugat, dacă poate, să meargă să ia niște bani de la mătușa lui și să-i transmită unui *****, deoarece nu avea pe altcineva pe cine ruga, transmițându-i numărul de telefon al *****ului. El a fost de acord și a mers în sectorul Telecentru, str. Docuceaev, unde s-a întâlnit cu o doamnă și cu o domnișoară, cu care a vorbit preliminar la telefon. Doamna i-a transmis un plic-felicitare, pe care l-a deschis și a văzut că în el erau bancnote de euro, dar nu a verificat suma.

După aceasta l-a telefonat pe ***** prin aplicația Viber și au stabilit să se întâlnească în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în adiacen***** pieței de pe str. Ginta Latină, unde a mers împreună cu prietena sa. Persoana nu era la fața locului, dar s-a apropiat între timp cu un automobil de model „*****” de culoare întunecată. Prietena lui a rămas în automobil, iar el a coborât și s-a întâlnit cu un bărbat de 50 ani, statură joasă, cu burtă, care era foarte prudent și privea permanent în jur. El i-a transmis plicul cu bani și i-a zis că este de la *****, iar acesta a spus ceva de genul „aaa, asta pentru contract de la nănașu”. A luat plicul și a plecat, după ce el i-a transmis lui *****un mesaj vocal și i-a confirmat fap*****. Ulterior n-a mai discutat cu ultimul, iar la sfârși***** lunii iunie 2023 a fost telefonat de către acesta, care i-a spus că s-a eliberat din penitenciar și s-au întâlnit să servească o cafea. În discuții *****i-a spus că vrea să denunțe *****ul, căruia i-a transmis banii, deoarece nu i-a soluționat problema, fără a-i reda careva detalii.

4. Conform *procesului-verbal de cercetare din 27 iulie 2023* (f.d.-41, vol. I), de către ofițerul principal de urmărire penală al SPIA al MAI, Maria Roșca a fost cercetat purtătorul optic de informație de tip CD-RW, pe care a fost stocată înregistrarea audio anexată de către *****la procesul-verbal de audiere a lui din 13 iulie 2023, s-a constatat că acesta conține un fișier format M4A-„AUDIO – 2023”, conform imaginii, care, la rândul său, fiind cercetat, s-a stabilit că acesta conține discuțiile din 28 martie 2023 dintre *****și *****ul Bobeică *****, care au fost stenografiate de către ofițerul superior de investigații al DCC a DGA a SPIA al MAI, Daniel Bîcu, conform anexei la acest proces-verbal, pe 3 file (f.d.-42-44, vol. I).
5. Conform *stenogramei sus indicate a discuției între *****și Bobeică ****** reiese că primul îl întreabă cu un ton de reproș pe ultimul, „Ai dat de proști sau ce?”, iar ultimul îi răspunde „De ce am dat de proști, eu obligațiunile mele le-am îndeplinit cu cinste și demnitate”.

În continuare *****întreabă „Ce obligațiuni ai îndeplinit?”, la care Bobeică ***** răspunde „Dap hotărârea ... te-o eliberat numai că procurorul o contestat. Eu ce trebuie ... procurorul sau ce?”.

Apoi *****întreabă și reproșează „Când ți-o dat banii și tu ce ai zis că ... ti-o întrebat uăi el vine acasă ? Tu ce ai zis ? Tu vopșe n-ai fost acolo să grăiești”, la care Bobeică ***** răspunde „Hhhai diam ...”.

Când *****afirmă că „Eu am tot niște oameni care o fost și s-o interesat”, Bobeică ***** îl întreabă „Dap de ce n-ai spus tu în dimineața ceea, uăi nu te mai duce nicăierea ?”.

La întrebarea lui ***** „Când mii întorci (banii) ?”, Bobeică ***** îi răspunde „(...) la CNA și spunem că tu m-ai provocat pe dare de mită și eu am să confirm”.

Când *****întreabă „Și iaca, zi-mi ce ai făcut ?”, Bobeică ***** răspunde „Mm, pronunțarea hotărârii să te duci acasă. Dacă nu o intrat în vigoare, o contestat-o procurorul ...”.

La întrebarea, urmată de reproșul lui ***** „De ce încheierea nu-i executorie ? Eu ți-am dat bani să mă duc acasă ... Cum ați grăit voi ce pot să vă spun”, Bobeică ***** îi răspunde „Ce am eu cu procurorul. Eu nu răspund de procuror. Nici nu ți-am spus că o să dea procurorul. Uăi eu am făcut hotărârea. Cum o fost hotărârea ? Cum am promis eu ? Spune !”.

Când Bobeică ***** întreabă „Dacă procurorul, dacă o contestat eu ce pot să îți fac ? Eu ce am cu procurorul ?”, *****îi răspunde „Acolo tot o fost oameni și s-o interesat. Acolo cum o fost așa și a rămas”. Apoi, în continuare, Bobeică ***** îi reproșează lui ***** „Păi de ce nu ai sunat în noaptea ceea când eu umblam nebun încolo, să spui oprește-te. De ce n-ai spus ? Iaca întreabă, el știe. La 5 dimineața m-am dus, am luat un patron de la firmă și am dus acolo că era ...”.

La declarația lui ***** „*****, tu amu, pentru o mie de euro îți (...) toată reputația ta pe zonă”, Bobeică ***** îl întreabă „Da eu unde să mă duc ? Să-i cer de acolo amuia ?”.

În continuare, când ***** , cu referire la bani, insistent declară „Da tu nu i-ai dat. Tu nu i-a dat. Hai să fim serioși. Tu nu i-ai dat. Tu nu a-i vorbit acolo”, Bobeică ***** îi reproșează „Da ! Tu asta consideri. Dap tu ce nu ai spus, nu te duce nicăieri băi ? De ce nu te-ai dus uăi ? Uăi de ce n-ai spus badei oprește-te”.

Când *****îi reproșază „Și tu ai zis că rezolvi. Eu nu văd nici o rezolv ... Tu vezi unde mă aflu eu ? Tu vezi că eu stau închis ? Eu ți-am dat să mă duc acasă sau să stau aici”, Bobeică ***** îi răspunde cu întrebare „Hotărârea e în favoarea ta ori nu ? Da ci ... procurorul a contestat. Într-un fel ai spus că ... mai departe ... Eu îs demn și eu știu ce vorbesc. Înțelegi ?”.

6. Conform *ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 28 iulie 2023*, emisă de către ofițerul principal de urmărire penală al SPIA al MAI, Maria Roșca (f.d.-3, vol. I), în urma examinării materialelor procesului penal, **nr.**

20235500025 din 13 iulie 2023, a fost pornită urmărirea penală în legătură cu existenței unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, întrucât a constatat că, „*potrivit ac****ui de sesizare și materialele acumulate, în perioada lunii martie 2023, ****ul **** Bobeică, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a acceptat și primit de la ****, prin intermediul prietenului său **** în sectorul Ciocana al mun. Chișinău, bani în sumă de 1000 euro, echivalen**** a 20020 lei conform cursului oficial al BNM, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-i fie stabilit un termen minim al pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, în cadrul examinării demersului Penitenciarului nr. 4 – Cricova privind soluționarea chestiunii cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, care nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri, depus în interesul condamna****ui ****, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezulta****ui urmărit*”.

7. Prin **ordonanța din 28 iulie 2023 a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Motînga** (f.d.-4, vol. I), termenul urmăririi penale pe cauza penală nominalizată a fost fixat până la 28 august 2023.
8. Conform **ordonanței din 31 iulie 2023**, emisă de către Procurorul-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Victor Furtuna (f.d.-8, vol. I), cauza penală nominalizată a fost retrasă de la organul de urmărire penală instituit în cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI și transmisă după competență Procuraturii Anticorupție.
9. Conform **scrisorii nr. 10477 din 03 august 2023**, emisă de către adjunct****-interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi, (f.d.-10, vol. I), cauza penală sus indicată a fost expediată pentru **exercitarea** urmăririi penale în adresa șefului-interimar al DGUP a CNA, Dumitru Cuciaș, **conducerea** urmăririi penale fiind dispusă procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Valeriu Craciun.
10. Prin **rezoluția din 07 august 2023** a șefului-interimar al Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, Dumitru Cuciaș (f.d.10, vol. I), **exercitarea urmăririi penale** a fost dispusă ofițerului superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA,**** Scorpan.
11. Conform **procesului-verbal de audiere a martorului din 11 august 2023** (f.d.-21-23, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA,**** Scorpan a fost audiat *****, care a declarat că-și menține declarațiile făcute anterior la 13 iulie 2023.

A mai declarat că ****i-a transmis banii în sumă de 1000 euro lui ****

A mai declarat că la începutul lunii iulie 2023 l-a rugat pe un cunoscut de-al (*****) să-l telefoneze pe Bobeică ***** și să-i spună ca să-i dea banii în sumă de 1000 euro sau el îl va denunța la CNA. La scurt timp cunoscutul său a revenit și i-a transmis că Bobeică ***** a zis să se liniștească, în caz contrar, el îl va denunța la CNA.

A precizat că discuția avută cu Bobeică ***** în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, care a fost înregistrată de către dânsul și anexată la plângerea (sesizarea) depusă la 13 iulie 2023, a avut loc la 28 martie 2023, aproximativ la ora 12⁰⁰, în sala de întrevăderi, când acesta discuta cu un client de-al său.

A menționat că n-a avut încheiat nici un contract de asistență juridică cu Bobeică *****.

12. Conform *procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului din 11 octombrie 2023* (f.d.-24-26, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, ***** Scorpan a fost audiat *****, care a declarat că-și menține declarațiile făcute anterior.

A mai declarat că, în perioada martie 2021 – iunie 2023 s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 4 – Cricova. Aproximativ în vara anului 2021 a făcut cunoștință cu *****ul Bobeică *****, când s-a adresat la dânsul pentru a-i întocmi o cerere pentru a o depune la Curtea Supremă de Justiție, la ce dânsul i-a spus că de această întrebare se va ocupa feciorul său Bobeică Călin, care, la fel, este *****. Cu ultimul pentru cererea întocmită (*recurs ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 în privința lui*) a avut încheiat și un contract de asistență juridică, pentru care a achitat aproximativ 300-350 euro.

A precizat că i-a făcut cunoștință cu Bobeică ***** un deținut din Penitenciarul nr. 4 – Cricova pe nume *****, care, la fel, a beneficiat de serviciile juridice ale primului.

A mai precizat că, la începutul lunii martie 2023, când a aflat că urmează să se examineze demersul Penitenciarului nr. 4 – Cricova privind soluționarea chestiunii cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, care nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri, având numărul de telefon al lui Bobeică *****, l-a telefonat și l-a întrebat, dacă poate să-l ajute cu problema expusă în declarațiile făcute anterior.

De asemenea, a precizat că discuțiile purtate de către dânsul cu Bobeică ***** până la examinarea demersului și după, au fost prin intermediul aplicațiilor de telefonie mobilă Viber și WhatsApp.

Repetat a declarat că *****, care are numărul de telefon *****, la solicitarea lui, în luna iulie 2023, l-a telefonat pe Bobeică ***** și l-a întrebat, când îi întoarce banii, la care ultimul i-a zis să se liniștească că altfel îl va denunța la CNA.

13. Conform *procesului-verbal de audiere a martorului din 11 august 2023* (f.d.-32-34, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, ***** Scorpan a fost audiat *****, care a declarat că-și menține declarațiile făcute anterior la 25 iulie 2023.

A mai declarat că, în luna martie 2023, la cererea lui ***** , a transmis o sumă de bani unei persoane, despre care cunoaște doar că este ***** , alte date despre acesta nu cunoaște. Acesta a venit la întâlnirea convenită cu un automobil de model „***** *****”, de culoare închisă, de model „*****”, la intrarea pe str. Ginta Latină direct de pe bd. Mircea cel Bătrân, după trecerea de pietoni, pe partea dreaptă de carosabil, unde-și parcase automobilul său de model „*****”, de culoare *****

A precizat că a coborât din automobil și peste câteva minute s-a apropiat un domn de statură mică/medie, cu burtă, frezat scurt, după 50 ani.

A comunicat că plicul cu bani i-a transmis persoanei menționate (*****ului) în spatele automobilului său parcat în partea de la strada Ginta Latină, sectorul Ciocana.

A precizat că în acel moment în automobilul său, care era parcat cu partea față spre piață, pe bancheta din față a pasagerului, se afla concubina sa Iulia.

14. Conform *procesului-verbal de audiere a martorului din 11 august 2023* (f.d.-35-37, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, ***** Scorpan a fost audiată *****, care a declarat că, aproximativ câteva luni în urmă, anul curent 2023, a avut o discuție cu *****despre fap***** că o mătușă (nu știe a cui mătușă) l-a rugat să transmită nu știe ce (pachet). Dacă a fost cu *****atunci când a luat plicul și l-a transmis altei persoane nu-și amintește, dar a admis acest fapt.

15. Conform *procesului-verbal de audiere a martorului din 18 august 2023* (f.d.-38-40, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, ***** Scorpan a fost audiată *****, care a declarat că nu-l cunoaște prea bine pe ***** , practic din auzite. Nu cunoaște cu ce se ocupă acesta. Tangența cu dânsul este prin soția lui ***** ***** , întrucât este prietenă cu mama acesteia ***** . ***** de mai mult timp locuiește cu părinții peste hotare, în Italia.

A declarat că, aproximativ prin luna martie 2023, de către ***** (*****), prin aplicația „Messenger” a fost telefonată la telefonul său cu numărul ***** , care a rugat-o să meargă la bancă și să recepționeze un transfer rapid de bani și ulterior să transmită această sumă unei persoane de gen masculin, care o va contacta. De la ***** (*****) a înțeles că suma de bani recepționată prin transfer era destinată pentru soțul ei *****pentru anumite necesități ale acestuia, pe care ea nu le cunoaște, ulterior, prin iunie 2023, a aflat că acesta, o perioadă de timp, și-a ispășit pedeapsa în penitenciar.

A mai declarat că, aproximativ peste o săptămână după ce a primit mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, aproximativ la ora 20⁰⁰, în timp ce se afla în sectorul Centru, mun. Chișinău (în regiunea Telecentru), la telefonul fiicei ei Iulia Buzilă a fost telefonată de la un număr necunoscut până la acel moment de o persoană, care s-a prezentat ca *****, care este de la***** (*****) și urmează să-i transmită ceva pentru acesta. I-a transmis lui ***** să se apropie în sectorul Centru, str. Docuceaev, 6, în parcare*****ui nr. 1. La scurt timp de dânsa s-a apropiat o persoană de gen masculin, de statură înaltă, corpolență medie/normală, frezat scurt, care s-a prezentat *****. Până a-i transmite plicul, în care se afla suma de 1000 euro, pentru a se asigura, a telefonat-o pe ***** (*****), care i-a confirmat că persoana din fața ei este cunoscu***** so*****ui ei***** (*****) și poate să-i transmită acești bani.

A precizat că, după ce a transmis suma de 1000 euro persoanei pe nume *****, s-au despărțit.

A mai precizat că nu cunoaște, unde trebuia să ajungă acești bani. După aceasta careva discuții la acest subiect cu ***** (*****) sau***** (*****) ea n-a avut.

16. Conform *procesului-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii electronice din 11 septembrie 2023* (f.d.-83-85, vol. I), întocmit de către ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, Vlad Manole, potrivit informației colectate de la SA „Orange-Moldova”, în perioada 01 martie 2023 – 31 martie 2023, cu utilizarea numărului de telefon *****, aflat în posesia lui ***** a fost stabilită o conexiune de tip „apel intrare”, cu Bobeică *****, care utiliza numărul de telefon *****, la 08.03.2023, ora 19:23:46, cu o durată de 45 secunde.

De asemenea, în perioada de referință, au fost identificate 28 conexiuni între numărul de telefon *****, aflat în posesia lui Bobeică *****, cu numărul de telefon *****, aflat în posesia lui *****, dintre care 25 conexiuni de tip „tentativă de apel intrare” și 3 conexiuni de tip „apel intrare”.

17. Conform *procesului-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii electronice din 11 septembrie 2023* (f.d.-113-115, vol. I), întocmit de către ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, Vlad Manole, potrivit informației colectate de la SA „Moldcell”, în perioada 01 martie 2023 – 31 martie 2023, cu utilizarea numărului de telefon *****, aflat în posesia lui ***** a fost stabilită o conexiune de tip „apel ieșire alt operator GSM”, cu Bobeică *****, care utiliza numărul de telefon *****, la 08.03.2023, ora 19:23:46, cu o durată de 45 secunde, echipament amplasat în mun. Chișinău, str. Tudor Gheorghe, 5.

De asemenea, în perioada de referință, au fost identificate 8 conexiuni de tip „apel intrare alt operator GSM” între numărul de telefon *****, aflat în posesia lui ***** cu numărul de telefon *****, aflat în posesia lui *****, toate conexiunile datând cu 08.03.2023, în intervalul de timp 18:01:11 – 19:59:46.

18. Conform *procesului-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii electronice din 26 septembrie 2023* (f.d.-156-161, vol. I), întocmit de către ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, Vlad Manole, potrivit informației colectate de la SA „Moldcell”, în perioada 01 martie 2023 – 31 martie 2023, cu utilizarea numărului de telefon *****, aflat în posesia lui *****, au fost stabilite 4 conexiuni de tip „încercare de apel ieșire” cu numărul de apel *****, utilizat de Bobeică *****, trei dintre care la 17.03.2023 și unul la 18.03.2023.

La fel, în perioada de referință, cu utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia lui ***** au fost identificate 12 conexiuni cu numărul de apel *****, aflat în posesia lui ***** dintre care 8 conexiuni de tip „apel ieșire”, toate conexiunile datând cu 08.03.2023, în intervalul de timp 18:01:11 – 19:59:46, echipament amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Petru Ungureanu, nr. 3.

Subsidiar, s-au stabilit 3 conexiuni de tip „aple intrare” cu numărul de telefon *****, aflat în posesia lui ***** toate datând cu 08.03.2023, în intervalul de timp 18:43:27 – 19:25:30, echipament amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Petru Ungureanu, nr. 3.

De asemenea, în perioada 16 martie 2023 – 27 martie 2023, au fost identificate 37 de conexiuni între numărul de telefon *****, aflat în posesia lui *****, și numărul de telefon *****, aflat în posesia lui Bobeică *****, dintre care 25 de conexiuni de tip „tentativă apel ieșire”, 8 conexiuni de tip „SMS-intrare”, 1 conexiune de tip „tentativă apel intrare” și 3 conexiuni de tip „apel ieșire”, echipamente amplasate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Petru Ungureanu, nr. 3 și mun. Chișinău, comuna Stăuceni, str. Chișinăului, nr. 86.

19. Conform *procesului-verbal de examinare din 09 octombrie 2023* (f.d.-96-98, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, ***** Scorpan a fost examinată informația prezentată de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” și SA „Orange” pe supor***** optic CD-R cu numărul de identificare 86/2023-OM (f.d.-86, vol. I), care a fost **indicată la pct. 15**;
20. Conform *procesului-verbal de examinare din 05 octombrie 2023* (f.d.-126-128, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, ***** Scorpan a fost examinată informația prezentată de furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” pe supor*****

optic CD-R cu numărul de identificare 85/2023-ML (f.d.-125, vol. I), care a fost **indicată la pct. 16;**

21. Conform **procesului-verbal de examinare din 06 octombrie 2023** (f.d.-179-184, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA,***** Scorpan a fost **examinată informația** prezentată de furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange” pe suport***** optic CD-R cu numărul de identificare 100/2023-ML/OM (f.d.-162, vol. I), care a fost **indicată la pct. 17;**

22. Conform **procesului-verbal de examinare din 29 august 2023** (f.d.-223-226, vol. I), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA,***** Scorpan au fost examinate copiile actelor procedurale din dosarul nr. 21-99/23 în privința lui *****, prezentate de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani:

- **Demersului Penitenciarului nr. 4 – Cricova** privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta n-a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri în privința condamna*****ui *****, înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 20 decembrie 2022 (f.d.-191 verso-193, vol. I, f.d.-206-209, vol. I);
- **manda*****ui *****ei Morari Svetlana**, seria MA nr. 1746887 din 20 februarie 2023 (f.d.-193 verso, vol. I, f.d.-210, vol. I), desemnată prin Decizia coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău a CNAJGS pentru apărarea intereselor condamna*****ui *****la examinarea demersului nominalizat;
- **manda*****ui *****ului Dumbrăveanu Nicolae**, seria MA nr. ***** din 09 decembrie 2022 (f.d.-194, 211, vol. I), care a participat la examinarea demersului nominalizat în baza contrac*****ui de asistență juridică, nr. 62 din 08 decembrie 2022;
- **încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2023** (f.d.-194 verso-196, vol. I, f.d.-212-214, vol. I), conform căreia a fost admis demersul Penitenciarului nr. 4 – Cricova privind soluționarea chestiunii cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta n-a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri în privința condamna*****ui *****, fiindu-i stabilit ultimului, conform art. 84 alin.(1), (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 decembrie 2021 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din *****, **pedeapsă definitivă de 2 ani 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;**
- **deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023** (f.d.-197-201, vol. I, f.d.-215-219, vol. I), prin care a fost admis recursul procurorului, casată

încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2023, cu remiterea cauzei la rejudicare;

- **încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iunie 2023** (f.d.-202-204, vol. I, f.d.-220-222, vol. I), conform căreia a fost admis demersul Penitenciarului nr. 4 – Cricova privind soluționarea chestiunii cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta n-a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri în privința condamna****ui *****, fiindu-i stabilit ultimului, conform art. 84 alin.(1), (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 decembrie 2021 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din *****, **pedeapsă definitivă de 2 ani 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;**

23. Conform *procesului-verbal de examinare din 06 octombrie 2023* (f.d.-16-17, vol. II), de către ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA,**** Scorpan au fost examinate extrasele din Registrul de evidență a persoanelor ce acced în/din Penitenciarul, nr. 15 – Cricova pentru înregistrarea persoanelor la punc**** de control și trecere nr. 2, cu numărul de inventar „****” din 14.05.2022 (f.d.-9-15, vol. II), ridicate în temeiul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 septembrie 2023* (f.d.-6-8, vol. II), întocmit de ofițerul superior de urmărire penală a PCE al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA,**** Scorpan, din conținut**** căroră reiese că **Bobeică **** a fost la instituția penitenciară la data de 28 martie 2023.**

24. Conform *ordonanțelor*, respectiv, *din 30 august 2023* (f.d.-46-47, vol. I), *din 11 octombrie 2023* (f.d.-99-100, vol. I), *din 11 octombrie 2023* (f.d.-185-186, vol. I), *din 11 octombrie 2023* (f.d.-129-130, vol. I), *din 30 august 2023* (f.d.-227-228, vol. I) și *din 20 septembrie 2023* (f.d.-18-19, vol. II), au fost anexate la materialele cauzei în calitate de **mijloace materiale de probă**, respectiv, un CD-RW cu inscripția „Verbatim” (f.d.-45, vol. I), un CD-R cu numărul de identificare 86/2023-OM (f.d.-86, vol. I), un CD-R cu numărul de identificare 85/2023-ML (f.d.-125, vol. I), un CD-R cu numărul de identificare 100/2023-ML/OM (f.d.-162, vol. I), actele scanate din dosarul nr. 21-99/23 în privința lui *****(f.d.-191-222, vol. I) și extrasele din Registrul de evidență a persoanelor ce acced în/din Penitenciarul, nr. 15 – Cricova pentru înregistrarea persoanelor la punc**** de control și trecere nr. 2, cu numărul de inventar „****” din 14.05.2022 (f.d.-9-15, vol. II), conținut**** căroră a fost analizat supra.

II. DECLARAȚIILE PARTICIPANȚILOR LA PROCES FĂCUTE ÎN CADRUL CERCETĂRII JUDECĂTOREȘTI

Fiind audiat în ședință judiciară, **martorul** ***** a declarat că **în vara anului 2021**, în timp ce executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 – Cricova pe cauza penală legată de anabolizante, de la deținu***** a aflat despre fap***** că este un ***** pe nume Bobeică *****. A făcut rost de un telefon mobil și l-a contactat personal pe ultimul, spunându-i că are nevoie de serviciile lui în calitate de ***** , întrucât vrea ca să-l scoată de la închisoare, la ce dânsul i-a răspuns că la penitenciar va veni fiul acestuia, *****ul Bobeică Călin, pentru că el este ocupat, dar întrebările le va rezolva el.

A mai declarat că, în perioada februarie-martie 2023, l-a contactat din nou pe *****ul Bobeică ***** și i-a solicitat asistență juridică într-un dosar penal, care se afla în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ***** spunându-i că vrea acasă, în sensul ca să fie eliberat din detenție, la ce primul i-a spus că va vorbi cu judecătoarea, va hotărî această întrebare și va fi eliberat, adăugând că pe această cauză primul i-a solicitat 1000 euro, dar nu a precizat pentru care acțiuni, însă pe dânsul îl interesa rezulta***** să se ducă acasă, adică să fie eliberat din detenție, din care considerente a fost de acord să-i transmită acestuia suma nominalizată. De aceia, cu o zi înainte de adoptarea hotărârii pe acest dosar, l-a telefonat pe prietenul său ***** la numărul de telefon *****și l-a rugat să ia 1000 euro de la ***** , care este o rudă sau o prietenă de-a soției sale ***** și să-i ducă *****ului Bobeică ***** . În acest scop, i-a transmis lui ***** numărul de telefon al Elenei Buzilă, iar după ce primul s-a întâlnit cu ultima la Telecentru, l-a telefonat, i-a spus că a luat banii de la aceasta și se duce la Ciocana să se vadă cu Bobeică ***** să-i dea banii, după ce l-a telefonat și i-a spus că a transmis banii.

A precizat că soția sa ***** , care la acel moment se afla în Italia la muncă, unde și locuiește, nu l-a întrebat pentru ce-i trebuie banii, dar ea a vorbit cu ***** în privința banilor, pe care i-a transmis lui ***** iar după aceasta i-a restituit acesteia suma de 1000 euro.

A mai declarat că s-a văzut cu *****ul Bobeică ***** în sala de întreveneri a penitenciarului de mai multe ori, însă n-a avut contract de asistență juridică cu acesta, dar în ziua când a fost adoptată decizia (încheierea) de către judecătoarea ***** , primul l-a telefonat în penitenciar cu video prin aplicația Viber, a filmat ușa biroului judecătoarei ***** , demonstrându-i că este încuiată și spunându-i că a venit după decizie (încheiere) și cum află îi spune rezulta*****.

De asemenea, a declarat că, în aceeași zi, a fost telefonat de către *****ul Bobeică ***** , care i-a spus că a hotărât întrebarea, care îl interesa pe dânsul, tot odată, i-a zis că judecătoarea ***** nu prea vroia să-i hotărască întrebarea lui de a-l elibera din detenție.

A mai precizat că a crezut că va pleca acasă, dar tot în același apel *****ul Bobeică ***** i-a spus că va pleca acasă când va intra în vigoare hotărârea instanței de judecată (încheierea) și aici apelul s-a întrerupt. A adăugat că, în această perioadă de timp a întrebat-o pe reprezentanta Penitenciarului nr. 4 – Cricova, Irina Dicusară de ce nu este eliberat din detenție, la ce dânsa i-a răspuns că încheierea judecătorească a fost contestată de către procuror la Curtea de Apel Chișinău.

Tot el a declarat că, după ce a expirat termenul de 15 zile, s-a întâlnit în penitenciar cu *****ul Bobeică ***** , deoarece acesta a luat bani de la prietenul său ***** dar el nu s-a dus acasă și i-a cerut să-i restituie suma de 1000 euro, însă primul i-a spus că nu-i întoarce banii, iar dacă va continua să ceară banii, va depune împotriva lui un denunț la CNA. A precizat că această discuție a înregistrat-o audio cu telefonul mobil pentru a avea dovezi că acesta a luat bani de la dânsul, iar după ce a fost eliberat din detenție a prezentat la SPIA al MAI această înregistrare împreună cu sesizarea împotriva lui Bobeică *****.

De asemenea, a precizat că în perioada indicată, în timpul aflării în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, utiliza două numere de telefoane, numărul ***** îl utilizează până în prezent, iar pe al doilea număr nu-l ține minte.

Tot el a precizat că a dorit ca pe două sentințe în privința lui să-i fie stabilit un termen minim de pedeapsă ca să meargă acasă în luna martie 2023, dar nu în luna iunie 2023, adăugând că la momen***** transiterii banilor *****ul Bobeică ***** i-a spus că va rezolva această chestiune, dar a înțeles că acesta l-a amăgit.

Fiind audiat în ședință judiciară, **martora** ***** a declarat că ține minte declarațiile făcute în timpul urmăririi penale și le-a confirmat în ședință judiciară.

A mai declarat că pe ***** îl cunoaște vizual, dar o cunoaște pe ***** Veronica, care-i este prietenă și care este mama Mihaelei ***** , soția primului, care se află de mulți ani peste hotare cu sora și părinții săi.

De asemenea, a declarat că, în luna martie 2023, prin intermediul aplicației Messenger, la numărul de telefon ***** , a fost contactată de către ***** , care a rugat-o să-i transmită so*****ui ei *****1000 euro prin intermediul altei persoane, pe care, în aceeași seară, aproximativ în perioada de timp ora 19⁰⁰ – 21⁰⁰, lângă magazinul nr. 1, str. Docuceaev, mun. Chișinău, i-a transmis unui bărbat tânăr, trecut de 30 ani.

A precizat că nu cunoaște destinația acestor bani și nici motivul de ce nu a venit *****după bani.

Fiind audiat în ședință judiciară, **martorul** ***** a declarat că-l cunoaște pe *****de aproximativ 7 ani, a făcut cunoștință cu acesta prin intermediul prietenilor săi din copilărie, dar nu ține minte în ce circumstanțe.

A mai declarat că, în una din zilele lunii martie 2023, la telefonul mobil cu numărul de apel ***** , pe care-l utiliza și atunci și în prezent, prin aplicația

WhatsApp, a fost telefonat de către cunoscu***** său *****, care i-a spus că se află în penitenciar și care i-a transmis numărul de telefon al mătușii sale, numele căreia nu l-a memorat, rugându-l insistent s-o telefoneze, să meargă la ea, să ia niște bani și să-i transmită *****ului său, pe care până la aceasta nu-l cunoștea.

A precizat că transmiterea acestor bani era o urgență, pentru că atunci când i-a spus lui *****că nu dispune de timp și să lase acest lucru pentru altă zi, ultimul era foarte insistent că trebuie urgent, deacea, dorind să-l ajute, a acceptat rugămintea acestuia.

După aceasta a contactat-o pe mătușa lui *****, pe care nu o cunoștea până atunci, și au convenit să se întâlnească la magazinul nr. 1, amplasat pe str. Duceaev, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit în seara aceleași zile și tot atunci aceasta i-a transmis un plic cu bani, pe care l-a deschis, dar nu i-a numărat și nici n-a memorat suma, întrucât avea probleme familiale, legate de îngrijirea unei bătrâne. După aceasta l-a contactat pe *****, care i-a dat numărul de telefon al *****ului său, pe care l-a telefonat prin intermediul aplicației Viber și, la propunerea ultimului, au convenit să se întâlnească în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, la parcare din str. Ginta Latină de lângă piață.

De asemenea, a declarat că s-a deplasat la locul indicat cu automobilul personal de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** El a ajuns primul, iar în spatele automobilului său s-a oprit un automobil de teren de model „*****”, de culoare închisă, dar n-a memorat numărul de înmatriculare, la volanul cărei se afla *****ul Bobeică *****, iar alături era o doamnă.

A precizat că doamna a rămas în automobil, iar inculpa***** Bobeică ***** a coborât din automobil, s-a uitat prin părți, a venit în spatele automobilului său, după ce a ieșit și el din automobil și i-a transmis acestuia plicul, spunând că el este din partea lui *****.

A adăugat că, după ce primul a e*****lamat „asta de la nănășelu”, fără să numere banii, a luat plicul și a plecat, iar discuția lor s-a terminat. Ulterior i-a transmis lui *****un mesaj vocal, prin care i-a spus că a transmis plicul, după care ultimul l-a telefonat, a confirmat că *****ul lui a primit plicul cu bani și i-a mulțumit.

A mai precizat că, în acea zi, cu dânsul în automobil era prietena sa Crudu Iulia, însă ea n-a asistat nici la întâlnirea lui cu mătușa lui *****, nici la cea cu Bobeică *****, ea l-a așteptat în automobil, adăugând că primei i-a spus doar că trebuie să meargă la Ciocana, dar nu i-a spus cu ce scop și nici ea nu l-a întrebat.

De asemenea, a precizat că a discutat prin telefon cu Bobeică ***** de vreo 3 ori, iar cu *****a avut mai multe apeluri telefonice, dar nu ține minte numerele de telefoane ale acestora.

A mai adăugat că, în timpul urmăririi penale, a avut confruntare cu persoana căreia i-a transmis plicul cu bani (*****ul Bobeică *****), iar în cadrul cercetării

judecătorești, la întrebarea inculpa*****ui Bobeică ***** a răspuns că până la confruntarea cu dânsul nimeni nu i-a arătat poza acestuia.

De asemenea, a mai adăugat că, prin luna iunie – iulie 2023, a fost apelat de către ***** , care l-a invitat la o cafea, unde au avut diferite teme de discuție, în cadrul cărora acesta i-a spus că și-a înlocuit *****ul fără a-i oferi detalii, dar nici el nu l-a întrebat.

Fiind audiată în ședință judiciară, **martora ******* a declarat că-l cunoaște pe ***** din anul 2019, întrucât sunt prieteni, precizând că în anul 2023 locuia împreună cu ultimul, dar în prezent nu mai locuiesc împreună.

A mai declarat că, în martie 2023, ***** avea un automobil de model „Dacia” de culoare *****

De asemenea, a declarat că nu-și aduce aminte detalii privitor la data de 08 martie 2023. Nu e*****lude, dar nici nu poate confirma că, la această dată, a fost împreună cu ***** în sectorul Ciocana, mun. Chișinău. Când a fost invitată pentru a fi audiată, l-a telefonat pe ***** și l-a întrebat de ce este invitată, la ce acesta i-a răspuns că, probabil, într-o zi, când era cu dânsul, el a transmis ceva unei persoane, însă ea nu știe ce a transmis, nici nu l-a întrebat și nici nu o interesează. După ce a făcut declarații în timpul urmăririi penale, pe care le-a scris personal, i-a spus lui ***** că nu o interesează nimic despre această cauză penală.

A precizat că, aflându-se în oraș împreună cu ***** s-au întâlnit cu ***** , pe care primul l-a prezentat ca fiind un cunoscut de-al său, dar nu cunoaște relațiile dintre dâșii, întrucât ***** nu i-a povestit nimic despre acestea, iar dânsa nu s-a interesat.

A mai precizat că și în anul 2023, și în prezent ***** utiliza același număr de telefon – *****.

De asemenea, a precizat că nu cunoaște persoană cu identitatea Bobeică *****.

Fiind audiat în ședință judiciară, **martorul ***** ******* a declarat că-l cunoaște pe ***** , întrucât a executat pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 – Cricova împreună cu dânsul; îl cunoaște pe inculpa***** Bobeică ***** din anul 2021, întrucât i-a fost apărător la examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a cererii lui privind reducerea termenului pedepsei, stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26 iunie 2019, în conformitate cu art. 151 alin.(1) Cod penal.

A mai declarat că ***** îl cunoaște pe inculpa***** Bobeică ***** din anul 2022, întrucât el mergea împreună cu dânsul la fiecare întrevedere, pe care a avut-o cu ultimul în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, adresându-i numeroase întrebări din domeniul juridic, întrucât avea mai multe dosare, legate de contrabandă, permis de conducere fals, pașaport fals, anabolizante, conducerea mijlocului de transport în

stare de ebrietate, după ce i l-a prezentat ultimului că este un prieten de-al său și ca viitor fin, întrucât, fiind în relații bune, urma să-l cunune.

A precizat că *****ul Bobeică ***** nu i-a reprezentat niciodată interesele lui *****, întrucât acesta avea alți *****i, dar aceștia nu veneau la dânsul, de aceea ultimul mergea cu dânsul la întrevederile cu primul și-i adresa întrebări. Este sigur că *****nu-l cunoaște nici pe avocatul Călin Bobeică, întrucât pe acesta nici el nu l-a cunoscut.

A mai precizat că în Penitenciarul nr. 4 – Cricova a executat pedeapsa în aceeași baracă cu *****, dar în celule diferite, că ultimul nu avea telefon mobil în perioada anilor 2022 – 2023, dar se folosea de telefonul mobil al altui deținut și vorbea rar la telefon, timp 1-2 minute, când avea nevoie să vorbească cu mama, prietena și verișoara lui, care-i transmiteau colete din Italia.

De asemenea, a declarat că, la 12 aprilie 2023, a fost eliberat din Penitenciarul nr. 4 – Cricova și cunoaște că până la aceasta *****a avut un proces la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, legat de cumularea pedepselor, dar n-a auzit ca inculpa***** Bobeică ***** să-i spună acestuia că are careva legături și poate influența judecătorii, întrucât a asistat la toate discuțiile pe care le-au avut aceștia doi, iar în cadrul acestora niciodată nu s-a vorbit despre bani, întrucât el cunoștea to***** despre primul și familia lui, fiind pentru dânsul ca un frate mai mare, toate consultațiile primite de către *****de la Bobeică ***** le achita el, întrucât primul nu avea bani, de aceea nici *****ii lui nu-i răspundeau la telefon.

A adăugat că *****ul Bobeică ***** nu l-a ajutat pe *****să iasă mai devreme din penitenciar, unica rugămintă a ultimului către primul a fost de a se uita pe sit-eul Judecătoriei Chișinău și a vedea ce hotărâre a fost luată în legătură cu comasarea pedepselor în privința lui și această rugămintă a adresat-o în cadrul întâlnirii din luna martie 2023.

Tot el a declarat că nu-l cunoaște pe ***** și nici legăturile acestuia cu *****, cum nu cunoaște, dacă ultimul a transmis lui Bobeică *****, prin intermediul altor persoane, suma de 1000 euro și acesta din urmă trebuia să-i restituie această sumă, dar dacă, până la eliberarea sa din penitenciar, *****ar fi transmis prin intermediul cuiva careva sume, el ar fi știut despre acest lucru.

De asemenea, a precizat că ziua de 08 martie 2023 a fost una obișnuită și că în această zi *****a vorbit la telefon cu mama lui și prietena *****, pe care le-a felicitat. Cunoaște sigur că *****nu vorbea la telefon cu *****ul Bobeică ***** și că a fost eliberat din penitenciar după dânsul, peste aproximativ două luni, dar nu cunoaște careva detalii despre aceasta.

Fiind audiat în ședință judiciară, inculpa***** Bobeică ***** a declarat instanței de judecată că învinuirea îi este clară, dar vina nu o recunoaște.

A mai declarat că, în toamna anului 2021, în calitate de *****, a încheiat un contract de asistență juridică cu condamna***** ***** pe o cauză examinată la

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana de aplicare a prevederilor art. art. 91-92 Cod penal, precum și a Legii privind amnistia, nr. 243/2021, iar procesul a durat până la începutul anului 2023, când acesta a fost eliberat din Penitenciarul nr. 4 – Cricova. În cadrul prestării asistenței juridice a avut mai multe întâlniri cu condamnatul în incinta Penitenciarul nr. 4 – Cricova, la una din ele prezentându-se împreună cu deținutul, pe care nu-l cunoștea până la aceasta și pe care primul l-a prezentat ca finul său de cununie, rugându-l să-l consilieze pe acesta, întrucât avea pe rolul Curții de Apel Chișinău o cauză penală, fiind condamnat pentru fals în documente, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și contrabanda cu substanțe anabolizante.

A precizat că primul l-a rugat să depună recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, întrucât considera că a fost pedepsit prea aspru, la ce i-a răspuns că el nu mai scrie recursuri și poate să-l recomande pe feciorul său, avocatul Bobeică Călin, asigurându-l că acesta va perfectă doar recursul, care va fi motivat, dar să nu pretindă la alte acțiuni din partea acestuia, la ce primul a fost de acord, spunându-i că el are alte persoane care-l pot ajuta, având alte obligațiuni față de dânsul și, fără să-l întrebe, i-a spus că această persoană este șef de direcție la CNA, fără a-l nominaliza.

A mai declarat că, în vara anului 2022, în biroul său de serviciu din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrând, 39, s-a prezentat o doamnă, pe care la acel moment nu o cunoștea și care l-a întrebat, dacă dânsul este avocatul Bobeică și dacă îi dă careva garanții că va fi eliberat din închisoare un băiat, cu datele de identitate. Când s-a uitat în registrul în care duce evidența clienților, a văzut că nu are client și i-a comunicat acest fapt doamnei, dar ea s-a mirat, spunând că i-a transmis ultimului de peste hotare 18000 euro, iar dânsul i-a spus că i le-a transmis lui. Tot atunci această doamnă l-a telefonat pe avocatul, căruia i-a spus că se află în biroul său de serviciu și el a negat faptul că a primit careva sume de bani pentru eliberarea lui din închisoare. A auzit că doamna l-a întrebat-o, de ce a venit în biroul lui, după ce doamna a ieșit din birou, dar a continuat să vorbească la telefon timp de 10-15 minute, plimbându-se în apropierea biroului, care este amplasat la primul etaj și, întrucât era în vizorul său, a văzut că discuția era tensionată. Când a terminat discuția, această doamnă a deschis ușa de la intrarea în birou, și-a cerut scuze și a plecat.

A mai precizat că, la următoarea întrevedere cu condamnatul, acesta s-a prezentat, ca de obicei, împreună cu primul, iar când l-a întrebat pe primul cum îi spune finului, dânsul i-a răspuns că este avocatul.

De asemenea, a precizat că, pe întrebarea care avocatul a discutat-o cu această doamnă, n-a discutat cu dânsul, el întreba doar când va fi examinat la Curtea Supremă de Justiție recursul lui, care a fost perfectat de avocatul Bobeică Călin.

Tot el a declarat că, la sfârși***** anului 2022, a fost apelat de pe un număr de telefon din Italia de către o doamnă, care s-a prezentat că este cea care a fost la dânsul în birou, i-a spus că s-a interesat în privința persoanei lui, s-a convins că nu i-a fost transmisă suma de 18000 euro și l-a rugat s-o ajute să-și restituie banii, întrucât a fost înșelată de către ***** pe care-l numea „mirele”, la ce i-a spus că nu o poate ajuta cu nimic, iar dacă consideră că în privința ei a fost comisă o escrocherie să se adreseze la organele competente. Tot atunci doamna i-a spus că, dacă se va duce întâmplător la penitenciar și se va întâlni cu ***** , să-i transmită că ea îi va face mari probleme și el nu va ieși din închisoare pentru fap***** că a înșelat-o de 18000 euro, iar când s-a dus la întrevedere cu ***** , iar dânsul a venit cu ***** , i-a transmis ultimului mesajul nominalizat din partea doamnei, explicându-i că, dacă ea va depune plângere la organele de drept, îi va crea probleme. A adăugat că, înainte de a avea loc ședința pe cauza lui ***** , la altă întrevedere cu dânsul, care a venit împreună cu ***** , după ce ultimul a recunoscut că a primit de la doamna menționată o sumă de bani, fără a o nominaliza, i-a explicat că va trebui să-i întoarcă acesteia o oarecare sumă de bani din cea transmisă, pentru ca dânsa să nu depună plângere împotriva lui, iar peste o săptămână Judecătoria Chișinău a pronunțat hotărâre (încheiere) în privința primului.

A mai adăugat că, peste o perioadă de timp, doamna nominalizată iarăși l-a apelat din Italia și i-a spus că *****are pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani o cauză și el tinde să fie eliberat din Penitenciarul nr. 4 – Cricova, iar dacă va ieși din penitenciar, acesta nu-i va restitui nimic din banii transmiși. După ce a fost eliberat ***** din Penitenciarul nr. 4 – Cricova, ***** îl contacta prin intermediul telefonului din acest penitenciar, iar în cadrul discuției l-a întrebat, ce are de gând să facă cu datoria față de doamnă, la ce el i-a răspuns că se clarifică.

De asemenea, a declarat că, după aceasta, din nou a fost apelat din Italia de către doamna menționată, care i-a comunicat că *****s-a achitat parțial cu ea, dar nu a memorat suma care i-a spus-o, precizând că nu cunoaște din care surse a restituit. După ce la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a avut loc ședința din 09 martie 2023 în privința lui ***** , a fost telefonat de către ultimul din Penitenciarul nr. 4 – Cricova, spunându-i că *****ul care a participat la examinarea cauzei i-a comunicat rezulta***** procesului, iar soluția adoptată pe dânsul îl aranjează, fără a-i spune care-i soluția. Când *****l-a întrebat, ce urmează mai departe, i-a răspuns că, în caz de dezacord cu soluția, aceasta ar putea fi contestată de către reprezentan***** Penitenciarului nr. 4 – Cricova sau de către procuror. După data de 09 martie 2023, peste vreo 5-6 zile, a fost telefonat de către *****tot din penitenciar și i-a comunicat că reprezentanta Penitenciarului nr. 4 – Cricova l-a informat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în privința lui a fost contestată de către procuror, întrucât s-a implicat doamna din Italia, pe care el o

numea „prietena lui”, tot odată, înaintându-i pretenții că l-a sfătuit să-i restituie o parte din bani, dar dânsa îi face probleme, la ce i-a spus să se clarifice singur, dar consideră că această doamnă putea să influențeze soluția Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în privința lui *****, fără a preciza în ce mod.

A adăugat că, din Italia a vorbit cu o singură persoană, și anume cu doamna, care a fost la dânsul la birou, dar aceasta nu era soția lui *****, precizând că n-a salvat numărul de telefon al acesteia și din martie 2023 n-a mai comunicat cu dânsa.

A precizat că, pe parcurs, l-a întrebat pe *****, de ce i-a spus „prietenei” (cu referire la doamna din Italia) că i-a transmis lui banii, la ce el i-a răspuns că i-a dat banii cunoscu*****ui său, care este șef de direcție la CNA, dar nu a putut să-i spună acesteia că i-a transmis unui funcționar.

A adăugat că nu cunoaște, care era necesitatea lui *****să-l contacteze pe dânsul pentru a-i acorda consultații juridice în situația, în care el avea, după cum susține, persoană la CNA, care-i soluționa întrebările.

De asemenea, a adăugat că n-a primit careva bani de la *****, nici de la ***** n-a primit suma de 1000 euro, iar la 08 martie 2023 nu s-a întâlnit cu ultimul, prima dată l-a văzut la confruntare. N-a e*****lus că a fost telefonat de către ***** dar nu este de acord cu declarațiile acestuia făcute împotriva lui.

Tot el a precizat că *****a avut încheiat un contract de asistență juridică cu Bobeică Călin pentru depunerea recursului la Curtea Supremă de Justiție și acest contract nu acoperea și alte servicii, iar el nu a încheiat cu primul contract de asistență juridică, întrucât n-a considerat că pentru sfaturile lui trebuie să încaseze careva sume de bani de la dânsul, de aceia niciodată nu i-a reproșat că-i solicită consultații fără contract de asistență juridică și nici nu i-a propus acestuia să încheie contract de asistență juridică pentru consultațiile oferite.

A recunoscut că, la 28 martie 2023, aflându-se în incinta Penitenciarului nr. 4 – Cricova, a avut discuție cu *****, fără a cunoaște că acesta o înregistrează.

A confirmat conținutul ***** discuției fixat pe suport de hârtie (stenograma), dar a precizat că nu i-a spus lui *****că a influențat în careva mod instanța de judecată.

A mai precizat că atunci când i-a spus lui *****că el și-a îndeplinit obligațiunile sale cu cinste și demnitate, a avut în vedere promisiunile lui față de ***** în privința acestuia.

De asemenea, a precizat că această discuție s-a axat pe fap***** restituirii de către ***** a banilor către doamna din Italia, pe care ultimul îi solicita de la dânsul.

A considerat că prezenta cauză penală a fost fabricată de către angajații Centrului Național Anticorupție din cauza activității sale anterioare în calitate de *****, fiindcă cunoștea multă informație despre omul de afaceri *****, care a fost

reținut și arestat, aflându-se în detenție aproape doi ani, în perioada 2015 – 2018, după ce de către procuror a fost scos de sub urmărire penală.

III. ARGUMENTELE PĂRȚII ACUZĂRII

În susținerea învinuirii acuzatorului de stat a invocat:

- declarațiile martorilor *****, *****, ***** și *****, care au fost expuse mai sus,
- documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost analizate mai sus;
- mijloacele materiale de probă, care au fost indicate și analizare supra.

IV. ARGUMENTELE PĂRȚII APĂRĂRII

În susținerea poziției de apărare de către partea apărării s-a invocat:

- declarațiile inculpa****ui Bobeică *****
- declarațiile martorului *****
- lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, întrucât:
 - 1) lipsește dovada unei promisiuni concrete;
 - 2) inculpa**** Bobeică ***** nu este funcționar public și nu deține poziție care să-i confere autoritate legală sau relațională asupra unei instanțe;
 - 3) n-a fost probată exercitarea sau existența influenței din partea inculpa****ui Bobeică ***** asupra a careva judecător la judecarea cauzei în privința lui *****;
 - 4) decizia inițială a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a vizat doar comasarea pedepselor anterior aplicate lui *****, fără modificarea cuantumului pedepsei, fără achitare și fără reducere efectivă, din care considerente lipsește dovada producerii a careva efect juridic (schimbare favorabilă ireversibilă) ca urmare a presupusei intervenții a inculpa****ui Bobeică ***** dimpotrivă, decizia inițială a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, favorabilă lui *****, a fost contestată și casată;
 - 5) lipsește legătura de cauzalitate între sumă și vreun act favorabil;
 - 6) Bobeică ***** nu avea încheiat contract de asistență juridică cu ***** și nu era împuternicit legal sau contractual să-l reprezinte ori să-i acorde consultații în nume propriu, iar asistența juridică sau

consultațiile oferite ultimului în perioada de referință erau realizate de către primul în temeiul relațiilor personale cu acesta din urmă;

- 7) lipsește fapta propriu-zisă a inculpa*****ui Bobeică *****;
- 8) n-au fost identificate tranzacții directe de bani către inculpa***** Bobeică ***** întrucât:
 - martorii Caragacean Valerii și Crudu Iulia au făcut declarații contradictorii și lipsite de precizie în identificarea persoanei ce a primit banii,
 - martora ***** a declarat că a transmis o sumă primită prin transfer către o persoană necunoscută, fără legătură directă dovedită cu inculpa***** Bobeică *****
 - nu există nici un document, chitanță sau înregistrare, care să ateste remiterea efectivă a sumei către inculpa***** Bobeică ***** sau către o persoană împuternicită de către acesta.
- 9) organul de urmărire penală nu a întreprins acțiuni esențiale, care ar fi putut duce la confirmarea sau infirmarea declarațiilor martorului denunțător *****, a măsurilor prevăzute de art. 134 Cod de procedură penală:
 - nu s-a organizat transmiterea controlată a sumei pretinse,
 - nu s-a efectuat urmărirea vizuală a inculpa*****ui Bobeică ***** în vederea documentării unei posibile remiteri,
 - nu s-au dispus interceptări și înregistrări ambientale autorizate, care ar fi putut surprinde pretinderea, acceptarea sau remiterea unei sume de bani;
 - nu s-au confirmat retroactiv, prin interceptări telefonice, tranzacții sau discuții clare, care să probeze scopul ilicit sau existența influenței asupra vreunui judecător;
- 10) s-au mai fost invocate argumente, potrivit cărora:
 - partea acuzării își fundamentează o parte din argumente pe existența unor înregistrări audio, însă nu s-a efectuat o expertiză tehnică a acestora, deși această măsură probatorie era necesară și prevăzută de lege;
 - nu se cunoaște în mod clar de pe ce dispozitiv au fost realizate înregistrările, în ce condiții, unde au fost efectuate și de către cine;
 - n-a fost efectuată expertiza fonoscopică pentru a stabili corespunderea vocilor și eventualele editări sau modificări a înregistrărilor.

V. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Astfel, conform **art. 6 § 2 Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, „*orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită*”.

Prevederi similare conține **art. 21 din Constituția Republicii Moldova**, conform căruia, „*orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*”.

În același context, potrivit **art. 8 § 1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, „*orice persoană are drept**** la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale*”.

Prevederi similare conține **art. 28 din Constituția Republicii Moldova**, conform căruia, „*sta**** respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată*”.

Conform **art. 8 alin.(1) Cod de procedură penală**, „*persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezen**** cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă*”, iar conform **alin.(2) același articol**, „*nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa*”.

Conform **alin.(3) articolul precitat**, „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezen****ui cod, se interpretează în favoarea bănu****ui, învinui****ui, inculpa****ui*”.

Art. 19 alin.(3) Cod de procedură penală stipulează că „*organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănu****ui, învinui****ui, inculpa****ui, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea*”.

Potrivit **art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală**, „*instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legi*”, iar potrivit **alin.(4) același articol**, „*părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezen****ui cod, pentru administrarea probelor necesare*”.

Din conținut**** **art. 26 alin.(2) Cod de procedură penală** reiese că, „*judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei*

convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă”, iar din conținut***** **alin.(3) același articol** reiese că, „judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpa*****ui sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiec***** învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

În același context, **art. 27 alin.(1) Cod de procedură penală** prevede că, „judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate”, iar **alin.(2) același articol** prevede că, „nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită”.

După cum reiese din prevederile **art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală**, „probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezen***** cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”, iar din prevederile **alin.(2) același articol** reiese că „în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

- 1) declarațiile bănui*****ui, învinui*****ui, inculpa*****ui, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;
- 2) rapor***** de expertiză;
- 3) corpurile delict;
- 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;
- 5) documentele (inclusiv cele oficiale);
- 6) înregistrările audio sau video, fotografiile;
- 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;
- 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele”.

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că „datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”.

Conform **art. 94 alin.(1) Cod de procedură penală**, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se e*****lud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei;

2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuițului, învinuiții, inculpații, părții vătămate, martorului;

3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces;

4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu neajutoria organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3);

5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare;

6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată;

7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice;

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentei cod;

9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată;

10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia;

11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii;

12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege”, iar conform **alin.(2) al aceluiași articol**, „constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentei cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului”.

Art. 95 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că „sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezenta cod”.

După cum reiese din prevederile **art. 99 alin.(1) a aceluiași Cod**, „în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză”, iar din prevederile **alin.(2) articolul precitat**, reiese că „probele administrate se verifică și se administrează de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”, iar **alin.(4) același articol** stipulează că „instanța de judecată

este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

În conformitate cu **art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală (în vigoare până la 22 august 2023)**, *„încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea ac****ui procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act”*, iar în conformitate cu **alin.(2) același articol**, *„încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpre****ui, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea ac****ui procedural”*.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea ac****ui procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei”*, iar potrivit **alin.(4) același articol**, *„încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea ac****ui dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”*.

În conformitate cu **art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală (în vigoare din 22 august 2023)**, *„încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea ac****ui procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților”*, iar în conformitate cu **art. 251¹ alin.(1) același Cod**, *„determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:*

- a) compunerea comple****ui de judecată;*
- b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei;*
- c) publicitatea ședinței de judecată;*
- d) participarea părților în cazurile obligatorii;*
- e) prezența interpre****ui, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii”*.

Potrivit **art. 251² alin.(1) Codul de procedură penală**, *„încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea ac****ui în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal*

sau drepturile părților”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, „nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate”.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, „nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea ac****ui ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului;

b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță”, iar potrivit **alin.(4) același articol**, „prin derogare de la alin. (3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de judecată”.

Potrivit **alin.(5) articolul indicat supra**, „nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea ac****ui în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege”.

Din conțin**** **art. 390 alin.(1) Cod de procedură penală** reiese că, „sentința de achitare se adoptă dacă:

1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

3) fapta inculpa****ui nu întrunește elementele infracțiunii;

4) fapta nu este prevăzută de legea penală;

5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”, iar din conțin**** **alin.(3) același articol** reiese că, „sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpa****ui”.

Conform **art. 123 alin.(1) Cod penal**, „prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”, iar conform **alin.(2) același articol**, „prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angaja**** autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angaja**** din cabine**** persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Conform **alin.(3) articolul precitat**, „*prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale*”.

Potrivit **anexei la Legea cu privire la statu***** persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr. 199 din 16 iulie 2010**, toți judecătorii sunt persoane cu funcție de demnitate publică.

În conformitate cu **art. 43 alin.(1) Cod civil**, „*în condițiile legii, orice persoană fizică are drep***** la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege*”, iar în conformitate cu **alin.(2) același articol**, „*aceste drepturi sunt insesizabile și inalienabile*”.

Art. 46 lit. b) Cod civil prevede că, „*sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 47, poate fi considerată ca atingere adusă vieții private interceptarea fără drept a unei convorbiri private, săvârșită prin orice mijloace tehnice, sau utilizarea, în cunoștință de cauză, a unei asemenea interceptări*”, iar **art. 47 alin.(1) același Cod** prevede că, „*nu constituie o încălcare a drep*****ui la viață privată atingerile care sunt permise de lege sau de tratatele internaționale privitoare la drepturile omului la care Republica Moldova este parte*”.

Art. 48 alin.(4) Cod civil, „*consimțământ***** nu este necesar în cazul în care imaginea, documen***** personal, înregistrarea audio sau video privitoare la o persoană este făcută sau folosită pentru a exercita sau a proteja alte drepturi sau alte interese protejate de lege*”.

VI. ANALIZA COMPONENTEI DE INFRAȚIUNE INCRIMINATE

Pentru a concluziona dacă inculpa***** Bobeică ***** a comis ori nu fapta imputată sau pentru a stabili dacă fapta comisă de către acesta constituie sau nu infracțiune, este necesară analiza componentei de infracțiune incriminate acestuia.

Astfel, conform doctrinei, cu referire la speța dată, **obiec***** juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de demnitate publică pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiect***** material sau imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la **remunerația ilicită**, care poate consta în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În cazul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal, **remunerația** pretinsă, acceptată, primită **este una necuvenită**, ceea ce înseamnă că aceasta **nu-i este legal datorată făptuitorului**, deoarece făptuitorul nu-i achită ter*****ui interesat (cumpărătorului de influență) valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite.

În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o **remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie** (*reieșind din condițiile speței, se va lua în considerare doar persoana cu funcție de demnitate publică – judecătorul*) pentru ca ultimul **să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale** (*reieșind din condițiile speței, se va analiza doar acest scop din cele patru*).

În ipoteza infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal, reieșind din prevederile art. 126 alin.(1) Cod penal, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite să nu depășească 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momen***** comiterii faptei. În caz contrar, răspunderea se va aplica, reieșind din prevederile art. 126 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu lit. c) alin.(2) art. 326 Cod penal, dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite se situează între extremele 20 și 40 de salarii medii lunare, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momen***** comiterii faptei sau, reieșind din prevederile art. 126 alin.(3) Cod penal, în conformitate cu lit. a) alin.(3) art. 326 Cod penal, dacă limita minimă a remunerației ilicite va depăși 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momen***** comiterii faptei.

În același context, **nu se va reține la încadrare componenta de infracțiune** prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal **în cazul prevalării gratuite, neretribite de influență asupra factorului de decizie**, pentru a-l face **să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale**, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Destinatarul remunerației ilicite poate fi trafican***** de influență ori un terț (o persoană apropiată traficant*****ui de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficant*****ui de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin.(1) Cod penal constă în **fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiunea**, care vizează următoarele trei modalități cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Modalitatea de **pretindere** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Altfel spus, nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine, ci este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remunerației ilicite, adică manifestarea acordului de a-l primi.

În ipoteza acceptării, aceasta presupune și nerespingerea propunerii remunerației ilicite.

Primirea presupune o acțiune activă de luare în posesie, obținerea, încasarea obiectului remunerației ilicite, ce nu i se cuvin făptuitorului, în mod direct sau prin intermediul altei persoane, adică o activitate de preluare.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite **trebuie să fie realizată nu mai târziu de momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește acțiunile în exercitarea funcției sale.**

Nu vor exista elementele componentei de infracțiune prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal în circumstanțele în care **făptuitorul pretinde, acceptă sau primește remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit acțiunile în exercitarea funcției sale**, circumstanță care făptuitorul o cunoștea.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal este o *infracțiune formală* și se consideră consumată din momentul comiterii uneia din modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Este indiferent pentru existența acestei infracțiuni faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Nu interesează pentru existența infracțiunii dacă remunerația este primită sau pretinsă direct sau indirect, prin persoană interpusă.

Pentru existența traficului de influență nu este necesar ca pretinderea remunerației să fi fost urmată de executare, adică de satisfacerea pretenției. De asemenea, nu trebuie ca acțiunile să intre în atribuțiile factorului de decizie să fi fost ori nu efectuate.

Dacă traficantului de influență **i-a reușit să exercite influența** asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, **pentru a-l face să îndeplinească o**

acțiune în exercitarea funcției sale, atunci cele comise de făptuitor urmează să fie încadrate potrivit art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal în modalitatea „traficul de influență urmat de influența promisă”.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul acestei infracțiuni constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal este unul special, care cunoaște următoarele **patru forme alternative** (a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea), care este exhaustivă și nu poate include alte forme, cu referire la speța dată, de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, adică acțiunea în cauză aparține de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va fi calificată în baza art. 326 alin.(1) Cod penal.

Pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin.(1) Cod penal **nu este necesar ca scopul special să se realizeze efectiv**, în caz contrar, se va reține la încadrare circumstanța agravantă de la art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezulta****ui urmărit”.

Subiec***** infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momen***** săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, **subiec******* infracțiunii în cauză **trebuie să aibă influență** sau **să susțină că are influență** asupra unui factor de decizie.

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine (putere, capacitate) de a modifica comportamen***** factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiec***** de referință al dispoziției de la art. 326 alin.(1) Cod penal, și anume, **nu trebuie să aibă la bază o putere legală**, autoritate cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc., or, în caz contrar, cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 Cod penal sau, după caz, art. 312 Cod contravențional).

Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 alin.(1) Cod penal, termenul de „*influență*” se referă la **acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi** decât raporturile legate de subordonare, de control, colaborare,

îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Acestea trebuie să izvorască, bunăoară, **din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturi comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice, etc.**

Deci, reieșind din dispoziția art. 326 alin.(1) Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi **reală** (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau **ipotetică** (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).

Pentru a reține la încadrare infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal în ipoteza unei influențe susținute, **influența** asupra factorului de decizie **trebuie să fie credibilă și posibilă** (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momen***** pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe. **Dacă influența nu este posibilă** (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), **fapta nu va putea fi calificată** pe art. 326 alin.(1) Cod penal.

Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, urmează a fi luate în considerare circumstanțe obiective, precum relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statu*****, funcția, profesia făptuitorului, în special, apartenența făptuitorului aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Astfel, **dacă clien***** angajează *****ul** în considerarea trecerii pe care acesta o are față de un anume factor de decizie (procuror, judecător, etc.), **care trebuie să-i rezolve anumite probleme și *****ul** căruia clien***** i-a împărțit rațiunea alegerii sale, **a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii** prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

În sensul prevederilor de la art. 326 alin.(1) Cod penal, **influența și mijloacele de înfăptuire** a acesteia **trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală**, desfășurată pe principiile drep*****ui, **cum ar fi**, de exemplu, **în cadrul profesiei de *******. De aceea, **activitatea legală, promisă de un ***** de a influența prin mijloace legale** (pledoarie, invocarea legii, a probelor, etc.) **o autoritate judecătorească nu intră sub incidența acestei componente de infracțiune**.

Dacă, însă, acela care nu se prevalează de calitatea lui, de exemplu, de *** , ci se prevalează de influența adevărată sau pretinsă** ce ar avea-o pe lângă factorul de decizie și, **datorită acestei influențe, cere sau își stipulează o remunerație, acela săvârșește infracțiunea specificată** la art. 326 alin.(1) Cod penal.

Pentru calificarea faptei în baza art. 326 alin.(1) Cod penal nu are importanță, dacă făptuitorul a precizat numele factorului de decizie asupra căruia există influență reală sau presupusă.

Nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor acelui factor de decizie este un nume real sau unul fictiv.

Pentru existența traficului de influență este suficientă numai precizarea ac****ui pentru a cărui îndeplinire urmează să se exercite influența făptuitorului (traficantului), dar nu și indicarea persoanei asupra căreia va fi exercitată. Prin determinarea actului este determinată în mod implicit și persoana care îl va îndeplini, ca urmare a realei sau pretinsei influențe a făptuitorului, și anume, factorul de decizie în ale cărui atribuții de serviciu intră îndeplinirea acelui act.

De asemenea, **pentru existența traficului de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă factorul de decizie s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenție (reală sau presupusă) se urmărește determinarea unei acțiuni licite (efectuarea corectă de către factorul de decizie a unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu) sau a unei acțiuni ilicite (efectuarea necorectă a ac****ui), or, dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței** reale sau presupuse.

În același context, **pentru existența traficului de influență nu este necesar ca factorul de decizie pe lângă care urmează să se facă intervenția să cunoască faptul că infractorul se prevalează de trecerea pe care o are față de el și pretinde remunerație pentru a-l determina să facă (ori să nu facă) un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.**

VII. ANALIZA ȘI APRECIEREA PROBELOR PĂRȚII ACUZĂRII

Verificând probele părții acuzării prin prisma prevederilor legale analizate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea coroborează între ele, întrucât sunt consecutive, se acordă între ele și se completează reciproc.

Această concluzie derivă din următoarele raționamente:

Astfel, conform **declarațiilor martorului ******* în timpul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, confirmate obiectiv prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale analizate supra, dar și copiilor actelor judecătorești plasate în PIGD, în cadrul cauzelor penale în privința lui „a beneficiat de serviciile de asistență juridică din partea *****ului Dumbrăveanu Nicolae”.

Conform acelorași **declarații ale martorului *******, „aproximativ în vara anului 2021, în timp ce executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, de la deținu***** a aflat despre fap***** că este un ***** pe nume Bobeică *****. A făcut rost de un telefon mobil și l-a contactat personal pe ultimul, spunându-i că are nevoie de serviciile lui în calitate de *****, întrucât vrea ca să-l scoată de la închisoare (s-a adresat la dânsul pentru a-i întocmi o cerere

pentru a o depune la Curtea Supremă de Justiție), la ce dânsul i-a răspuns că la penitenciar va veni fiul acestuia, *****ul Bobeică Călin, pentru că el este ocupat, dar întrebările le va rezolva el. **Cu ultimul pentru cererea întocmită** (recurs ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 în privința lui) **a avut încheiat și un contract de asistență juridică**, iar **aceste declarații se confirmă obiectiv** prin conținutul Deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, nr. 1ra-184/2021 (1-17095641-01-1ra-20082021) din 15 februarie 2022, prin care a fost soluționat recursul ordinar declarat de *****ul Bobeică Calin în numele lui *****, tot odată, combat declarațiile inculpatului Bobeică ***** privind perioada și circumstanțele când a făcut cunoștință cu acesta, care vor fi expuse în continuare.

Potrivit aceluiași **declarații ale martorului *******, „în perioada februarie-martie 2023, l-a contactat din nou pe *****ul Bobeică ***** și i-a solicitat asistență juridică într-un dosar penal la demersul Penitenciarului nr. 4 – Cricova privind soluționarea chestiunii cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, care nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri, care se afla în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, *****”, „a dorit ca pe două sentințe în privința lui să-i fie stabilit un termen minim de pedeapsă ca să meargă acasă în luna martie 2023, dar nu în luna iunie 2023”, „l-a întrebat pe *****ul Bobeică ***** dacă este posibil de făcut ceva în cazul său pentru a-i fi calculat un termen mai mic al pedepsei, iar acesta i-a spus că se va interesa și îi va da răspunsul”, „i-a spus că va vorbi cu judecătoarea, va hotărî această întrebare și va fi eliberat”, „peste câteva zile, la 08 martie 2023, Bobeică ***** a revenit cu un apel și l-a întrebat ce face că el trebuie să se întâlnească cu cineva la UNIC la ora 20⁰⁰, la ce i-a răspuns că rămâne în vigoare și va trimite pe un prieten de-al său să-i transmită banii”, „Bobeică ***** n-a stabilit din start o sumă concretă (...) un deținut din penitenciar, (...) i-a spus să-i dea 1000 euro”, „cu o zi înainte de adoptarea hotărârii pe acest dosar, l-a telefonat pe prietenul său ***** la numărul de telefon ***** și l-a rugat să ia 1000 euro de la ***** și să-i ducă *****ului Bobeică *****”. În acest scop, i-a transmis lui ***** numărul de telefon al Elenei Buzilă, iar după ce primul s-a întâlnit cu ultima la Telecentru, l-a telefonat, i-a spus că a luat banii de la aceasta și se duce la Ciocana să se vadă cu Bobeică ***** să-i dea banii, după ce l-a telefonat și i-a spus că a transmis banii”, „apoi l-a telefonat pe Bobeică ***** și l-a întrebat, dacă e tot normal și dacă ajunge atât și acesta i-a răspuns rezervat, de ce întreabă, dacă știe, spunându-i că „se duce să ducă banii pentru asigurare”, asta însemnând că el se duce să ducă banii „unde trebuie”, „*****i-a transmis banii în sumă de 1000 euro lui *****”, „a doua zi Bobeică ***** l-a telefonat și i-a spus, de asemenea cifrat, că „a fost la asigurare” și „a schimbat motorul din 2,7 în 2,2”, având în vedere că a

*soluționat problema lui și a redus termenul pedepsei de la 2 ani și 7 luni la 2 ani și 2 luni”, „în aceeași zi a fost telefonat de către *****ul Bobeică ***** , care i-a spus că a hotărât întrebarea, care îl interesa pe dânsul, tot odată, i-a zis că judecătoria ***** nu prea vroia să-i hotărască întrebarea lui de a-l elibera din detenție”, „în penitenciar el a utilizat numerele de telefoane ***** și *****”, „după ce a expirat termenul de 15 zile, s-a întâlnit în penitenciar cu *****ul Bobeică ***** , deoarece acesta a luat bani de la prietenul său ***** dar el nu s-a dus acasă și i-a cerut să-i restituie suma de 1000 euro, însă primul i-a spus că nu-i întoarce banii, iar dacă va continua să ceară banii, va depune împotriva lui un denunț la CNA”, „această discuție a înregistrat-o audio cu telefonul mobil pentru a avea dovezi că acesta a luat bani de la dânsul, iar după ce a fost eliberat din detenție a prezentat la SPIA al MAI această înregistrare împreună cu sesizarea împotriva lui Bobeică *****”, iar **aceste declarații se confirmă obiectiv** atât prin stenograma discuției între martorul ***** și inculpa***** Bobeică ***** cât și prin procesele-verbale de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii electronice, procesele-verbale de examinare, conținut***** cărora a fost analizat mai sus, actele procesuale adoptate pe cauza nominalizată în privința lui ***** , precum și **prin declarațiile martorilor ***** și *******, care au descris circumstanțele **primirii (de către ***** de la ***** *****) – transducerii (de către ***** către *****) – primirii (de către ***** de la *****) – transducerii (de către ***** către Bobeică *****)** sumei de 1000 euro, care, tot odată, **combat și declarațiile inculpa*****ui Bobeică ******* conform cărora „n-a primit careva bani de la ***** , nici de la ***** n-a primit suma de 1000 euro, iar la 08 martie 2023 nu s-a întâlnit cu ultimul, prima dată l-a văzut la confruntare. N-a e*****lus că a fost telefonat de către ***** dar nu este de acord cu declarațiile acestuia făcute împotriva lui”.*

Și prin conținut***** **stenogramei** sus indicate **sunt combătute declarațiile inculpa*****ui Bobeică ******* conform cărora a avut discuții cu o „doamnă din Italia”, „această discuție s-a axat pe fap***** restituirii de către ***** a banilor către doamna din Italia, pe care ultimul îi solicita de la dânsul”, „n-a salvat numărul de telefon al acesteia și din martie 2023 n-a mai comunicat cu dânsa”, or, conform stenogramei, discuția între martorul ***** și inculpa***** Bobeică ***** s-a axat în mod cert pe fap***** că primul i-a transmis ultimului suma concretă de 1000 euro pentru ca acesta să intervină pe lângă „careva persoane”, cu scopul emiterii, pe dosarul nominalizat din procedura judecătorelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ***** a unei încheieri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă minimă, în limitele termenului deja executat, pentru ca, după cum a declarat în ședință judiciară, „să meargă acasă în luna martie 2023, dar nu în luna iunie 2023”, dar,

după emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2023, aceasta a fost contestată de către procuror, iar el n-a fost eliberat din detenție, din care considerente solicita să-i fie restituiți acești bani, însă inculpa***** Bobeică ***** a refuzat restituirea lor, spunându-i martorului ***** că el „**obligațiunile lui le-a îndeplinit cu cinste și demnitate**”, întrucât „**hotărârea e în favoarea lui**”, tot odată, **amenințându-l cu denunțarea la CNA**, pentru că „**l-a provocat la darea de mită**”, nefiind identificată, nici cel puțin aluziv, axarea discuției pe „**fap***** restituirii banilor de către ***** către doamna din Italia**”, dimpotrivă, acesta din urmă, repetat, îi reproșează inculpa*****ui Bobeică ***** că anume el „**n-a dat banii**” și „**n-a vorbit acolo**”, de aceia el „**stă închis**”, deși „**i-a dat banii ca să se ducă acasă**”.

VIII. ANALIZA ȘI APRECIEREA PROBELOR PĂRȚII APĂRĂRII

Verificând **declarațiile inculpa*****ui Bobeică ******* precum și **declarațiile martorului *******, în calitate de probe ale părții apărării, instanța de judecată a constatat că, spre deosebire de probele părții acuzării, acestea nu coroborează, întrucât nu-s consecutive, abundă în inexactități esențiale și, nu numai că nu se confirmă prin alte probe, dar, dimpotrivă, sunt combătute de probele invocate de către partea acuzării, iar în parte nu numai că nu se acordă între ele, dar chiar se e*****lud reciproc.

Această concluziei derivă din următoarele raționamente:

Astfel, conform **declarațiilor inculpa*****ui Bobeică ******* „**în toamna anului 2021, în calitate de *******, a încheiat un contract de asistență juridică cu condamna***** pe o cauză examinată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana de aplicare a prevederilor art. art. 91-92 Cod penal, precum și a Legii privind amnistia, nr. 243/2021, iar procesul a durat până la început***** anului 2023, când acesta a fost eliberat din Penitenciarul, nr. 4 – Cricova”, „**în cadrul prestării asistenței juridice a avut mai multe întâlniri cu condamna***** în incinta Penitenciarul, nr. 4 – Cricova, la una din ele prezentându-se împreună cu deținu*******, pe care nu-l cunoștea până la aceasta și pe care primul l-a prezentat ca finul său de cununie, rugându-l să-l consilieze pe acesta, întrucât avea pe rolul Curții de Apel Chișinău o cauză penală”, „*******l-a rugat să depună recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, întrucât considera că a fost pedepsit prea aspru, la ce i-a răspuns că el nu mai scrie recursuri și poate să-l recomande pe feciorul său, *****ul Bobeică Călin, asigurându-l că acesta va perfecta doar recursul, care va fi motivat**”, însă în PIGD a fost înregistrată o singură cauză în privința lui ***** privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, dar în calitate de apărător al ultimului, care a depus cererea în interesul acestuia, a participat *****ul Ștefan Niță, iar din conținut*****

Deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, nr. 1ra-184/2021 (1-17095641-01-1ra-20082021) din 15 februarie 2022, conform căreia a fost soluționat recursul ordinar declarat de *****ul Bobeica Calin în numele inculpa*****ui, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în cauza penală în privința lui *****, **acest recurs a fost depus cel târziu la 20 august 2021**, ceea ce **nu corespunde declarațiilor că l-a cunoscut pe ultimul în toamna anului 2021 în circumstanțele descrise.**

Conform acelorași **declarații ale inculpa*****ui Bobeică ******* „*în vara anului 2022, în biroul său de serviciu din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrând, 39, s-a prezentat o doamnă, pe care la acel moment nu o cunoștea și care l-a întrebat, dacă dânsul este *****ul Bobeică ***** și dacă îi dă careva garanții că va fi eliberat din închisoare un băiat, cu datele de identitate ******”, care i-a transmis ultimului de peste hotare 18000 euro, iar dânsul i-a spus că i le-a transmis lui (...)”, din care considerente, „*la următoarea întrevvedere cu condamnatul ******, acesta s-a prezentat, ca de obicei, împreună cu *****”, iar când l-a întrebat pe primul cum îi spune finului, dânsul i-a răspuns că este *****”, însă, din conținut ***** aceleiași Decizii indicate supra, **el îl cunoștea deja din vara anului 2021**, din care considerente **declarațiile primului și în această parte nu numai că nu corespund realității, dar nu concordă nici cu propriile declarații expuse mai sus.**

Aceleași declarații ale inculpa*****ui Bobeică ***** conform cărora „*pe întrebarea care *****a discutat-o cu această doamnă, în vara anului 2022, n-a discutat cu dânsul, el întreba doar când va fi examinat la Curtea Supremă de Justiție recursul lui, care a fost perfectat de *****ul Bobeică Călin*”, de asemenea, nu-s plauzibile, or, reieșind din fap***** că, prin Decizia nominalizată, care a fost emisă la 15 februarie 2022, s-a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, **în vara anului 2022 nu putea să discute cu *****privitor la recursul ordinar declarat de către *****ul Bobeică Călin.**

Nu corespund realității nici **declarațiile inculpa*****ui Bobeică ******* conform cărora, „*la sfârși***** anului 2022, a fost apelat de pe un număr de telefon din Italia de către o doamnă, care s-a prezentat că este cea care a fost la dânsul în birou, i-a spus că s-a interesat în privința persoanei lui, s-a convins că nu i-a fost transmisă suma de 18000 euro și l-a rugat s-o ajute să-și restituie banii, întrucât a fost înșelată de către ******, pe care-l numea „mirele”, la ce i-a spus că nu o poate ajuta cu nimic (...)” și dânsul „*înainte de a avea loc ședința pe cauza lui ******, la altă întrevvedere cu dânsul, care a venit împreună cu *****”, după ce ultimul a recunoscut că a primit de la doamna menționată o sumă de bani, fără a o nominaliza, i-a explicat că va trebui să-i întoarcă acesteia o oarecare sumă de bani din cea transmisă, pentru ca dânsa să nu depună plângere împotriva lui, iar peste o săptămână Judecătoria Chișinău a

pronunțat hotărâre (încheiere) în privința primului”, precum și declarațiile conform cărora, „**peste o perioadă de timp, doamna nominalizată iarăși l-a apelat din Italia și i-a spus că *****are pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani o cauză și el tinde să fie eliberat din Penitenciarul nr. 4 – Cricova, iar dacă va ieși din penitenciar, acesta nu-i va restitui nimic din banii transmiși. După ce a fost eliberat ***** din Penitenciarul nr. 4 – Cricova, ***** îl contacta prin intermediul telefonului din acest penitenciar, iar în cadrul discuției l-a întrebat, ce are de gând să facă cu datoria față de doamnă, la ce el i-a răspuns că se clarifică**”, or, conform informației din PIGD, încheierea în cauza lui ***** a fost adoptată la **12 aprilie 2023**, iar **între dânsul și *******, **după 24 martie 2023**, **deja exista conflict**, el nu-i răspundea la apelurile telefonice, din care considerente acesta a înregistrat la 28 martie 2023 discuția între dânsii.

Nu sunt plauzibile nici **declarațiile inculpa*****ui Bobeică ******* conform cărora, „**după aceasta, din nou a fost apelat din Italia de către doamna menționată, care i-a comunicat că *****s-a achitat parțial cu ea, dar nu a memorat suma care i-a spus-o, precizând că nu cunoaște din care surse a restituit**”, deoarece **în perioada de referință ultimul căuta suma de 1000 euro pentru achitarea serviciilor sale.**

Nu pot fi acceptate ca plauzibile nici **declarațiile inculpa*****ui Bobeică ******* conform cărora, „**atunci când (la 28 martie 2023 i-a spus lui *****că el și-a îndeplinit obligațiunile sale cu cinste și demnitate, a avut în vedere promisiunile lui față de ***** în privința acestuia**”, întrucât, după cum a fost menționat mai sus, conform stenogramei, **conținutul ***** acestei discuții se axează pe „contestăția procurorului”**, care a atacat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2023.

Mai mult, **instanța de judecată pune la îndoială fap***** că inculpa***** Bobeică ******* care declară că și-a îndeplinit cu cinste și demnitate obligațiunile sale, **în lipsa contrac*****ui de asistență juridică cu *******, **a suportat caracterul ofensator al obiecțiilor** ultimului referitor la pretinsa neonorare a acestora.

În același context, conform **declarațiilor martorului ***** *******, dânsul „**îl cunoaște pe inculpa***** Bobeică ***** din anul 2021, întrucât i-a fost apărător la examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a cererii lui privind reducerea termenului pedepsei, stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26 iunie 2019, în conformitate cu art. 151 alin.(1) Cod penal**”, însă, după cum a fost indicat supra, în PIGD a fost înregistrată o singură cauză în privința lui ***** privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, dar în calitate de apărător al ultimului, care a depus cererea în interesul acestuia, a participat *****ul Ștefan Niță.

Conform declarațiilor martorului *****, „***** îl cunoaște pe inculpa***** Bobeică ***** din anul 2022, întrucât el mergea împreună cu dânsul la fiecare întrevvedere, pe care a avut-o cu ultimul în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, adresându-i numeroase întrebări din domeniul juridic, întrucât avea mai multe dosare, legate de contrabandă, permis de conducere fals, pașaport fals, anabolizante, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, după ce i l-a prezentat ultimului că este un prieten de-al său și ca viitor fin, întrucât, fiind în relații bune, urma să-l cunune”, „este sigur că *****nu-l cunoaște pe *****ul Călin Bobeică, întrucât pe acesta nici el nu l-a cunoscut”, însă, după cum reiese din conținut***** Deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, nr. 1ra-184/2021 (1-17095641-01-1ra-20082021) din 15 februarie 2022, prin care a fost soluționat recursul ordinar declarat de avocatul Bobeica Calin în numele inculpa*****ui, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021, în cauza penală în privința lui ***** , după cum a fost menționat mai sus, **acest recurs a fost depus cel târziu la 20 august 2021, ceea ce nu corespunde declarațiilor că l-a cunoscut pe Bobeică ***** în anul 2022 în circumstanțele descrise, iar pe avocatul Bobeică Călin nu-l cunoaște.**

Nu corespund realității nici declarațiile martorului *****, conform cărora „*****nu avea telefon mobil în perioada anilor 2022 – 2023, dar se folosea de telefonul mobil altui deținut și vorbea rar la telefon, timp 1-2 minute, când avea nevoie să vorbească cu mama, prietena și verișoara lui, care-i transmiteau colete din Italia”, or, conform proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii electronice, precum și procesele-verbale de examinare, conform cărora au fost consemnate și, respectiv, examinate informațiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” și SA „Orange”, ultimul se folosea suficient de des de două telefoane mobile, iar de unul se folosește și în prezent.

Conform declarațiilor martorului *****, „toate consultațiile primite de către *****de la Bobeică ***** le achita el, întrucât primul nu avea bani, de aceia nici *****ii lui nu-i răspundeau la telefon”, din care considerente **aceste declarații combat versiunea lui Bobeică, precum că în perioada dată *****i-a restituit doamnei din Italia o anumită sumă de bani din cele 18000 euro primite de la aceasta.**

Nu sunt plauzibile nici declarațiile martorului *****, conform cărora, „nu cunoaște dacă *****a transmis lui Bobeică ***** , prin intermediul altor persoane, suma de 1000 euro și acesta din urmă trebuia să-i restituie această sumă, dar dacă, până la eliberarea sa din penitenciar, *****ar fi transmis prin intermediul cuiva careva sume, el ar fi știut despre acest lucru”, or, **aceste**

declarații se combat prin declarațiile făcute, sub jurământ și sub avertizarea de răspundere penală pe art. 312 Cod penal, **de către martorii ***** și *******.

Nu pot fi acceptate ca plauzibile nici **declarațiile martorului *******, conform cărora, „**cunoaște sigur că *****nu vorbea la telefon cu *****ul Bobeică ***** și că a fost eliberat din penitenciar după dânsul, peste aproximativ două luni, dar nu cunoaște careva detalii despre aceasta**”, or, **aceleași** procese-verbale de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii electronice, precum și procesele-verbale de examinare, conform cărora au fost consemnate și, respectiv, examinate informațiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” și SA „Orange”, **indicate supra, probează inversul**.

În același context, pentru a e*****lude orice suspiciuni privind lipsa de motivare a ac*****ui judecătoresc, instanța de judecată consideră necesar a analiza și argumentele invocate de către partea apărării în cadrul dezbaterilor judiciare după cum urmează.

Astfel, *****ul Bobeică Călin a invocat că în fapta inculpatului Bobeică ***** **lipsește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență**, întrucât, potrivit art. 326 alin.(1) Cod penal, constituie infracțiune doar pretinderea/acceptarea unor foloase necuvenite pentru a interveni asupra unui funcționar public, în scopul influențării unei decizii, iar în situația din speță:

- 1) lipsește dovada unei promisiuni concrete;
- 2) inculpa***** Bobeică ***** nu este funcționar public și nu deține poziție care să-i confere autoritate legală sau relațională asupra unei instanțe;
- 3) n-a fost probată exercitarea sau existența influenței din partea inculpa*****ui Bobeică ***** asupra a careva judecător la judecarea cauzei în privința lui *****;
- 4) decizia inițială a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a vizat doar comasarea pedepselor anterior aplicate lui ******, fără modificarea cuantumului pedepsei, fără achitare și fără reducere efectivă, din care considerente lipsește dovada producerii a careva efect juridic (schimbare favorabilă ireversibilă) ca urmare a presupusei intervenții a inculpa*****ui Bobeică ******, dimpotrivă, decizia inițială a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, favorabilă lui ******, a fost contestată și casată;
- 5) lipsește legătura de cauzalitate între sumă și vreun act favorabil;
- 6) Bobeică ***** nu avea încheiat contract de asistență juridică cu ***** și nu era împuternicit legal sau contractual să-l reprezinte ori să-i acorde consultații în nume propriu, iar asistența juridică sau

consultațiile oferite ultimului în perioada de referință erau realizate de către primul în temeiul relațiilor personale cu acesta din urmă;

- 7) lipsește fapta propriu-zisă a inculpa*****ui Bobeică *****;
- 8) n-au fost identificate tranzacții directe de bani către inculpa***** Bobeică ***** întrucât:
 - martorii Caragacean Valerii și Crudu Iulia au făcut declarații contradictorii și lipsite de precizie în identificarea persoanei ce a primit banii,
 - martora ***** a declarat că a transmis o sumă primită prin transfer către o persoană necunoscută, fără legătură directă dovedită cu inculpa***** Bobeică *****
 - nu există nici un document, chitanță sau înregistrare, care să ateste remiterea efectivă a sumei către inculpa***** Bobeică ***** sau către o persoană împuternicită de către acesta.
- 9) organul de urmărire penală nu a întreprins acțiuni esențiale, care ar fi putut duce la confirmarea sau infirmarea declarațiilor martorului denunțător *****, a măsurilor prevăzute de art. 134 Cod de procedură penală:
 - nu s-a organizat transmiterea controlată a sumei pretinse,
 - nu s-a efectuat urmărirea vizuală a inculpa*****ui Bobeică ***** în vederea documentării unei posibile remiteri,
 - nu s-au dispus interceptări și înregistrări ambientale autorizate, care ar fi putut surprinde pretinderea, acceptarea sau remiterea unei sume de bani;
 - nu s-au confirmat retroactiv, prin interceptări telefonice, tranzacții sau discuții clare, care să probeze scopul ilicit sau existența influenței asupra vreunui judecător;
- 10) s-au mai fost invocate argumente, potrivit cărora:
 - partea acuzării își fundamentează o parte din argumente pe existența unor înregistrări audio, însă nu s-a efectuat o expertiză tehnică a acestora, deși această măsură probatorie era necesară și prevăzută de lege;
 - nu se cunoaște în mod clar de pe ce dispozitiv au fost realizate înregistrările, în ce condiții, unde au fost efectuate și de către cine;
 - n-a fost efectuată expertiza fonoscopică pentru a stabili corespunderea vocilor și eventualele editări sau modificări a înregistrărilor.

Reieșind din analiza juridică a componentei de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, care-i este incriminată inculpa*****ui Bobeică

***** precum și circumstanțele în care se invocă comiterea preținsei fapte prin prisma argumentelor sus indicate, instanța de judecată consideră necesar a le analiza și aprecia în consecutivitatea invocată și indicată supra:

- 1) a fost probat fap***** promiterii martorului *****, de către inculpa***** Bobeică ***** a soluționării problemei concrete, pe care acesta o avea la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru ce a primit, la 08 martie 2023, cu o zi înainte de aceasta, în calitate de remunerație, bani în sumă de 1000 euro;
- 2) pentru întregirea componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal, subiec***** **nu trebuie să aibă statut de funcționare public și să dețină poziție care să-i confere autoritate legală sau relațională asupra factorului de decizie**, asupra căruia, reieșind din condițiile speței, **susține că are influență pentru săvârșirea unui act** care intră în competența acestuia, dimpotrivă, această influență **nu trebuie să aibă la bază o putere legală**, autoritate cu care este investit prin lege sau în baza legii, deoarece în acest caz, cele comise ar putea fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 Cod penal sau, după caz, art. 312 Cod contravențional), ci **trebuie să izvorască din alte raporturi** decât raporturile legate de subordonare, de control, supraveghere, etc., prevăzute de lege sau în baza legii, cum ar fi, de exemplu, **din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturi comerciale, relațiile infracționale**, etc.;
- 3) pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal nu este necesară probarea **existenței influenței sau exercitării** din partea inculpa*****ui Bobeică ***** asupra a careva judecător la judecarea cauzei în privința lui *****, întrucât pentru existența traficului de influență nu este necesar ca primirea remunerației să fi fost urmată de executare, adică ca ac***** ce intră în atribuțiile factorului de decizie să fi fost ori nu efectuat, tot așa, cum nu este necesară nici condiția **ca factorul de decizie pe lângă care urmează să se facă intervenția să cunoască fap***** că infractorul se prevalează de trecerea pe care o are față de el și primește remunerație pentru a-l determina**, reieșind din condițiile speței, **să facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu**, or, în situația în care trafican*****ui de influență îi reușește să exercite influența asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, **pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale**, atunci cele comise de făptuitor urmează să fie încadrate potrivit art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal în modalitatea „traficul de influență urmat de influența promisă”;
- 4) pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal **nu interesează dacă intervenția pe lângă factorul de decizie s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenție (reală sau presupusă) se urmărește**

determinarea unei acțiuni licite (efectuarea corectă de către factorul de decizie a unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu) sau **a unei acțiuni ilicite** (efectuarea necorectă a ac****ui), or, după cum a fost menționat supra, dezaprobarea exprimată prin **incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței** reale sau presupuse;

- 5) pentru întregirea componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 alin.(1) Cod penal, nu este necesară „**legătura de cauzalitate între sumă și vreun act favorabil**”;
- 6) în sensul prevederilor de la art. 326 alin.(1) Cod penal, **influența și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală**, desfășurată pe principiile drep****ui, **cum ar fi în cadrul profesiei de *******, întrucât **activitatea legală, promisă de un ***** de a influența prin mijloace legale** (pledoarie, invocarea legii, a probelor, etc.) **o autoritate judecătorească nu intră sub incidența acestei componenței de infracțiune**, însă, în situația din speța dată, *****l-a angajat pe *****ul Bobeică ***** în considerarea trecerii pe care acesta susținea că o are asupra factorului de decizie (judecătorului ca persoană cu funcție de demnitate publică) pentru ca să-i rezolve „problema” descrisă, or, ultimul, după ce primul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, nu numai că a confirmat tacit existența acestei pretinse influențe, dar și, în lipsa contrac****ui de asistență juridică, a acceptat și primit remunerație, care, respectiv, este una ilicită;
- 7) pe lângă fap**** că, potrivit art. 390 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, adoptarea ***sentinței de achitare din motivul neconstatării existenței faptei infracțiunii*** este un temei distinct de cel analizat supra, iar persoana nu poate fi achitată de comiterea unei infracțiuni pe mai multe temeiuri, instanța de judecată ajunge la concluzia că este inacceptabil acest argument al părții apărării, deoarece situația din speța dată nu cade sub incidența pct. 37 alin.(2) **Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească, nr. 5 din 19 iunie 2006**, care stipulează că, „*sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpa****ui nu au avut loc ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva, de exemplu, cazul fortuit (fapta săvârșită fără vinovăție)*”;
- 8) declarațiile martorului Caragacean Valerii nu numai că nu sunt contradictorii, dar ele se acordă cu declarațiile martorului ***** și au legătură directă cu inculpa***** Bobeică ***** or, prin acestea se probează „traectoria” banilor transmiși către ultimul de către *****; iar

„remiterea efectivă a banilor către inculpa***** Bobeică *****” se confirmă obiectiv atât prin documentele și procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigații și acțiunilor procesuale, invocate de către partea acuzării în calitate de probe, precum și prin declarațiile martorului Caragacean Valerii, care a declarat sub jurământ și avertizare despre răspundere penală, atât în cadrul audierii lui și confruntării cu inculpa***** Bobeică ***** în timpul urmăririi penale, cât și în ședință judiciară, în cadrul cercetării judecătorești;

- 9) instanța de judecată apreciază critic și aceste argumente ale părții apărării, întrucât fapta incriminată inculpa*****ui Bobeică ***** a fost documentată post-factum, din care motiv le consideră irelevante;
- 10) în situația în care de către inculpa***** Bobeică ***** a fost recunoscut conținut***** discuției cu martorul ***** fără a fi pusă la îndoială veridicitatea înregistrării acesteia, iar partea apărării n-a solicitat efectuarea a careva expertiză în aceste sens, instanța de judecată, apreciindu-le critic, le consideră irelevante și inacceptabile din punct de vedere al forței probante.

IX. CONCLUZIA INSTANȚEI

Din analiza probelor administrate de către organul de urmărire penală și prezentate instanței de judecată în cadrul cercetării judecătorești, este incontestabil fap***** că **la momen***** comiterii pretinse fapte**, potrivit informației despre contribuabil (f.d.-40-41, vol. II), **inculpa***** Bobeică ***** era ***** în baza licenței nr. *******.

Indiscutabil este și fap***** că inculpa***** Bobeică ***** **n-a avut încheiat contract de asistență juridică și nu i-a prestat servicii de asistență juridică în baza acestuia** lui ***** în perioada executării de către ultimul a pedepsei sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 4 – Cricova.

De asemenea, indubitabil este și fap***** că, **în perioada 20 decembrie 2022 – 09 martie 2023**, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (judecător *****), **s-a aflat cauza nominalizată**, inițiată la Demersul Penitenciarului nr. 4 – Cricova privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta n-a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri în privința condamna*****ui ***** care, inițial, a fost soluționată prin **încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2023**, ultimului fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de **2 ani 2 luni închisoare**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar după ce a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023, a fost soluționată prin **încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iunie 2023** (judecător Negru Alexandru), lui

***** i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de **2 ani 5 luni închisoare**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, **interesele acestuia din urmă fiind reprezentate**, atât în instanța de fond, cât și în cea de recurs, **doar de către *****ul Dumbrăveanu Nicolae**.

Din același probatoriu analizat supra neîndoielnic este și fap***** că inculpa***** Bobeică ***** **a susținut mai multe convorbiri telefonice** cu condamna***** ***** în timpul executării de către acesta a pedepsei sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, atât până la 09 martie 2023, cât și după această dată, iar la 08 martie 2023 a discutat la telefon atât cu ***** , cât și cu ***** , iar **ultimul a avut convorbiri telefonice** și cu ***** .

De netăgăduit este fap***** că, tot la 08 martie 2023, inculpa*****ui Bobeică ***** de către ***** , la rugămintea lui ***** , i-a fost transmisă suma de 1000 euro, primită în aceeași zi, tot la rugămintea ultimului, de la ***** , ultimii trei, sub jurământ, precum și fiind avertizați despre răspunderea penală, prevăzută de art. 312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, **confirmând aceste circumstanțe în timpul audierilor** atât în timpul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Cert este și fap***** că, la 28 martie 2023, în camera de întrevederi a Penitenciarului nr. 4 – Cricova, între inculpa***** Bobeică ***** și ***** a avut loc o discuție, pe care ultimul a înregistrat-o cu telefonul mobil, pe ascuns, conținut***** căreia, fixat pe suport de hârtie (stenograma), n-a fost negat de către primul, **cu precizarea că n-a influențat în careva mod instanța de judecată**.

Instanța de judecată **a verificat și analizat**, prin prisma prevederilor Capitolului V ale Codului de procedură penală (Nulitatea actelor procedurale), în vigoare atât la momen***** efectuării acestei înregistrări, cât și la momen***** terminării urmăririi penale, **dacă prin efectuarea ascunsă a înregistrării audio a discuției** între inculpa***** Bobeică ***** și martorul ***** , **nu au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drep***** la viață privată a inculpa*****ui Bobeică ***** pentru a e*****luda orice dubiu privind invocarea în calitate de probe a înregistrării audio a discuției**, precum și a **stenogramei acesteia** și a constatat fără echivoc că înregistrarea acestei discuții a fost efectuată de către ultimul în timp ce ambii se aflau într-un spațiu public (camera pentru întrevederi a Penitenciarului nr. 4 – Cricova).

În afară de aceasta, este de la sine înțeles că, cine vorbește cu alte persoane, acceptă riscul de a fi înregistrat, or, registratorul nu este altceva decât o prelungire a memoriei omului.

Prin urmare, cine declară anumite fapte, o face fiindcă știe și vrea ca interlocutorul său să știe, indiferent de fap***** dacă preferă să înregistreze aceste

fapte, care nu pot fi înregistrate în absența celui care înregistrează, deaceea vorbitorul trebuie să știe (să conștientizeze) că ceea ce spune va fi auzit de o altă persoană care nu este prezentă la acel moment.

În plus, martorul ***** a declarat că **a efectuat înregistrarea acestei discuții cu inculpa***** Bobeică ***** urmărind un scop legitim**, și anume, **acumularea probelor** („*pentru a avea dovezi că acesta a luat bani de la dânsul*”) **în scopul exercitării și protejării drepturilor și intereselor sale legale** („*după ce a fost eliberat din detenție a prezentat la SPIA al MAI această înregistrare împreună cu sesizarea împotriva lui Bobeică ******”).

În sfârșit, **valabilitatea acestor probe** ale părții acuzării (înregistrarea audio a discuției și stenograma acesteia) **n-a fost contestată în modul prevăzut de lege** – nici la sfârși***** urmării penale, nici în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Prin urmare, **aceste probe** ale părții acuzării **sunt valabile** și, respectiv, **au forță probantă**.

Reieșind din declarațiile martorului ***** , făcute **în timpul urmăririi penale**, conform căroră, „*Bobeică ***** n-a stabilit din start o sumă concretă, din care considerente l-a întrebat pe un deținut din penitenciar, care discuta des cu acesta la telefon, câți bani trebuie să-i transmită și acesta l-a telefonat pe primul, în prezența sa, întrebându-l ceva de ***** , iar după ce a închis telefonul, i-a spus să-i dea 1000 euro*”, precum și cele făcute **în cadrul cercetării judecătorești**, conform căroră, „*Bobeică ***** i-a solicitat 1000 euro, dar nu a precizat pentru care acțiuni, însă pe dânsul îl interesa rezulta***** să se ducă acasă, adică să fie eliberat din detenție, din care considerente a fost de acord să-i transmită acestuia suma nominalizată*”, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală, **a analizat și posibilitatea e*****luderii din învinuire** a acțiunii (faptei) de „**pretindere**” a banilor, care i-a fost incriminată inculpa*****ui Bobeică ***** **însă**, ținând cont de circumstanțele care au precedat acceptarea și primirea banilor (insistența și urgența transmiterii), lipsa unui contract de asistență juridică între aceștia doi, **nu găsește careva temei pentru aceasta**.

Prin urmare, analizând, în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, **instanța de judecată ajunge la concluzia** că inculpa***** Bobeică ***** a comis o infracțiune și faptele lui urmează a fi încadrate juridic în conformitate cu prevederile **art. 326 alin.(1) Cod penal** – „**trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face**

să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu sunt săvârșite”.

X. STABILIREA ȘI INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

A. PEDEAPSA PRINCIPALĂ

Art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, *„la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

(...);

*5) dacă inculpa***** trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;*

*6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpa*****ui și care anume;*

*7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpa*****ui, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;*

*8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpa*****ui trebuie să fie executată de inculpat sau nu;*

9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;

(...)”.

Din conținut***** **art. 61 alin.(1) Cod penal** reiese că, *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamna*****ui ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”, iar din conținut***** **alin.(2) același articol** reiese că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamna*****ui, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. **Executarea pedepsei** nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform **art. 70 alin.(1) Cod penal**, *„închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”, iar conform **alin.(2) aceluiași articol**, „închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.*

Din conținut***** **art. 16 alin.(4) Cod penal** reiese că, *„infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv”.*

Sanctiunea **art. 326 alin.(1) Cod penal** prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani.

Potrivit **art. 72 alin.(3) Cod penal**, „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Art. 75 alin.(1) Cod penal stipulează că, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezen****ui cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezen****ui cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de **gravitatea** infracțiunii săvârșite, de **motivul** acesteia, de **persoana** celui vinovat, de **circumstanțele** cauzei care **atenuează** ori **aggravează** răspunderea, de **influența pedepsei** aplicate asupra **corectării** și **reeducării vinova****ui**, precum și de **condițiile de viață** ale familiei acestuia”, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, „în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter **e****epțional** și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și **personalitatea infractorului** fac necesară aplicarea **pedepsei cu închisoare**, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul **e****epțional** la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

Potrivit **art. 90 alin.(1) Cod penal**, „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinova****ui, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamna**** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (...)”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, „perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu **art. 75 alin.(1) Cod penal**, ține cont de **gravitatea infracțiunii săvârșite** (*face parte din categoria celor grave*), **valoarea ocrotită, crearea unei stări de pericol sporit** prin modalitatea concretă în care a acționat, de **persoana inculpa****ui Bobeică ******* (*anterior a comis o infracțiune similară, fiind condamnat irevocabil pentru două capete de acuzare, care denotă pericolozitatea acestuia*); **circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante** pe dosar n-au fost stabilite.

În același context, instanța de judecată reține că, combaterea corupției în rândul persoanelor care contribuie la înfăptuirea ac****ui de justiție, în cauza dedusă judecătii în privința *****ului, este un element-cheie asupra credibilității sistemului judecătoresc. Fapta imputată inculpa****ui Bobeică ***** are legătură directă cu activitatea de înfăptuire a justiției.

Instanța de judecată subliniază că însăși simpla invocare a posibilității ca judecătorii să acționeze în afara cadrului legal este de natură să erodeze în mod grav încrederea în justiție, cu atât mai mult cu cât pretinderea acestei posibilități este făcută chiar de un *****. Inculpa***** Bobeică ***** prin presupusele lui acțiuni, a creat impresia în societate că hotărârile judecătorești, inclusiv cele care privesc starea de libertate a condamnaților care execută pedeapsa închisorii, pot fi cumpărate, lucru inacceptabil într-o societate bazată pe supremația drep****ui.

Instanța de judecată accentuează că fapta săvârșită de inculpa***** Bobeică ***** prezintă un grad de pericol social sporit, având în vedere că acestuia i se incriminează comiterea unei infracțiuni de corupție în legătură directă cu înfăptuirea justiției și, în mod evident, este de natură să lezeze relațiile sociale referitoare la încrederea în ac**** de justiție ca parte esențială al funcționării sta****ui de drept.

Instanța de judecată reliefează că, gravitatea infracțiunii de corupție de care este acuzat inculpa***** Bobeică ***** trebuie să se exprime în sistem punitiv, într-o manieră care să presupună o mai multă asprime, având în vedere tocmai atingerea adusă relațiilor socio-profesionale pe care le implică nu doar funcția deținută de către dânsul, ci și aceea deținută de persoana față de care acesta și-a afirmat pretinsa influență. Or, în situația în care se pretinde de către un inculpat – cu atât mai mult când acesta este ***** – că ar avea influență asupra unui judecător, pericolozitatea faptei este crescută, câtă vreme anume aceste persoane investite cu autoritatea de stat în astfel de funcții de demnitate publică sunt chemate să aplice legea.

Fapta comisă de către inculpa***** Bobeică ***** prezintă un grad ridicat de pericol social și în contex***** în care pretinsa influență asupra unui

judecător este în măsură să lezeze în mod grav nu numai imaginea acestuia din urmă, ci și imaginea întregului sistem judecătoresc din care face parte judecătorul.

În opinia instanței de judecată, pronunțarea pentru inculpa***** Bobeică ***** în situația din prezenta speță, a unei pedepse în regim suspensiv de executare ar reprezenta o minimalizare a rolului și locului pe care judecătorul le are într-un stat de drept și o încurajare a altor *****i, predispuși la săvârșirea unor astfel de infracțiuni, să comită infracțiuni de corupție, pentru că s-ar induce ideea deosebit de periculoasă că, oricum, indiferent de sumele de bani pretinse, se dispune o pedeapsă în regim neprivativ de libertate.

Instanța de judecată consideră că infracțiunea săvârșită de către inculpa***** Bobeică ***** s-a răsfrânt negativ asupra judecătorului, discreditează autoritatea acestuia, instituția din care face parte, serviciul căruia îi aparține, creând o stare de suspiciune, de neîncredere cu privire la corectitudinea și cinstea judecătorului, de aceea în privința acestuia este necesară aplicarea unei pedepse reale.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată consideră că **stabilirea unei pedepse alternative, non-privative de libertate** sub formă de ***amendă***, prevăzute de sancțiunea **art. 326 alin.(1) Cod penal**, nu este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale de ***prevenție generală și prevenție specială***, iar **stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal** în privința unei persoane, care anterior a mai comis o infracțiune similară cu două capete de acuzare distincte, dar nu și-a făcut concluziile de rigoare, deși, prin natura profesiei sale, trebuia să se abțină de la orice acte contrare deontologiei profesionale și, cu atât mai mult, de la săvârșirea unor fapte cu caracter infracțional cu scopul de a obține sume de bani, dimpotrivă, a comis prezenta infracțiune, nu-și va atinge scopul de ***restabilire a echității sociale***, precum și de ***corectare și reeducare*** a acestuia, or, inculpa***** Bobeică ***** n-a prezentat garanții că pe viitor, din același motiv care a condus la comiterea faptei care face obiect***** prezentei cauze, nu și-ar relua activitatea infracțională.

Ținând cont de fap***** că infracțiunea nominalizată, săvârșită de către inculpa***** Bobeică ***** n-a provocat careva urmări grave, precum și luând în considerare personalitatea lui (*vârsta, studiile, mediul social în care s-a format și activat ca profesionist*), instanța de judecată ajunge la concluzia că, pentru atingerea scopurilor pedepsei în privința acestuia este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare mai aproape de limita minimă** prevăzută de sancțiunea art. 326 alin.(1) Cod penal.

B. PEDEAPSA COMPLEMENTARĂ

Din conținut ***** **art. 62 alin.(4) Cod penal** reiese că, „privarea de drept ***** de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atât ca pedepse principale, cât și ca pedepse complementare”.

Conform **art. 65 alin.(1) Cod penal**, „privarea de drept ***** de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamna ***** la săvârșirea infracțiunii”, iar conform **alin.(2) același articol**, „privarea de drept ***** de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezent *****ui cod – pe un termen de la un an la 15 ani”.

Conform **alin.(3) articolul precitat**, „privarea de drept ***** de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezent *****ui cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a drept *****ui de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”.

Conform prevederilor **Codului deontologic al *****ilor din Republica Moldova**, „ *****ul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate”.

Mai mult, jurământ *****ului, prevăzut de **art. 26 alin.(1) Legea cu privire la *****ură, nr. 1260 din 19 iulie 2002** și **art. 31 alin.(1) din Statu ***** profesiei de *******, adoptat de Congresul Uniunii *****ilor din 29 ianuarie 2011, stipulează expres obligația ca, „prin comportament ***** său, să nu compromită onoarea profesională a *****ului”.

Art. 14 alin.(1) lit. d) Legea nominalizată și art. 16 din Sta *** menționat**, prevăd că, „activitatea de ***** încetează în cazul în care *****ul a fost condamnat irevocabil pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de *****”.

Sanctiunea art. 326 alin.(1) Cod penal nu prevede expres aplicarea în privința persoanei fizice a pedepsei complementare sub formă de privarea de drept ***** de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Însă, având în vedere că, prin fapta comisă, inculpa ***** Bobeică ***** a adus un grav prejudiciu instituției în care își desfășoară activitatea, dar și demnității profesiei de ***** , tot odată, această faptă fiind incompatibilă cu normele deontologice ale activității de ***** , instanța de judecată ajunge la concluzia că săvârșirea traficului de influență constituie un argument pertinent și suficient pentru a conduce la concluzia că acesta este nedemn să exercite funcția de

*****, întrucât a adus o atingere gravă demnității și onoarei corpului de *****, dar și sistemului de justiție, dat fiind rolul *****ului ca participant în administrarea justiției, de aceia este absolut necesară aplicarea pedepsei complementare *privarea de drept***** de a exercita profesia de ***** pe un termen de 5 ani.*

XI. MĂSURA ASIGURĂTORIE – PUNEREA SUB SECHESTRU

Art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, *„la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

(...);

12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;

(...)”.

Conform **art. 202 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată”, iar conform alin.(2) același articol*, *„măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210”.*

Potrivit **art. 203 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sunt încetate orice operațiuni în privința acestora”, iar potrivit alin.(2) același articol* (în vigoare, *„punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106–106² din Codul penal nr. 985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Din conținut***** **art. 204 alin.(1) Cod de procedură penală** reiese că, *„pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuite*****ui, învinuite*****ui, inculpa*****ui sau ale părții civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora, în suma valorii probabile a pagubei”, iar din conținut***** alin.(2) același articol* reiese

că, „pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinui****ui sau ale inculpa****ui, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate”.

Din conținut**** alin.(3) precitat (cu modificările ulterioare derulării procedurilor în prezenta speță) reiese că, „pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănui****ui, învinui****ui, inculpa****ui sau ale părții civilmente responsabile pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 – 106² din Codul penal nr. 985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora”.

Art. 205 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, „punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art. 204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora”, iar **alin.(2) același articol** prevede că, „punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucție demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucție autorizează punerea bunurilor sub sechestru sau, după caz, instanța de judecată decide asupra cererilor motivate ale părții civile ori ale altor părți cel târziu în ziua imediat următoare zilei de depunere a cererii”.

În conformitate cu **art. 207 alin.(1) Cod de procedură penală**, „reprezentant**** organului de urmărire penală înmânează, contra semnătură, proprietarului sau posesorului bunurilor copia de pe ordonanța sau hotărârea cu privire la punerea bunurilor sub sechestru și cere predarea lor. În caz de refuz de a executa benevol această cerință, punerea bunurilor sub sechestru se efectuează în mod forțat. Dacă există temeiuri de a presupune că bunurile sunt tănuite de către proprietar sau posesor, organul de urmărire penală, având împuterniciri legale, este în drept să efectueze percheziție”, iar conformitate cu **art. 209 alin.(1) același Cod** (cu modificările ulterioare derulării procedurilor în prezenta speță), „punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată de bănuit, de învinuit, de inculpat sau de persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată în termen de 10 zile de la data la care le-a fost adusă la cunoștință hotărârea judecătorească cu privire la punerea bunurilor sub sechestru”.

În scopul garantării executării pedepsei amenzii, în temeiul **încheierii Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 20 octombrie 2023** (f.d.-53-55, vol. II) și **manda****ui judecătoresc din 20 octombrie 2023** (f.d.-56, vol. II), în baza **ordonanței procurorului din 19 octombrie 2023** (f.d.-46-49, vol. II) și la **demersul ultimului din 20 octombrie 2023** (f.d.-49-52, vol. II), a fost autorizată măsura asiguratorie punerea sechestrului asupra bunului imobil (încăperii nelocative) cu suprafața de 52,80 m. p., cu nr. cadastral *****, cu valoare cadastrală de 381751 lei, situat în *****, care aparține lui Bobeică ***** iar conform **procesului-verbal de punere sub sechestru din 24 octombrie 2023** (f.d.-57, vol. II), **a fost pus sechestru asupra acestuia.**

Actele prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunului au fost emise în strictă conformitate cu prevederile legale analizate supra și au fost aduse la cunoștința inculpa****ui Bobeică ***** și apărătorului acestuia, *****ului Bobeică Călin sub semnătură, iar **ultimii n-au prezentat instanței de judecată careva probe privind anularea acestei măsuri de constrângere.**

În asemenea circumstanțe instanța de judecată ajunge la concluzia că **măsura asiguratorie nominalizată urmează a fi menținută pentru valorificarea ei în conformitate cu scopurile pentru care a fost aplicată.**

XII. MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ

Art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, „la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

(...);

13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;*

(...)”.

Conform **art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală**, „constituie **mijloc material de probă** documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”, iar conform **alin.(2) același articol**, „**documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar**”.

Reieșind din circumstanțele cauzei, precum și prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că **mijloacele materiale de probă** –

- un CD-RW cu inscripția „Verbatim” (f.d.-45, vol. I), anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 30 august 2023 (f.d.-46-47, vol. I),
 - un CD-R cu numărul de identificare 86/2023-OM (f.d.-86, vol. I), anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 11 octombrie 2023 (f.d.-99-100, vol. I),
 - un CD-R cu numărul de identificare 85/2023-ML (f.d.-125, vol. I), anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 11 octombrie 2023 (f.d.-129-130, vol. I),
 - un CD-R cu numărul de identificare 100/2023-ML/OM (f.d.-162, vol. I), anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 11 octombrie 2023 (f.d.-185-186, vol. I),
 - actele scanate din dosarul nr. 21-99/23 în privința lui ***** (f.d.-191-222, vol. I), anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 30 august 2023 (f.d.-227-228, vol. I),
 - extrasele din Registrul de evidență a persoanelor ce acced în/din Penitenciarul, nr. 15 – Cricova pentru înregistrarea persoanelor la punc***** de control și trecere nr. 2, cu numărul de inventar „*****” din 14.05.2022 (f.d.-9-15, vol. II), anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 20 septembrie 2023 (f.d.-18-19, vol. II),
- **este necesar de păstrat la materialele cauzei.**

XIII. MĂSURA DE SIGURANȚĂ – CONFISCAREA SPECIALĂ

Art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, *„la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

(...);

13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă;

(...)”.

În același context, **art. 389 alin.(7) Cod de procedură penală** prevede că, *„la adoptarea sentinței de condamnare conform alin. (4), instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor, în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106–106² din Codul penal nr. 985/2002”.*

Conform **art. 98 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„măsurile de siguranță sunt:*

(...);

d) confiscarea specială.

(...)”.

Potrivit **art. 106 alin.(1) Cod penal**, „*confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea sta****ui a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora*”, iar potrivit **alin.(2) lit. b) același articol**, „*sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri*”.

În contex***** solicitărilor înaintate de către partea acuzării privitor la aplicarea măsurii de siguranță, instanța de judecată consideră necesar a reitera că măsura de siguranță **confiscarea specială** este o **sanctiune de drept penal**, dar nu o sancțiune penală.

În același context, instanța de judecată consideră necesar a accentua că, în conformitate cu doctrina penală, condițiile generale de aplicare a măsurii de siguranță confiscarea specială sunt următoarele:

- A. făptuitorul să fi comis o faptă prevăzută de legea penală;*
- B. prin săvârșirea faptei să se fi dat în vileag o stare de pericol a făptuitorului, care poate constitui în viitor sursa săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală;*
- C. combaterea stării de pericol să nu fie posibilă decât prin luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale.*

Reieșind din situația din speța dată, precum și prevederile legale analizate supra, ținând cont de fap***** că mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, care au fost transmise inculpa*****ui Bobeică ***** de către *****, cad sub incidența acestor prevederi, în privința lor **trebuie aplicată măsura de siguranță confiscarea specială**, dar, ținând cont de fap***** că acestea **n-au putut fi găsite și ridicate**, precum și **nici recuperate prin predarea benevolă** a lor de către primul, **este necesar a încasa de la dânsul în beneficiul sta****ui contravaloarea lor** conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momen***** punerii în executare a sentinței.

XIV. MĂSURA PREVENTIVĂ

Art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, „*la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

(...);

*15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpa*****ui;*

(...)”.

Conform **art. 175 alin.(1) Cod de procedură penală**, „măsurile cu caracter de constrângere prin care (...) inculpa***** este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative (...) asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive”, iar conform **alin.(2) același articol**, „măsurile preventive sunt orientate spre (...) asigurarea de către instanță a executării sentinței”.

Conform **alin.(3) articolul precitat**, „măsuri preventive sunt:

- 1) obligarea de a nu părăsi localitatea;
- 2) obligarea de a nu părăsi țara;
- 3) garanția personală;
- 4) garanția unei organizații;
- 5) ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport;
- 5¹) înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport;
- 6) transmiterea sub supraveghere a militarului;
- 7) transmiterea sub supraveghere a minorului;
- 8) liberarea provizorie sub control judiciar;
- 9) liberarea provizorie pe cauțiune;
- 10) arestarea la domiciliu;
- 11) arestarea preventivă”.

Potrivit **art. 176 alin.(1) Cod de procedură penală**, „măsurile preventive (...) pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, „arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezen***** cod”.

Potrivit **alin.(4) articolul precitat**, „în cazul în care lipsesc temeiuri pentru aplicarea unei măsuri preventive față de bănuیت, învinuit, inculpat, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată poate aplica în privința acestuia alte măsuri procesuale de constrângere prevăzute la art. 197 alin. (1)”.

Art. 197 alin.(1) pct. 1) Cod procedură penală prevede că, „în scopul asigurării ordinii stabilite de prezen***** cod privind (...) judecarea cauzei și executarea sentinței, instanța, conform competenței, este în drept să aplice față de (...) inculpat măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta”, iar **art. 198 alin.(1) același Cod**, „în cazurile în care aplicarea măsurilor preventive față de (...) inculpat nu este rațională, pentru asigurarea desfășurării normale a procesului penal (...) instanța poate obliga în scris (...) inculpa***** să se prezinte la acest organ la data și ora fixată, iar în caz de schimbare a domiciliului, imediat să informeze despre aceasta. În obligarea în scris vor fi indicate consecințele nerespectării acesteia”.

Luând în considerare **vârsta** inculpa*****ui Bobeică ***** (a ajuns la vârsta de pensionare), **pregătirea universitară și calitatea sa profesională** (are studii juridice superioare și a activat de-a lungul întregii vieți în calitate de ***** până la condamnarea irevocabilă), ținând cont de **necesitatea asigurării drept*****ui la un proces echitabil** (în condiții de egalitate cu procurorul), circumstanțe care, în opinia instanței de judecată, denotă caracterul irațional al aplicării în privința lui a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă până la definitivarea sentinței, or, acesta conștientizează consecințele unei eventuale eschivări de la executarea sentinței, este necesar ca în privința lui să fie aplicată **măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare** cu impunerea condițiilor de **a se prezenta la toate înștiințările**, la data și ora fixată și de **a informa imediat instanța** despre o eventuală schimbare a domiciliului, dar și cu avertizarea că, în caz de nerespectare a obligațiilor impuse prin aplicarea măsurii de constrângere, în privința sa poate fi aplicată o măsură preventivă, inclusiv, arestarea preventivă.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe Bobeică ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de ***** pe un termen de 5 (cinci) ani.

A calcula termenul pedepsei lui Bobeică ***** din momentul reținerii acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

A aplica în privința lui Bobeică ***** până la intrarea sentinței în vigoare, măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare cu impunerea următoarelor condiții:

- să se prezinte la toate înștiințările, la data și ora fixată;
- să informeze imediat instanța despre o eventuală schimbare a domiciliului.

A-l avertiza pe Bobeică ***** că, în caz de nerespectare a obligațiilor impuse prin aplicarea măsurii de constrângere, în privința lui poate fi aplicată o măsură preventivă, inclusiv, arestarea preventivă.

A menține până la executarea sentinței măsura asiguratorie sechestrul asupra bunului imobil (încăperii nelocative) cu suprafața de 52,80 m. p., cu nr. cadastral ***** , cu valoare cadastrală de 381751 lei, situat în ***** , care aparține lui Bobeică *****.

A aplica măsura de siguranță confiscarea specială în privința mijloacelor bănești în sumă de 1000 (una mie) euro prin încasarea în beneficiul statului de la Bobeică ***** a contravalorii acestora conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul punerii în executare a sentinței.

A păstra la materialele cauzei mijloacele materiale de probă:

- un CD-RW cu inscripția „Verbatim” (f.d.-45, vol. I);
- un CD-R cu numărul de identificare 86/2023-OM (f.d.-86, vol. I);
- un CD-R cu numărul de identificare 85/2023-ML (f.d.-125, vol. I);
- un CD-R cu numărul de identificare 100/2023-ML/OM (f.d.-162, vol. I);
- actele scanate din dosarul nr. 21-99/23 în privința lui ***** (f.d.-191-222, vol. I);
- extrasele din Registrul de evidență a persoanelor ce acced în/din Penitenciarul, nr. 15 – Cricova pentru înregistrarea persoanelor la punc***** de control și trecere nr. 2, cu numărul de inventar „*****” din 14.05.2022 (f.d.-9-15, vol. II).

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Balan Gheorghe