Дело №1a-115/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-17000938-06-1a-24072024 Пилипенко С.В.

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

11 марта 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
прокурора Сырбу Л.Н.,
защитника подсудимого, адвоката Памужак И.Д.,
подсудимого Афатарлы С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу подсудимого Афатарлы Сергея, поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 28 июня 2019 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Афатарлы Сергея Дмитриевича (Afatarlî Sreghei Dmitri), ***** года рождения, IDNP *****, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя *****, проживающего по *****, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, имеющего неполное среднее образование, не трудоустроенного, не женатого, на иждивении никого не имеющего, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, ранее судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 264 и ч. (1) ст. 362 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат, офис Чадыр-Лунга с 01 марта 2017 года до 28 июня 2019 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат, офис Чадыр-Лунга вынес 28 июня 2019 года. (л.д. 74-78, том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату 24 июля 2024 года.

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена.

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, а также изучив материалы дела и выслушав доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 28 июня 2019 года подсудимый **Афатарлы Сергей Дмитриевич (Afatarlî Sreghei Dmitri)**, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.264, ч.(1) ст.362 УК РМ и ему было назначено наказание:

- по ч. (1) ст. 264 УК РМ в виде 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

- по ч. (1) ст. 362 УК РМ в виде 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии с ч. (1) ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний окончательное наказание подсудимому Афатарлы Сергею было назначено в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год.

Срок наказания подсудимому Афатарлы Сергею указано исчислять со дня его задержания.

Указано взять подсудимого Афатарлы Сергея под стражу с момента задержания.

Вещественное доказательство по делу: автомашину марки «OPEL VECTRA» г.н.з. *****, находящуюся на хранении на штрафстоянке Инспектората полиции Чадыр-Лунга указано вернуть собственнику по принадлежности.

Отклонено как необоснованное требование прокурора о взыскании судебных издержек в размере 114 леев, возникших в ходе осуществления уголовного преследования, а именно за проведение судебных экспертиз. (л.д.74-78, том 3)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что ***Афатарлы Сергей Дмитриевич*** 02 декабря 2016 года примерно в 08 часов 30 минут, будучи несовершеннолетним, в нарушение требований лит. а) п.п. (2), п.10) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13 мая 2009 г., не имея водительского удостоверения, управлял автомашиной марки «OPEL VECTRA», г.н.з. *****, и, двигаясь по территории профессионального училища, расположенного по ул. Ленина, 3 г. Чадыр-Лунга, в нарушение требований п.39, лит.а), b),d) п.п.(1) п.45, п.п.2) п.94 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ № 357 от 13 мая 2009 г., вёл транспортное средство без учёта дорожной обстановки, своего психофизиологического состояния, которое влияет на внимание и реакцию, а также своего водительского опыта, позволяющего прогнозировать опасные ситуации, проявил невнимательность и совершил наезд на пешехода Генова Евгения Юрьевича, который в результате получил телесные повреждения в виде закрытого внутрисуставного перелома ногтевой и основной фаланг 1-го пальца правой стопы, гематомы и ссадины на тыльной поверхности правой стопы, относящиеся к телесным повреждениям, причинившим вред здоровью средней степени.

Таким образом, действия ***Афатарлы Сергея Дмитриевича*** были квалифицированы по **ч. (1) ст. 264 УК РМ -** *нарушение правил безопасности движения транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести.*

Он же, *Афатарлы Сергей Дмитриевич,* будучи несовершеннолетним, 27 января 2017 года примерно в 03 часа 40 минут с целью попасть в с. Димитровка, Республики Украина, умышленно, в обход пунктов пограничного контроля и таможенных постов, совместно с Курдогло Николаем, а также иным лицом, между пограничными столбами №0739-№0739/1, установленными по линии государственной границы, незаконно пересекли, охраняемую государственную границу РМ по направлению к селу Димитровка Республики Украина от г. Чадыр-Лунга Республики Молдова.

Таким образом, действия ***Афатарлы Сергея Дмитриевича*** были квалифицированы по **ч. (1) ст. 362 УК РМ** - *незаконный переход государственной границы Республики Молдова.*

06 июня 2017 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга подсудимый Афатарлы Сергей Дмитриевич был объявлен в розыск, и в отношении него было заведено розыскное дело №2017390027. (л.д.192-193, 198 том 1)

09 октября 2017 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга уголовные дела были объединены в одно производство. (л.д. 210, том 1; л.д. 109, том 2)

16 июля 2024 года на вышеуказанный приговор суда подсудимый Афатарлы Сергей Дмитриевич подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 28 июня 2019 года в части назначенного наказания и вынести новое решение, которым назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы. (л.д.135-136, том 3)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что вышеуказанный приговор является незаконным и просит его отменить.

Так, в соответствии с требованиями ст.75 УК РМ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние применённого наказания на исправление и перевоспитание виновного. При этом более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижение цели наказания.

В соответствии со ст. 79 УК РМ, учитывая исключительные обстоятельства дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, а также активное способствование участника совершенного группового преступления раскрытию этого преступления, судебная инстанция может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за соответствующее преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, или не применить дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного. Несовершеннолетие лица, совершившего преступление, признается исключительным обстоятельством.

В нарушении вышеуказанных требований закона, судебная инстанция, при вынесении приговора, не назначила наказание с применением ст. 79 УК РМ, а также не назначила более мягкое наказание из числа альтернативных.

Вместо этого, ему за совершение незначительных преступлений, в несовершеннолетнем возрасте, было назначено максимально возможное суровое наказание в виде лишения свободы.

В соответствии с ч. (1) ст. 400 УПК РМ, приговоры могут быть обжалованы в апелляционном порядке в целях проведения нового судебного разбирательства фактической и правовой стороны дела, за исключением приговоров, вынесенных судебными инстанциями по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрено исключительно наказание, не связанное с лишением свободы.

В соответствии со ст. 402 УПК РМ, апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 403 УПК РМ, апелляционная жалоба, поданная с пропуском, предусмотренного законом срока, считается поданной в срок, если апелляционная инстанция установила, что пропуск вызван обоснованными причинами, а апелляционная жалоба была подана не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

В соответствии со ст. 404 УПК РМ, участник процесса, который отсутствовал как при разбирательстве дела, так и при провозглашении приговора и не был извещён о вынесении приговора, вправе подать апелляционную жалобу и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

Он не знал, что данное решение суда было вынесено, так как дело рассматривалось в его отсутствие и его в суд никто не вызывал. Об указанном приговоре он узнал лишь при задержании в ИП Чадыр-Лунга.

24 июля 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения апелляционного заявления. (л.д. 137, том 3)

В судебном заседании в апелляционной инстанции адвокат Памужак И.Д. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объёме. Также пояснил, что при вынесении приговора судебная инстанция не в полной мере оценила имеющиеся по делу обстоятельства, в том числе и личность Афатарлы С., который на тот момент являлся несовершеннолетним и назначил максимально суровое наказание. Указал, что судом не были учтены тяжесть и мотивы совершённого деяния, личность Афатарлы С. В отношении Афатарлы С. возможно было применение менее строгого наказания, так как в соответствии с законодательством, несовершеннолетний возраст подсудимого относится к исключительным обстоятельствам. Просит приговор суда отменить и вынести новое решение по делу. За прошедший

период истёк срок привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 362 УК РМ. В связи с чем, просит в этой части приговор суда отменить с вынесением нового решения, которым прекратить производство по делу в отношении Афатарлы С. по ч. (1) ст. 362 УК РМ. Уголовное преследование по делу было завершено с участием Афатарлы С., в розыск он был объявлен судебной инстанцией. Он был задержан 15.07.2024 года работниками ИП Чадыр-Лунга, в Украине он был задержан раньше. Также просил применить Закон об амнистии в отношении Афатарлы С.

В судебном заседании в апелляционной инстанции подсудимый Афатарлы С. поддержал сказанное адвокатом.

В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л. пояснила, что относительно заявления о применении в отношении Афатарлы С. Закона об амнистии, полагает, что данное заявление подлежит отклонению, по тем основаниям, что в соответствии с положениями п. g) ч. (1) ст. 6 Закона «Об амнистии» повторное применение амнистии невозможно. Если бы данное дело было рассмотрено первым, то сторона обвинения согласилась бы на применение амнистии в отношении подсудимого, но акт об амнистии был применён ранее по другому уголовному делу согласно определения от 17.01.2025 года. Афатарлы С. был задержан 11.06.2024 на территории Украины. Апелляционную жалобу стороны защиты просила отклонить. Также пояснила, что судебная инстанция при вынесении приговора, законно и обоснованно назначила наказание подсудимому, в том числе, с учётом его личности, а также того, что он ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение различных преступлений, и уголовные дела были прекращены, в связи с его несовершеннолетним возрастом. Кроме того, обстоятельство совершения преступления в несовершеннолетнем возрасте, было учтено судебной инстанцией, как смягчающее вину обстоятельство и подсудимому было назначено фактически минимально возможное наказание. Относительно истечения срока привлечения к ответственности по ч. (1) ст. 362 УК РМ отметила, что преступление было совершено 27.01.2017 года, а ст. 362 предусматривает наказание в виде двух лет лишения свободы, то есть относится к категории незначительных преступлений. 06.06.2017 года он был объявлен в розыск, соответственно, срок привлечения к уголовной ответственности действительно на данный момент истёк по ст. 362 УК РМ.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился потерпевший Генов Е.Ю. будучи надлежащим образом, извещен о дне, месте и времени судебного заседания.

Коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствии потерпевшего.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы прокурора, адвоката, подсудимого, коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

Обстоятельства, позволяющие удовлетворить апелляционную жалобу и отменить приговор суда первой инстанции в части назначенного наказания установлены, и состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в

соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба №35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., SeriesA, № 254-B, § 30)».

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная оценка квалификации совершенных деяний подсудимым Афатарлы Сергеем, чья вина в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 264, ч.(1) ст.362 УК РМ не оспаривается защитой и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Афатарлы С. совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Афатарлы С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 264, ч.(1) ст.362 УК РМ с назначением ему наказания в соответствии с санкцией данных статей.

При этом, коллегия отмечает, что стороны не ставят под сомнение объективность представленных доказательств, а подсудимый выражает несогласие с приговором лишь в части назначенного ему наказания.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого *Афатарлы Сергея*

Дмитриевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264 УК РМ, а именно: *нарушение правил безопасности движения транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести.* А также в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 362 УК РМ - *незаконный переход государственной границы Республики Молдова.*

Вместе с тем, приговор суда оспаривается подсудимым в части назначенного наказания.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ - Судебная инстанция обязана также мотивировать:

1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;

2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;

3) применение условного осуждения;

4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Афатарлы С.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264 УК РМ, которое согласно ч.(3) ст. 16 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния) относится к категории преступлений средней тяжести, а также в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 362 УК РМ, которое согласно ч.(2) ст. 16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений.

Коллегия отмечает, что *санкция ч.(1) ст.264 УК РМ (на момент совершения противоправного деяния)*, предусматривала наказание в виде штрафа в размере до 650 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишение свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения права управления транспортными средствами на срок до 2 лет.

Санкция ч.(1) ст. 362 УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере до 750 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 150 до 200 часов, или лишение свободы на срок до 2 лет.

Так, при назначении наказания подсудимому Афатарлы С.Д. коллегия учитывает личность подсудимого, а именно, что он ранее судим (л.д. 76, 89-92, 95, 96-97, том 1), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 77, 78, том 1), характеризуется отрицательно, согласно информационной справки начальника П.П. «Баурчи» С.П. №3 ИП Чадыр-Лунга (л.д. 58, том 2), характеризуется отрицательно, согласно характеристике директора профессионального училища г. Чадыр-Лунга (л.д. 85, том 1), согласно характеристике примэрии с. Баурчи, характеризуется посредственно (л.д. 81, том 1), признал вину, на момент совершения преступления являлся несовершеннолетним лицом.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Афатарлы С.Д. согласно ст. 77 УК РМ коллегией не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность подсудимого Афатарлы С.Д. согласно п. п. b), f) ч. (1) ст. 76 УК РМ являются: совершение преступления несовершеннолетним и признание вины.

Коллегия отмечает, что поскольку подсудимый Афатарлы С. на момент совершения преступления являлся несовершеннолетним лицом, то ему следует назначить наказание с применением положений ч.(3) ст.70 УК РМ.

В соответствии с положениями ч.(3) ст.70 УК РМ при назначении лишения свободы лицу, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, срок лишения свободы назначается в пределах половины максимального наказания, предусмотренного уголовным законом за совершенное преступление.

Таким образом, с учетом положений ч. (3) ст.70 УК РМ новые пределы наказания по ч. (1) ст.264 УК РМ составят от 3 месяцев до 1 года 6 месяцев и по ч. (1) ст. 362 УК РМ составляет от 3 месяцев до 1 года.

На основании изложенного, коллегия считает, что с учетом степени общественной опасности действий подсудимого Афатарлы С.Д., данных о его личности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время, и после совершения преступления, учитывая характер и тяжесть совершенных преступлений, считает возможным назначить подсудимому Афатарлы Сергею Дмитриевичу наказание:

- по ч. (1) ст. 264 УК РМ в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с

лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

- по ч. (1) ст. 362 УК РМ в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Также, как было установлено 04 февраля 2025 года в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции подсудимым Афатарлы Сергеем было подано заявление о применении к нему Закона РМ №243 от 24.12.2021 г. «Об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова» и освобождении от назначенного наказания. (л.д. 189, том 3)

Так, изучив материалы дела, коллегия приходит к выводу, что подсудимый Афатарлы Сергей отвечает условиям, установленным ст. 1 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года и не подпадает под действие положений ст.6 указанного Закона. Таким образом, в данном случае не установлено оснований, которые делали бы невозможным применение к подсудимому амнистии, тем более, что вменяемое подсудимому Афатарлы Сергею деяние, предусмотренное ч.(1) ст.264 УК РМ, было совершено в 2017 году, то есть до вступления в силу настоящего закона.

Согласно ч.ч. (1),(4) ст.1 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, (1) Настоящий закон применяется обусловлено и исключительно в отношении подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, а также в отношении осужденных, положительно характеризующихся во время отбывания наказания, в период пробации или испытательного срока и психологически оцениваемых как представляющие средний или малый риск рецидива, если данные лица подпадают под действие положений статей 2–5, 7, 8.

(4) Вопрос о применении амнистии в отношении подозреваемых, обвиняемых решается прокурором на стадии уголовного преследования, а в отношении подсудимых – судебной инстанцией на стадии судебного разбирательства.

Согласно ч.ч. (1),(3) ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, (1) За предусмотренными настоящим законом исключениями уголовное производство прекращается на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства в отношении совершенного до принятия настоящего закона преступления, по которому Уголовным

кодексом № 985/2002 предусмотрено в качестве максимального основного наказания не более суровое наказание, чем лишение свободы на срок 7 лет.

(3) Прекращение уголовного производства в соответствии с частями (1) и (2) осуществляется с письменного согласия подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(3) ст.107 УК РМ, (1) Амнистия является актом, имеющим своим последствием устранение уголовной ответственности или наказания либо сокращение примененного наказания или замену его более мягким наказанием.

(3) Амнистия не применяется в случае совершения преступлений, предусмотренных частями (2)–(4) статьи 166^1, а также не применяется к лицам, совершившим в отношении несовершеннолетних преступления, предусмотренные статьями 171–175^1, 201, 206, 208, 208^1 и 208^2.

Таким образом, посредством органического закона №243 от 24.12.2021 года были установлены преступления, по которым применяется амнистия, условия и пределы ее применения, в Уголовном кодексе перечислены последствия амнистии, в зависимости от момента возникновения (до осуждения или после осуждения виновного), а в Уголовно-процессуальном кодексе предусмотрены положения о порядке применения амнистии и ее процессуальные последствия.

Согласно ст. 107 УК РМ, амнистия является актом, направленным на устранение уголовной ответственности или, в зависимости от обстоятельств, уголовного наказания за деяния, совершенные до принятия акта. Конкретные льготы, которыми может воспользоваться подозреваемый/обвиняемый/подсудимый (освобождение от уголовной ответственности или освобождение от уголовного наказания), и их условия указываются в самом акте об амнистии.

Кроме того, необходимо отметить, что преступление, предусмотренное ч. (1) ст.264 УК РМ (на момент совершения деяния), согласно положений ч.(3) ст.16 УК РМ относится к преступлениям средней тяжести, за которое предусматривалось наказание в виде штрафа в размере до 650 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения права управления транспортными средствами на срок до 2 лет.

В соответствии с положениями п. 2) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется с назначением наказания и освобождением от его отбывания в случае амнистии в соответствии с положениями статьи 107 Уголовного кодекса и в случаях, предусмотренных пунктами a), b), c), e), f) и g) части (2) статьи 89 Уголовного кодекса.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что подсудимый Афатарлы Сергей соответствует условиям, установленным Законом №243 от 24 декабря 2021 года, и в отношении него могут быть применимы положения указанного закона. Так, Афатарлы Сергей должен быть освобожден от отбытия назначенного наказания по ч.(1) ст.264 УК РМ в соответствии со ст. ст. 1,2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24.12.2021 года.

Также, учитывая, что инкриминируемое подсудимому Афатарлы Сергею преступление имело место до принятия акта об амнистии, предусмотренная санкция подпадает под действие акта об амнистии, а также тот факт, что подсудимый Афатарлы Сергей не подпадает под ограничения, предусмотренные законом, коллегия приходит к выводу, что подлежат применению положения ст. 1 и ст. 2 Закона об амнистии, с учетом того факта, что Афатарлы Сергей не подпадает под ограничения, предусмотренные ст. 6, что исключало бы возможность применения к нему закона об амнистии.

Согласно положений п.g) ч.(1) ст.6 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24.12.2021 года, Положения статей 1–5 не применяются к лицу подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за совершение умышленного преступления, ранее освобожденному полностью или частично на основании акта амнистии или помилования от наказания, назначенного за совершение другого преступления.

Таким образом, круг лиц, к которым не может быть применена амнистия, установлен положениями ст. 6 указанного закона.

Коллегия отмечает, что, согласно материалам уголовного дела, к подсудимому Афатарлы С. на момент вступления в силу Закона об амнистии от 2021 года, другой Закон об амнистии не применялся. Поэтому, доводы прокурора о невозможности применения положений Закона об амнистии от 24.12.2021 года, со ссылкой на п.g) ч.(1) ст.6 данного Закона *(ранее были применены положения Закона об амнистии на основании Определения Апелляционной Палаты Юг, местонахождение Кахул от 17.01.2025 года, л.д. 3-11, том 4)*, - не могут быть приняты судом во внимание, поскольку в данном случае речь идет об одном и том же Законе об амнистии, а не о ранее примененном к подсудимому другом Законе об амнистии.

С учетом изложенного, коллегия приходит к выводу, что подсудимый Афатарлы Сергей Дмитриевич отвечает условиям, установленными частью (1) ст. 1 Закона №243 от 24.12.2021 г. «Об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова» и имеются все основания для освобождения подсудимого Афатарлы Сергея

Дмитриевича от отбывания назначенного наказания по ч.(1) ст.264 УК РМ в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с лишением права управления транспортными средствами сроком 1 (один) год, на основании ст. ст.1, 2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24.12.2021 г.

Также, коллегия считает, что подсудимого Афатарлы Сергея Дмитриевича следует освободить от назначенного наказания по ч. (1) ст. 362 УК РМ в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, в соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения **обвинительного** или **оправдательного** приговора либо приговора **о прекращении производства по делу**. А в соответствии с ч. (3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(5) ст.332 УПК РМ

(1) В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

(5) В случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, **прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается.** В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

Коллегия считает, что в данном случае не может быть прекращено производство по уголовному делу по обвинению Афатарлы С.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.362 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности, поскольку сторона защиты не просила о прекращении производства по делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности *(отсутствует заявление подсудимого)*, а из положений ч.(5) ст.332 УПК РМ исходит, что прекращение производства (*истечение срока давности*) по делу без согласия подсудимого не допускается.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного

кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или **в случае истечения срока давности**.

Таким образом, из положений п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК исходит, что в случае истечения срока давности постановляется обвинительный приговор с освобождением подсудимого от назначенного наказания.

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Афатарлы Сергея Дмитриевича в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч. (1) ст. 362 УК РМ нашла свое подтверждение и не оспаривается защитой, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимого Афатарлы Сергея Дмитриевича должен быть постановлен с освобождением от уголовного наказания на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ ***в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку на данный момент истек срок давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности.***

В соответствии с п. g) ст. 53 УК РМ, лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Так, в *соответствии с п. a) ч. (1) ст. 60 УК РМ (на момент совершения преступления),* лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (7) ст. 60 УК РМ (на момент совершения преступления), сроки давности привлечения к уголовной ответственности сокращаются наполовину для лиц, которые на момент совершения преступления не достигли совершеннолетия.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

Инкриминируемое подсудимому деяние, исходя из санкции ч.(1) ст.362 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до 750 условных единиц, неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 150 до 200 часов, или лишения свободы на срок до 2 лет, то есть, в соответствии с вышеуказанной ч. (2) ст. 16 УК РМ, данное преступление относится к категории незначительных.

Коллегия отмечает, что поскольку подсудимый Афатарлы С.Д. на момент совершения преступления являлся несовершеннолетним лицом, то в

отношении него согласно ч. (7) ст. 60 УК РМ сроки давности привлечения к уголовной ответственности сокращаются наполовину.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ (на дату совершения преступления), срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 362 УК РМ, было совершено подсудимым Афатарлы Сергеем Дмитриевичем 27 января 2017 года.

06 июня 2017 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга подсудимый Афатарлы Сергей Дмитриевич был объявлен в розыск, и в отношении него было заведено розыскное дело №2017390027. (л.д.192-193, 198 том 1)

Согласно письма за №34/19/2-4323 от 13.06.2024 года за подписью Начальника ИП Чадыр-Лунга, ведущего комиссара Попазогло В., направленного в адрес суда Комрат офис Чадыр-Лунга, сообщает, что Афатарлы Сергей Дмитриевич был задержан на территории Украины 11.06.2024 года. (л.д. 99, том 3)

Учитывая положения п. а) ч. (1) и ч.(7) ст. 60 Уголовного кодекса, а также, что данное преступление подсудимым Афатарлы Сергеем Дмитриевичем было совершено 27 января 2017 года в несовершеннолетнем возрасте, то есть более чем 1 (один) год назад, с учетом периода нахождения в розыске, то установленный законодателем срок для привлечения подсудимого к уголовной ответственности, истек.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что имеются основания для освобождения подсудимого Афатарлы Сергея Дмитриевича от отбытия, назначенного наказания по ч. (1) ст.362 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Подсудимого Афатарлы Сергея следует освободить из-под стражи из пенитенциарного учреждения где он содержится в данный момент, в случае если он не отбывает наказание в виде лишения свободы по другому судебному решению и, если в отношении него не избрана мера пресечения в виде предварительного ареста по иному уголовному делу.

Исходя из изложенных обстоятельств *(принятие Закона об амнистии и наступление сроков давности)*, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу подсудимого Афатарлы Сергея Дмитриевича следует удовлетворить, приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 28 июня 2019 года следует отменить части назначенного наказания с применением положений ч. (1) ст. 84 УК РМ и вынести в этой части новое решение.

В остальной части приговор суда следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 413-414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418, 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу подсудимого Афатарлы Сергея Дмитриевича, **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 28 июня 2019 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Афатарлы Сергея Дмитриевича (Afatarlî Sreghei Dmitri)** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 264 и ч. (1) ст.362 УК РМ, **отменить в части назначенного наказания с применением положений ч. (1) ст. 84 УК РМ, и вынести в этой части новое решение, которым:**

Афатарлы Сергею Дмитриевичу по ч.(1) ст.264 УК РМ, назначить наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Афатарлы Сергея Дмитриевича от назначенного наказания по ч.(1) ст.264 УК РМ в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год, освободить на основании ст. ст. 1, 2 Закона «Об Амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова» №243 от 24 декабря 2021 года.

Афатарлы Сергею Дмитриевичу по ч.(1) ст. 362 УК РМ, назначить наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Афатарлы Сергея Дмитриевича освободить от назначенного наказания по ч.(1) ст. 362 УК РМ в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, *в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.*

Освободить Афатарлы Сергея Дмитриевича из-под стражи из пенитенциарного учреждения в котором он содержится в данный момент, в случае если он не отбывает наказание в виде лишения свободы по другому судебному решению и, если в отношении него не избрана мера пресечения в виде предварительного ареста по иному уголовному делу.

В остальной части приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 28 июня 2019 года, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**