Dosarul nr. 4r-4261/25 (4-24070374-02-4r-30102025)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Criclivîi Sergiu în numele contravenientei Palanciuc Ecaterina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1646/2024 din 26 februarie 2025, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1646/2024 din 26 februarie 2025, Palanciuc Ecaterina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, Palanciuc Ecaterina, la data de 21.05.2024 în intervalul orelor 19:30-20:00, aflându-se în mun. ***** l-a agresat fizic pe fostul soț Palanciuc Ruslan, iar conform raportului de constatare nr. 202402P1225 din 22.05.2024, eliberat de Centrul de Medicină Legală și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Totodată și la data de 18.05.2024 l-a agresat fizic, conform aceluiași raport.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Criclivîi Sergiu în numele contravenientei prin care se solicită repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că judecarea cauzei a avut loc în lipsa contravenientei, la adoptarea soluției instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele cazului.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Potrivit referinței depuse de către victima Palanciuc Ruslan se solicită respingerea recursului, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

5.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientei, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1-2 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 32, 34 din Codul contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei. Existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante nu s-au stabilit.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor. În continuare, instanța de recurs reține următoarele.

Contravenienta a fost sancționată în baza art. 78^1 Cod contravențional, adică *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, rezultă următoarele.

Fapta incriminată contravenientei rezultă din proces-verbal cu privire la contravenție din 14.06.2024 prin care contravenienta și-a recunoscut vina în cele încriminate, pentru ce a și semnat fără careva obiecții (f.d.4), conținutul declarațiilor victimei Palanciuc Ruslan care a indicat expres că la data evenimentelor contravenienta Palanciuc Ecaterina, care este fostă soție, aflîndu-se la domiciliu pe mun. ***** l-a agresat fizic pe acesta, raportul de constatare nr. 202402P1225 din 22.05.2024 prin care s-au constata la Palanciuc Ruslan vătămări neînsemnate a integrității corporale (f.d.11-12).

Într-o ultimă ordine de idei, instanța de recurs apreciază că contravenienta întrunește calitatea de subiect al contravenției imputate, având în vedere prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Nu poate fi reținut argumentul precum că judecarea cauzei a avut loc în lipsa contravenientei, de vreme ce aceasta a fost citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele anexate la dosar (f.d.28, 30-31).

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Criclivîi Sergiu în numele contravenientei Palanciuc Ecaterina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1646/2024 din 26 februarie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

Notă: *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.