Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. R. Pascari)
Dosarul nr. 3r-729/24 (2-24050027-02-3r-08072024)

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Ramco" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ramco" către Serviciul Fiscal de Stat, terț Rafig Aliyev, cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 07 mai 2024 reclamantul SRL „Ramco" s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat, solicitând:

- anularea parțială a Deciziei Serviciului Fiscal nr.777/304 din 16.02.2024 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, anularea deciziilor la cererea prealabilă, și anume: Decizia nr.26-24-10/45352 din 15.03.2024 și Decizia nr.754/96 din 22.04.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2024, s-a refuzat atragerea în proces în calitate terț a ÎCS „Bemol Retail" SRL.

Solicitarea recurentului:

La data de 17 iunie 2024 SRL „Ramco" a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2024, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri cu privind atragerea în proces al ÎCS „Bemol Retail" SRL în calitate de terț.

La data de 08 iulie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că la depunerea acțiunii a

indicat SFS în calitate de pîrît, ”Bemol Retail” SRL şi cet. Rafig Aliyev în calitate de terţi, iar instanța prin încheierea din 28 mai 2024 a refuzat atragerea ÎCS „Bemol Retail” SRL în calitate de terț.

Consideră că, încheierea primei instanțe este pasibilă de a fi casată parţial (în partea în care instanţa a refuzat atragerea ”Bemol Retail” SRL ca terţ), cu emiterea în această parte a unei noi încheieri de atragere în calitate de terț.

Astfel, consideră recurentul că, încheierea în partea refuzului de atragere a ”Bemol Retail” SRL este eronată, întrucît a fost emisă cu aplicarea/interpretarea eronată al art. 205 CA, astfel fiind ilegală.

Invocă că, analiza *ad literam* a prevederilor art. 205 alin. (1) CA atestă că domeniul de aplicare a acestei norme este limitat la situaţiile, când parcursul examinării acţinii de contencios administrativ (adică după emiterea de către instanţă a încheierii de primire spre examinare a acţiunii, în ordinea art. 216 CA) fie un participant la proces înaintează cerere de atragere a unui terţ, fie instanţa constată din oficiu (*ex officio*) necesitatea atrageri unui terţ, şi urmare a examinării cererii depuse de un participant la proces, sau a constatării din oficiu a temeiului de atragere a terţului, instanţa emite o încheiere distinctă (faţă de încheierea emisă conform art. 216 CA) de atragere a terţului (sau de respingere a cererii participantului la proces, de atragere a terţului).

Menționează recurentul că, deși în acţiunea sa SRL „Ramco” a explicat raţionamentele şi circumstanţele, care atestă că în speţă ”Bemol Retail” SRL are un interes legitim direct si nemijlocit în cauza dată (în baza deciziilor ”Bemol Retail” şi SRL „Ramco” din septembrie 2023, privind reorganizarea prin absorbţia SRL „Ramco” de către ”Bemol Retail”, la 14 septembrie 2023 de către Agenţia Servicii a fost emisă decizia privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare şi a fost emis Extrasul nr. 531349 din 14 septembrie 2023 ce atestă că SRL „Ramco” este în proces de reorganizare, copiile au fost anexate la acţiune ca Anexele 3.8.1. şi 3.8.2.

Aceste acte atestă că ”Bemol Retail”, ca persoană juridică absorbantă, după finalizarea procesului de reorganizare va deveni succesor universal al tuturor drepturilor şi obligaţiilor recurentului SRL „Ramco”, inclusiv a pretinselor „obligaţii fiscale” a SRL „Ramco” conform actelor administrative individuale defavorabile contestate prin acţiunea SRL „Ramco”.

În aceste condiţii, este mai mult decît evident că ”Bemol Retail”are un interes legitim direct şi nemijlocit în cauza dată, deoarece soluţia instanţei pe acţiunea depusă de reclamant va afecta direct şi nemijlocit drepturile acestuia.

Susține că, în lista cerinţelor formulate în acţiunea depusă SRL „Ramco” nu a formulat careva cerere distinctă, de atragere a ”Bemol Retail” ca terţ. Astfel, instanța pe de o parte, a modificat din oficiu obiectul acţiunii depuse de SRL „Ramco”, prin ce a încălcat interdicţia imperativă prevăzută în art. 60 alin. (4)

CPC, care este aplicabilă în speţă conform art. 195 CA; cît şi principiul disponibilităţii în drepturi a SRL „Ramco”, garantat de art. 27 alin. (1) CPC, care este aplicabilă în speţă conform art. 195 CA; iar pe de altă parte, a aplicat/interpretat eronat cerinţele art. 205 CA, în sensul că a refuzat atragerea terţului.

Consideră că, concluzia instanţei de fond, precum că ”Bemol Retail” SRL nu este parte la raportul juridic litigios este arbitrară, nefiind nici motivată într-o manieră clară şi suficientă, nici susţinută prin careva probe (astfel soluţia respectivă este contrară cerinţelor art. 16 alin. (2) CA), bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor (contrar regulilor de apreciere a probelor, prevăzute în art. 42 CA şi art. 130 alin. (1) CPC, precitate), din următoarele considerente.

Reiterează că, în acţiunea depusă SRL „Ramco” a invocat că ”Bemol Retail” este parte a raportului juridic litigios, întrucît pe de o parte, în temeiul contractului nr. 69, încheiat cu SRL „Ramco”, ”Bemol Retail” a fost îndreptăţit de SRL „Ramco” (entitatea care folosea drepturile de proprietate intelectuală, inclusiv marca comercială „*Naringi*”, în temeiul contractului de licenţă încheiat între SRL „Ramco” şi titularul mărcii respective, cet. Rafig Aliyev să folosească marca comercială „*Naringi*” (cu acordul scris al titularului mărcii cet. Rafig Aliyev), iar pentru utilizarea mărcii „*Naringi*”, ”Bemol ”achita lunar către SRL „Ramco” 5 % din cifra de afaceri (valoarea totală a vînzărilor de produse prin intermediul cafenelelor situate la staţiile de alimentare Bemol), din care 2% constituiau remunerarea SRL „Ramco” pentru servicii (aceste 2% erau transferate de SRL „Ramco”, lunar, pentru folosirea proprietăţii intelectuale inclusiv a mărcii comerciale „*Naringi*”), iar partea rămasă (3%) constituia venitul SRL „Ramco”. Actele confirmative, ce atestă modul, în care era lunar efectuat de ”Bemol” calculul a 2% din cifra de afaceri respectivă (valoarea totală a vînzărilor finale prin intermediul cafenelelor din staţiile PECO deţinute de ”Bemol”), în baza cărora se stabilea valoarea lunară a plăţii de ”Bemol” către SRL „Ramco” pentru utilizarea mărcii „*Naringi*” (în reţeaua cafenelelor din staţiile PECO deţinute de Bemol), şi care ulterior SRL „Ramco” o achita cu titlu de royalty.

Explică că, pe de altă parte, obiectul acţiunii în contencios administrativ, depuse de SRL „Ramco” în contradictoriu cu pîrîtul SFS, se referă la verificarea legalităţii şi temeiniciei a achitării de SRL „Ramco” a 2% (din cifra de afaceri) cu titlu de royalty pentru utilizarea mărcii comerciale „*Naringi*” (Inclusiv celor 2% achitate de Bemol către SRL „Ramco”, pentru utilizarea de ”Bemol” a mărcii comerciale „*Naringi*”, şi ulterior achitate de SRL „Ramco” cu titlu de royalty reprezentantului/cesionarului titularului mărcii). În al doilea rînd, a trecerii de către SRL „Ramco” la cheltuieli (aferente activităţii de întreprinzător) a sumelor inclusiv primite de la Bemol, aferente calculării şi achitării plăţilor pentru royalty (pentru

folosirea obiectelor de proprietate intelectuală, inclusiv marca „*Naringi*”).

Precizează că, în acţiunea depusă SRL „Ramco” a explicat că hotărîrea emisă în cauza dată va afecta direct şi nemijlocit drepturile şi interesele legitime ale ”Bemol Retail” nu doar din motivul că ”Bemol Retail” este parte a raportului juridic litigios, dar şi din motivul că ”Bemol” şi SRL „Ramco” se află în prezent în procedură (pendentă) de reorganizare (prin absorbţia SRL „Ramco” de către ”Bemol”), urmare a căreia ”Bemol Retail” va deveni succesor universal al tuturor drepturilor şi obligaţiilor SRL „Ramco” (inclusiv a pretinselor „obligaţii fiscale” stabilite ilegal, în opinia SRL „Ramco”, prin actele administrative individuale defavorabile, contestate prin acţiunea SRL „Ramco”.

Opinează că, instanţa de fond nu a dat nici o apreciere acestor circumstanţe, invocate în acţiunea SRL „Ramco” şi confirmate prin probatoriul anexat la acţiunea SRL „Ramco”.

În consecinţă, contrar faptului că probele prezentate şi anexate la acţiunea depusă de SRL „Ramco” atestă în mod cert că ”Bemol Retail” este parte a raportului juridic litigios, iar hotărîrea emisă pe cauza dată va afecta direct şi nemijlocit drepturile şi interesele legitime ale ”Bemol”, în încheierea recurată instanţa a formulat concluzii contrare, care astfel sunt deopotrivă arbitrare (nefiind nici motivate într-o manieră clară şi suficientă, nici atestate prin careva probe); şi emise cu încălcarea gravă a regulilor de apreciere a probelor (stabilite în art. 42 CA şi art. 130 alin. (1) CPC) şi bazate în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor (în situaţia în care probele din dosar atestă contrariul în raport cu constatările instanţei din încheierea recurată).

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2024 a fost recepționată de reprezentantul recurentului SRL „Ramco”, avocatul Burac Victor la data de 03 iunie 2024, fiind atacată cu recurs la data de 17 iunie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de SRL „Ramco”, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de

fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 28 decembrie 2023 reclamantul SRL „Ramco" s-a adresat cu prezenta acțiune în contencios administrativ, indicând în acțiune în calitate de terți ÎCS „Bemol Retail" SRL și persoana fizică Aliyev Rafig.

Prima instanță, prin încheierea din 28 mai 2024, a refuzat atragerea în proces în calitate terț a ÎCS „Bemol Retail" SRL, fiind atras în proces în calitate terț Rafig Aliyev.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 iunie 2024 SRL „Ramco", a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.203 Cod administrativ, participanţi la proces sînt:

a) părţile;

b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată;

c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Potrivit art.205 Cod administrativ, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea

acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

(5) Orice terţ atras în proces poate înainta atît cereri procesuale, cît şi cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pîrîtului cu privire la fondul cauzei. Terţul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

După cum rezultă din actele cauzei, reclamantul SRL „Ramco” potrivit acțiunii depuse solicită anularea parțială a Deciziei Serviciului Fiscal nr.777/304 din 16.02.2024 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, anularea deciziilor la cererea prealabilă, și anume: Decizia nr.26-24-10/45352 din 15.03.2024 și Decizia nr.754/96 din 22.04.2024.

Instanța de recurs va menționa că, în cadrul unei acțiuni în contestare, legiuitorul instituie posibilitatea atragerii ca terț al persoanelor ale căror drepturi urmează a fi afectate prin actul contestat, în virtutea prevederilor art. 205 alin. (1) Codul administrativ.

În ceea ce vizează argumentele recurentului SRL „Ramco”, precum că în urma deciziilor adoptate de ÎCS „Bemol Retail” SRL (persoană juridică absorbantă) și „Ramco” SRL (persoană juridică absorbită) în luna septembrie 2023, s-a decis reorganizarea prin absorbție, iar la 14.09.2023 de către IP „Agenția Servicii Publice” a fost emisă decizia privind înregistrarea începerii procedurii de reorganizare, Completul specializat urmează să evidențieze că la etapa respectivă careva drepturi ale ÎCS „Bemol Retail” SRL prin actul administrativ contestat nu sunt afectate, nefiind necesară atragerea acestuia în calitate de terț.

Potrivit art. 70 alin. (1) CPC, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Mai mult ca atât, în condițiile în care reclamantul/recurent invocă asupra faptului că din momentul absorbirii de către ÎCS „Bemol Retail” SRL al „Ramco” SRL, aceasta va prelua și obligațiile societății absorbite, Completul relevă că legiuitorul prin prisma dispozițiilor art. 70 CPC a instituit succesiunea în drepturile procedurale, deși la etapa actuală careva drepturi ale ÎCS „Bemol Retail” SRL nu

sunt afectate, prin urmare, corect prima instanță a refuzat atragerea acestuia în calitate de terț, fiind cert faptul că destinatar al actului administrativ individual defavorabil este „Ramco” SRL.

Alegațiile recurentului referitor la relațiile contractuale dintre ÎCS „Bemol Retail” SRL și ”Ramco” SRL ce rezultă din contractul nr. 69 (f.d.139-149, vol. I), Completul le apreciază ca fiind nefondate, în contextul în care prin Decizia Serviciului Fiscal nr.777/304 din 16.02.2024 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nu se intervine în relațiile contractuale, or, decizia contestată a fost emisă în exclusivitate în partea activității „Ramco” SRL.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău notează că argumentele SRL „Ramco” referitoare la scopul cererii de atragere în proces în calitate de terț al ÎCS „Bemol Retail” SRL, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ, având în vedere că prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, doar cu condiția că drepturile acestora ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

În viziunea completului, intervenția directă în drepturile unui terț se consideră a fi produsă atunci cînd, situația juridică a terțului, poate suporta beneficii sau prejudicii, atunci când reclamantul sau pârâtul vor obține o pierdere de cauză în contencios administrativ.

Respectiv, atragerea terțului în cadrul procesului de contencios administrativ este admisibilă și necesară doar în cazul în care hotărîrea adoptată de instanța de judecată în cadrul soluționării litigiului – va interveni direct în drepturile acestui terț.

Astfel, raportînd prevederile art. 205 Cod administrativ, în coraport cu argumentele recurentului, Completul judiciar va susține ca fiind una legală poziția instanței de fond în vederea refuzului atragerii în calitate de terț a ÎCS „Bemol Retail” SRL.

Cu referire la interpretarea „Ramco” SRL al prevederilor art. 205 alin. (1) Codul administrativ și eventuala încălcare de către instanță al principiului disponibilității, instanța de recurs accentuează că în virtutea dispozițiilor art. 219 Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, *totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces*.

Astfel, faptul că reclamantul „Ramco” SRL a indicat în textul acțiunii în calitate de terț ÎCS „Bemol Retail” SRL, explicând necesitatea intervenirii în proces în calitate de terț, însă nu a solicitat expres atragerea în proces al acestuia,

nu impune instanței automat obligația atragerii acestuia în proces în calitatea solicitată, or instanța urmează să verifice dacă solicitarea respectivă se încadrează în limitele dispozițiilor art. 205 alin. (1) Codul administrativ, în particular dacă prin actul administrativ adoptat sunt afectate în careva măsură drepturile terților, ceea ce nu se atestă la caz în privința ÎCS „Bemol Retail" SRL, or pe de altă parte instanța de recurs evidențiază că Rafig Aliyev a fost atras în calitate de terț.

În acest sens, corect a stabilit prima instanță că, prin eventuala hotărâre judecătorească nu urmează a fi afectate anumite drepturi ale ÎCS „Bemol Retail" SRL, nefiind demonstrată interferența dintre pretinsele drepturi afectate ale acestuia raportat la obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Ramco".

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria