Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecător Panfil Cristina
Dosarul nr. 3r-393/26 (2-25026571-02-3r-10062026)

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de către Elena Madan reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Madan Elena privind atragerea sa în proces, în calitate de persoană terță, în cauza de contencios administrativ depus de Panaghiu Andrei către Consiliul or. Durlești și Primăria or. Durlești, în persoana Primarului or. Durlești privind impunerea la acțiune

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 27 februarie 2025, Panaghiu Andrei a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ către Consiliul or. Durlești și Primăria or. Durlești, în persoana Primarului or. Durlești privind impunerea la acțiune.

La 28 aprilie 2026, Madan Elena, a înaintat o cerere repetată privind atragerea sa în proces în calitate de persoană terță, motivînd că orice acțiune în judecată a cetățeanului Panaghiu Andrei, este îndreptată împotriva sa, o vizează personal și are drept scop să o lipsească de dreptul de proprietate asupra imobilelor pe care le deține în orașul Durlești.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Madan Elena privind atragerea sa în proces, în calitate de persoană terță.

Calea de atac exercitată:

La 2 iunie 2026, Madan Elena, fiind reprezentată de către avocatul Barbăscumpă Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi încheieri de admitere a demersului înaintat.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 13 mai 2026 este vădit neîntemeiată, necesitînd a fi casată, instanța a aplicat excesiv de restrictiv art. 205 Cod administrativ; instanța a confundat examinarea condiției procesuale de

atragere a terțului cu soluționarea anticipată a fondului litigiului; susținerile privind pretinsul caracter abuziv al acțiunilor Elenei Madan sînt străine criteriilor art. 205 Cod administrativ; principiul cercetării din oficiu impunea verificarea efectului real al pretențiilor asupra recurentei. În consecință, circumstanțele cauzei impun atragerea Elenei Madan în proces în temeiul art. 205 alin. (1) Cod administrtativ, întrucît există o legătură concretă între obiectul acțiunii și situația sa juridică.

Poziția participanților pe marginea recursului:

La 12 august 2026, avocatul Răileanu Petru, acționând în interesele lui Panaghiu Andrei a expediat referința pe marginea cererii de recurs declarată de Madan Elena, solicitînd respingerea ca nefondată, menționînd că acțiunea depusă de Panaghiu Andrei este o acțiune în obligare, îndreptată exclusiv împotriva inacțiunii Consiliul or.Durlești și Primăria or.Durlești vizînd nesoluționarea cererii prealabile nr. ***** din 30 octombrie 2024. Obiectul judecății îl constituie strict obligarea autorității publice locale de a examina o petiție și de a emite actele administrative conform actribuțiilor sale legale.

La 13 august 2026 Panaghiu Andrei a prezentat reeferință, a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 10 iunie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a emis încheierea recurată la 13 mai 2026, fiind notificată reprezentantului recurentei la 18 mai 2026, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f. d. 96).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de Madan Elena, la 2 iunie 2026, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Madan Elena.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **respinge recursul**. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Examinând criticile formulate prin cererea de recurs referitoare la soluția instanței de fond privind respingerea cererii de atragere în proces, în calitate de persoană terță, a Inspectoratului Social de Stat, Completul de judecată apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente.

Astfel, potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 203 din Codul administrativ, participanţi la proces sunt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Potrivit art. 204 din Codul administrativ, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7.

Potrivit art. 205 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză. (2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încât hotărârea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia; c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ; d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ

pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane. (3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces. (4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

De asemenea, art. 17 din Codul administrativ stabilește că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativ.

În același context normativ, art. 39 alin. (2) și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ consacră regula potrivit căreia titularul acțiunii în contencios administrativ este „orice persoană” care pretinde încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri.

Din interpretarea sistemică a normelor citate rezultă că în procesul de contencios administrativ pot fi atrase în calitate de terți numai persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

Colegiul judiciar reține că o intervenție directă în drepturile unui terț există atunci când soluția ce urmează a fi pronunțată este aptă să genereze în mod nemijlocit efecte juridice favorabile sau defavorabile asupra situației sale juridice. Prin urmare, participarea terțului este justificată doar în măsura în care hotărârea instanței va influența direct drepturile acestuia.

Reieșind din conținutul acțiunii și a probelor administrate, se atestă că, reclamantul Panaghiu Andrei solicită:

*1. Obligarea Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, prin Comisia funciară, arhitectură, urbanism și dezvoltare urbană a Consiliului or. Durlești, să soluționeze cererea nr. ***** din 30.10.2024 prin emiterea avizului pe marginea cererii nr. ***** din 30.10.2024 privind emiterea Deciziilor privind recuperarea, restabilirea și reconfirmarea actelor, cu remiterea consiliului spre soluționare;*

*2. Obligarea Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, în persoana Primarului or. Durlești, Elenora Șaran, să includă în ordinea de zi a ședinței Consiliului or. Durlești imediat premergătoare cererea nr. ***** din 30.10.2024 privind emiterea Deciziilor privind recuperarea, restabilirea și reconfirmarea actelor;*

*3. Impunerea Consiliului or. Durlești. mun. Chișinău, să soluționeze cererea nr. ***** din 30.10.2024 prin emiterea Deciziilor privind recuperarea, restabilirea și reconfirmarea actelor.*

La 28 aprilie 2026, Madan Elena, a înaintat o cerere repetată privind atragerea sa în proces în calitate de persoană terță, motivînd că orice acțiune în judecată a cetățeanului Panaghiu Andrei, este îndreptată împotriva sa, o vizează personal și are drept scop să o lipsească de dreptul de proprietate asupra imobilelor pe care le deține în orașul Durlești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Madan Elena privind atragerea sa în proces, în calitate de persoană terță.

Cu referire la circumstanțele stabilite supra, Colegiul judiciar concluzionează că, prin soluția ce urmează a fi adoptată în urma examinării pretențiilor formulate de reclamant în

prezenta acțiune, nu pot fi lezate drepturile și interesele legitime ale terțului vizat și nici nu există temeiuri de atragere a ultimului în proces.

În raport cu obiectul pretențiilor formulate, Colegiul judiciar reține că prezenta cauză are natura unei acțiuni în obligare, în sensul art. 206 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, reclamanta urmărind anularea în tot sau în parte a actului administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Din argumentele indicate în acțiune și din cererea depusă de Madan Elena nu rezultă că terțului indicat în cerere îi este afectat vreun drept de litigiul în cauză sau că participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile acesteia.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond a interpretat și aplicat corect dispozițiile legale incidente și a concluzionat în mod întemeiat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru atragerea în proces, în calitate de terț a Elenei Madan. În consecință, soluția de respingere a cererii de atragere în proces a acesteia urmează a fi menținută.

Colegiul judiciar apreciază criticile formulate de recurentă ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea nu răstoarnă concluziile instanței de fond privind inexistența condițiilor legale pentru atragerea în proces, în calitate de terț, mai mult ca atît, cererea sa are caracter repetitiv și instanța de recurs nu a identificat argumente de natură să răstoarne motivarea temeinică și legală a instanței de fond. Susținerile acesteia reprezintă simple reiterații ale situației de fapt, fără a aduce elemente noi sau vicii de legalitate care să dovedească netemeinicia încheierii atacate.

Recurenta nu a demonstrat și nici nu ar fi putut demonstra, în ce mod, soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză ar interveni direct în drepturile sale or, raportul juridic dedus judecății, este ***strict bilateral și se consumă exclusiv între solicitantul actului Panaghiu Andrei și autoritatea publică competentă Consiliul și Primăria orașului Durlești.***

Prin urmare, susținerile privind interpretarea eronată a art. 205 din Codul administrativ, caracterul pretins formalist al raționamentului instanței de fond și necesitatea participării recurentei pentru asigurarea unei examinări complete a cauzei nu poate fi reținut ca temei pentru admiterea recursului.

În finalitatea celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că dreptul de a primi un răspuns la o cerere administrativă adresată autorității publice locale este un drept personal al reclamantului, concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurentă, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de instanța de recurs ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Madan Elena, reprezentată de către avocatul Barbăscumpă Dumitru este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2026.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Elena Madan reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 mai 2026, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Madan Elena privind atragerea sa în proces, în calitate de persoană terță în cauza de contencios administrativ depus de Panaghiu Andrei către Consiliul or. Durlești și Primăria or. Durlești, în persoana Primarului or. Durlești privind impunerea la acțiune.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia