Dosarul nr. 2-8336/2025
2-25052867-12-2-17042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L., avocatului Andrei Iosip, în baza mandatului nr. 1854069 din 29 mai 2025,
Reprezentantului pârâtului Ruslan Berlinschi, avocatului Natalia Cazacu, în baza mandatului nr. 1747202 din 9 iulie 2025,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L. împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la constatarea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023 și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 15 aprilie 2025, S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L., prin intermediul administratorului Țugulea Elena, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la constatarea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L. a solicitat:

- a admite spre examinare prezenta cerere;
- a examina cauza în lipsa reclamantei;
- a aplica măsura de asigurare a acțiunii – suspendarea efectelor tranzacției din 20 decembrie 2023, semnată de Ruslan Berlinschi și de Mihaela Chercheja, care a acționat neîntemeiat în numele SRL „Kass Expo International Corp", și interzicerea folosirii

acesteia, sub orice formă, pentru executarea vreunui drept pretins în temeiul său, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze;

- a constata și a declara nulitatea tranzacției din 20 decembrie 2023, încheiată între Berlinschi Ruslan și SRL „Kass Expo International Corp”;

- a obliga pârâții la compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că, la 20 decembrie 2023, doamna Mihaela Chercheja a semnat, în calitate de administrator al SRL „Kass Expo International Corp”, o tranzacție extrajudiciară cu Ruslan Berlinschi, prin care părțile au pretins a soluționa pe cale amiabilă diverse raporturi - inclusiv cele de locațiune, posesiune și prejudicii. Obiectul tranzacției l-a constituit, în esență, recunoașterea de către societate a faptului că, începând cu 2021, ar fi utilizat, pe lângă suprafața de *****. stipulată în contractul de locațiune din 31 mai 2021, și alte spații aflate în proprietatea lui Ruslan Berlinschi, respectiv: un spațiu administrativ de *****., un spațiu de producere și depozitare de *****. și un teren aferent de *****. Prin semnarea acestei tranzacții, societatea, prin reprezentantul său aparent, a recunoscut utilizarea acestor spații suplimentare în afara cadrului contractual, fără acte adiționale, fără evidență contabilă justificativă și fără aprobarea adunării generale a asociaților, deși tranzacția implica asumarea unor consecințe patrimoniale semnificative în favoarea unui asociat. Această tranzacție este lovită de nulitate absolută, întrucât nu a fost semnată de o persoană care avea calitatea legală de a reprezenta societatea. Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 decembrie 2023, executorie din momentul pronunțării, a fost suspendată decizia Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, prin care fusese numită în funcție doamna Chercheja. Din acel moment, ea nu mai avea atribuții în cadrul societății. Cu toate acestea, la 20 decembrie 2023, în mod deliberat și cu cunoștința suspendării calității sale, a semnat o tranzacție de o valoare considerabilă. Domnul Berlinschi, co-semnatar al tranzacției, recunoaște în cererea de recurs formulată la 8 decembrie 2023 că a fost informat telefonic de către funcționarii ASP cu privire la suspendarea efectelor deciziei din 30 noiembrie. Așadar, ambii participanți cunoșteau situația juridică, dar au ales să o ignore. Aceasta nu este o omisiune formală. Este o conduită care denotă rea-credință și intenție frauduloasă. Iar acest context trebuie examinat în ansamblul său.

Indică reclamanta că, începând cu 31 mai 2021, între Ruslan Berlinschi și SRL „Kass Expo International Corp” a existat un contract de locațiune având ca obiect un spațiu de ***** situat în mun. Chișinău, str. *****. Ulterior, prin tranzacția din 20 decembrie 2023, părțile menționează o utilizare extinsă de peste 3.000 m^2 - fără vreun titlu executoriu, fără modificarea contractului și fără niciun act adițional sau evaluare de piață. Mai mult, Berlinschi nu este un terț străin societății. El este asociat al societății

(61.5%) și a fost angajat al SRL „Kass Expo International Corp” în calitate de director financiar din 3 august 2020, și până în octombrie 2023 a avut un rol-cheie în gestiunea economică a societății. În baza suspiciunilor de abuz și fraudă, administratorul societății a inițiat o anchetă de serviciu împotriva sa începând cu 26 octombrie 2023, iar contractul individual de muncă i-a fost suspendat în temeiul art. 78 alin. (2) lit. a) Codul muncii.

În acest context, se impune reținerea încălcării art. 188 alin. (1)-(3) Cod civil, întrucât Mihaela Chercheja, acționând în numele SRL „Kass Expo International Corp”, a semnat tranzacția contestată în favoarea unui asociat - Ruslan Berlinschi - aflat într-un evident conflict de interese cu societatea. Potrivit acestor prevederi, administratorul are obligația legală de a evita orice situație în care are, direct sau indirect, un interes contrar intereselor persoanei juridice, să informeze organul competent despre conflict, și să se abțină de la negocierea și semnarea actelor care intră sub incidența acestui conflict. Doamna Chercheja nu doar că nu s-a abținut, dar a semnat un act juridic care produce consecințe patrimoniale directe în favoarea unui asociat urmărit penal pentru prejudicierea aceleiași societăți, în lipsa oricărei justificări economice, contabile sau statutare. A acționat nu în interesul SRL „Kass Expo International Corp”, ci în interesul unei persoane care i-a impus semnarea, cu care împărtășea un obiectiv patrimonial comun, în afara cadrului legal. Conduita acesteia reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor de loialitate, prudență și legalitate ale administratorului, iar tranzacția astfel încheiată este rezultatul unui consimțământ viciat prin conflict de interese, în plus față de lipsa calității legale de a reprezenta societatea. Această împrejurare susține suplimentar constatarea nulității absolute a actului juridic.

De asemenea, reclamanta notează că, la 17 noiembrie 2023 a fost emisă o ordonanță de începere a urmăririi penale în temeiul art. 191 alin. (5) Cod penal, cauza fiind înregistrată sub nr. *****. Ruslan Berlinschi este urmărit penal pentru prejudicierea societății în sumă de 1.605.855,04 lei. Acuzațiile includ: sustragerea liniilor de producție prin contracte fictive, în beneficiul SRL „Comdeco”, unde este asociat unic și administrator; achiziții fictive de la SRL „Uva Fruits” și SRL „Vadalex Agro”, societăți controlate de el, în sumă de peste un milion de lei, pentru bunuri fără legătură cu obiectul de activitate al SRL „Kass Expo International Corp”. În acest context, tranzacția din 20 decembrie 2023 a fost încheiată tocmai între două persoane care acționau în mod evident în interes propriu, și nu în interesul societății. Mai mult, în procesul civil nr. 2-23795/2023, doamna Chercheja, chestionată de instanță cu privire la motivul pentru care nu repune în funcție fostul administrator, a declarat că nu poate administra întreprinderea, întrucât i se blochează accesul la sediu și documente. Această declarație confirmă că, la data semnării tranzacției, nu dispunea nici măcar factual de control asupra societății și, cu

atât mai puțin, de documentele justificative în legătură de cauză cu o creanță de peste 900.000 euro.

Reclamanta invocă că, conform art. 177 alin. (1), (2) Cod civil, o persoană juridică este reprezentată prin administratorul său, desemnat în condițiile legii. În lipsa unei astfel de calități, nu există reprezentare legală.

Conform art. 312 Cod civil, consimțământul exprimat de o persoană lipsită de capacitate este lovit de nulitate. Iar conform art. 328 Cod civil, nulitatea absolută poate fi invocată de orice persoană interesată și trebuie constatată de instanță din oficiu.

Actul juridic semnat de Mihaela Chercheja nu are valoare juridică. El este afectat nu doar de lipsa calității de reprezentare, ci și de vicii de consimțământ grave, provenite dintr-o înțelegere dolosivă între părți.

Conform art. 331 Cod civil, un asemenea act nu produce niciun efect juridic și trebuie considerat inexistent din momentul semnării.

În subsidiar, invocă și încălcarea art. 49 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, întrucât tranzacția contestată presupune transmiterea, de facto, a unor drepturi patrimoniale în favoarea unui asociat al societății - pârâtul Ruslan Berlinschi, fără a exista aprobarea prealabilă a adunării generale a asociaților.

Din conținutul tranzacției rezultă că, pe lângă spațiul stipulat în contractul de locațiune, societății i se impută folosința integrală a unui imobil aflat în proprietatea personală a lui Berlinschi Ruslan, compus din: spații administrative cu suprafața de *****.; spații de producere și depozitare cu suprafața de *****.; teren destinat depozitării și parcării cu suprafața de aproximativ *****. Această extindere neautorizată a obiectului contractual, cu consecința recunoașterii unei obligații în favoarea unui asociat, nu a fost supusă aprobării adunării generale, deși o asemenea aprobare este imperativ prevăzută de lege atunci când societatea cedează, chiar și implicit, drepturi în beneficiul unui asociat. O asemenea omisiune viciază grav consimțământul exprimat în numele societății, întrucât organul competent nu a deliberat și aprobat tranzacția, iar administratorul Mihaela Chercheja, cu calitatea suspendată, nu putea substitui voința adunării generale, în aceste condiții, actul juridic contestat a fost încheiat cu depășirea limitelor de competență a organelor statutare și cu eludarea dispozițiilor legale imperative, ceea ce atrage, în mod justificat, nulitatea sa absolută, în temeiul art. 328 și 331 Cod civil, coroborat cu art. 49 din Legea nr. 135/2007.

În concluzie, reclamanta notează că, tranzacția semnată între Mihaela Chercheja și Ruslan Berlinschi este absolut nulă. A fost încheiată fără mandat legal, cu consimțământ viciat, în contextul unor fapte penale grave și într-un moment în care semnatarii nu aveau

nici capacitate, nici legitimitate. Actul trebuie înlăturat din ordinea juridică – nu ca sancțiune, ci ca restabilire a adevărului juridic.

Reieșind din cele expuse, solicită reclamanta S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L., admiterea cererii de chemare în judecată.

Argumentele participanților la proces în ședința de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul părții reclamante, avocatul Iosip Andrei*, acționând în baza mandatului anexat la dosar (f.d. 112), a indicat că, susține pe deplin cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului Berlinschi Ruslan, avocata Cazacu Natalia, acționând în baza mandatului anexat la dosar (f.d. 113), în ședința de judecată a indicat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, *părțile pârâte Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan*, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, deși au fost citate legal despre locul, data și ora examinării cauzei (f.d. 102, 111). Astfel, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa pârâților.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L., reieșind din următoarele considerente.

În susținerea soluției de respingere a acțiunii, instanța de judecată reține prevederile articolului 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 al Codului de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În temeiul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime

În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform prevederilor art. 312 din Codul civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art. 992 al Codului civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 316 alin. (1) din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin. (1) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații, iar alin. (2) stabilește că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispozițiile art. 774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că, la 31 mai 2021, între Berlinschi Ruslan, în calitate de locator și S.C. „Kass Expo International Corp” S.R.L., în persoana administratorului Țugulea Elena, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 30/05. Potrivit pct. 1.1. din contract, locatorul transmite contra plată în posesie și folosință temporară locatarului, încăperea cu suprafața de *****., din bunul imobil cu numărul cadastral**********, amplasat pe adresa *****, mun. Chișinău. (f.d. 18-20)

Potrivit actului de primire-predare nr. 1 din 20 iunie 2021, locatorul a transmis locatarului contra plată în posesie și folosință temporară, încăperea cu suprafața de *****., din bunul imobil cu numărul cadastral**********, amplasat pe adresa *****, mun. Chișinău, iar locatarul a recepționat bunul imobil. (f.d. 21)

Potrivit art. 1917 alin. (1) – (2) al Codului civil, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești. Pentru încheierea tranzacției se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacției.

Astfel, se reține că, la 20 decembrie 2023, între Berlinschi Ruslan, în calitate de locator și S.C. „Kass Expo International Corp” S.R.L., în persoana administratorului Chercheja Mihaela care acționa în temeiul statutului, în calitate de locatar, a fost încheiată tranzacția în vederea asigurării unei soluționări amiabile a diferendului cu privire la raporturile juridice de locațiune, posesiune, compensarea prejudiciilor etc. (f.d. 12-17)

Potrivit pct. 1.1. din tranzacție, părțile declară și garantează că, dispun de capacitate juridică deplină pentru încheierea prezentei tranzacții; la încheierea prezentei tranzacții s-au călăuzit de buna-credință și diligență, exprimându-și consimțământul benevol, în cunoștință de cauză și cu voință neviciată; toate actele prezentate pe parcursul examinării cauzei finalizate prin prezenta tranzacție, inclusiv informațiile conținute în prezenta tranzacție sunt autentice și valabile.

Reieșind din pct. 1.2. din tranzacția specificată supra, Berlinschi Ruslan, este proprietar în proporție de 1 (unu) întregi, a imobilelor din mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. *****, 6, după cum urmează: - Teren, nr. cadastral*****, Mod de folosință: Pentru construcții, cu suprafața de *****, valoarea în scopul impozitării este de 730.297 (șapte sute treizeci mii două sute nouăzeci și șapte) lei; - Construcție, nr. cadastral**********, Mod de folosință: clădire administrativă, cu patru nivele, cu suprafața totală interioară: *****., suprafața la sol de *****., valoarea în scopul impozitării este de 2.714.191 (două milioane șapte sute paisprezece mii o sută nouăzeci și unu) lei; - Construcție, nr. cadastral*****.02, Mod de folosință: depozit cu două nivele, cu suprafața totală

interioară: *****., suprafața la sol de *****., valoarea în scopul impozitării este de 3.548.379 (trei milioane cinci sute patruzeci și opt mii trei sute șaptezeci și nouă) lei. Dreptul de proprietate asupra imobilelor numite mai sus, este dobândit de Berlinschi Ruslan, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-414 din 08 aprilie 2021 (înregistrat în registrul bunurilor imobile la 08 aprilie 2021 cu nr. *****).

Astfel, instanța reiterează că, la 31 mai 2021, S.C. „Kass Expo International Corp" S.R.L. (locatar), a încheiat cu Ruslan Berlinschi (locator), contractul de locațiune nr. 30/05, prin care, conform pct. 1.1., Locatorul a transmis contra plată în posesie și folosință temporar locatarului, încăperea cu suprafața de *****., din bunul imobil, cu numărul cadastral**********, amplasat pe adresa *****, mun. Chișinău, în continuare bunul imobil. Actul de predare-primire a fost încheiat la 20 iunie 2021, și confirmă instalarea S.C. „Kass Expo International Corp" S.R.L. în bunul imobil, intrarea în posesiune și folosință.

În același timp, se impune a fi specificat că, potrivit pct. 2.2. – 2.2.8. din tranzacția încheiată la 20 decembrie 2023, urmărind scopul soluționării amiabile a litigiului părțile au constatat și declarat că: Locatarul se obligă pe cont propriu și cu propriile mijloace să elibereze și să restituie până la data de 31 decembrie 2023 bunurile imobile după cum urmează: obiectul material al contractului de locațiune nr. 30/05 din 31 mai 2021 - încăperea cu suprafața de ***** din bunul imobil cu nr. cadastral**********, amplasat în mun. Chișinău, str. *****; încăperile cu suprafața totală de ***** din bunul imobil cu nr. cadastral**********, amplasat în mun. Chișinău, str. *****; încăperile cu suprafața totală de ***** din bunul imobil cu nr. cadastral*****.02, amplasat în mun. Chișinău, str. *****; teren cu suprafața de 0,25 ha cu nr. cadastral*****, amplasat în mun. Chișinău. str. *****. Subsidiar, locatarul se obligă pe cont propriu și cu propriile mijloace să evacueze bunurile sale și ale terților, precum și personalul său din bunurile imobile menționate în pct. 2.2.1. Locatarul, se obligă să achite locatorului, până la data de 31 decembrie 2023, suma datoriei, pentru 3 luni (octombrie, noiembrie și decembrie), pentru locațiune în mărime de 4705,8 (patru mii șapte sute cinci euro și optzeci eurocenți) euro, suma restantă pentru energie electrică 19892,47 (nouăsprezece mii opt sute nouăzeci și doi lei și patruzeci și șapte) bani, suma restantă pentru furnizarea gazelor naturale în mărime de 4814,43 (patru mii opt sute paisprezece lei și patruzeci și trei bani) lei. Locatorul, la rândul său, renunță la pretențiile de încasare a penalităților și dobânzilor de întârziere. Restituirea bunurilor imobile locatorului de către locatar, precum și evacuarea bunurilor și personalului locatarului din imobilele locatorului va fi confirmată prin semnarea de către ambele părți a actului de predare-primire. În caz de neexecutare a obligațiilor rezultate din prezenta tranzacție partea vinovată de neexecutare (neexecutare și neevacuare) va achita penalități în mărime de 0,5%, din valoarea datoriei acumulate,

pentru fiecare zi de întârziere la plata locuțiunii, 0,5 euro/m^2, pentru fiecare zi de întârziere, pentru neexecutarea obligației de restituire a bunului și evacuare a sa, a personalului și bunurilor.

În altă ordine de idei, se atestă că, din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-24282/2023, din 04 decembrie 2023, emisă în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi Tudor împotriva lui Berlinschi Ruslan, intervenient accesoriu S.C. „Kass Expo International Corp", Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept și „Dairpin" S.R.L. cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a dispus suspendarea deciziei ASP din 30 noiembrie 2023 dosar nr. ***** (registrator Braniște Stela) privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d. 22-24)

La fel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-3608/2023, din 20 decembrie 2023, emisă în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Țugulea Elena, Țugulea Dorel și Mindov (Țugulea) Doriana împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, s-a dispus suspendarea executării deciziei Agenției Servicii Publice. (f.d. 28-41)

Respectiv, la 15 aprilie 2025, S.C. „Kass Expo International Corp." S.R.L., prin intermediul administratorului Țugulea Elena, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la constatarea și declararea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-9)

La caz se reține că, reieșind din prevederile art. 1921 din Codul civil, tranzacția poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice. Ea poate fi, de asemenea, atacată cu acțiune revocatorie sau cu acțiune în declararea simulației. Eroarea de drept referitoare la chestiunile ce constituie obiectul neînțelegerii părților și leziunea nu pot constitui temei de nulitate a tranzacției. Tranzacția se prezumă indivizibilă în ceea ce privește obiectul său. În lipsa unei stipulații contrare, ea se supune doar nulității totale.

Respectiv, instanța de judecată atestă că, temeiurile generale de nulitate a actelor juridice sunt: lipsa capacității de a încheia actul juridic (una dintre părți nu avea capacitatea legală de a încheia tranzacția); lipsa consimțământului valabil (consimțământul uneia dintre părți a fost viciat prin eroare, dol, violență sau leziune); obiectul ilicit sau imposibil (obiectul tranzacției este contrar legii sau imposibil de realizat); cauza ilicită (scopul urmărit prin tranzacție este contrar legii sau ordinii publice).

Potrivit art. 327 alin. (1) al Codului civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

În conformitate cu prevederile art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Reieșind din conținutul acțiunii, partea reclamantă S.C. „Kass Expo International Corp" S.R.L., în persoana administratorului Țugulea Elena, invocă faptul că, tranzacția încheiată la 20 decembrie 2023 este lovită de nulitate absolută întrucât nu a fost semnată de o persoană care avea calitatea legală de a reprezenta S.C. „Kass Expo International Corp" S.R.L. Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 decembrie 2023, executorie din momentul pronunțării, a fost suspendată decizia Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, prin care fusese numită în funcție Chercheja Mihaela. Din acel moment, ea nu mai avea atribuții în cadrul societății.

Instanța apreciază critic argumentul adus de partea reclamantă în susținerea poziției sale, or, tranzacția încheiată la 20 decembrie 2023, între Berlinschi Ruslan, în calitate de locator și S.C. „Kass Expo International Corp" S.R.L., în persoana administratorului Chercheja Mihaela care acționa în temeiul statutului, în calitate de locatar, în vederea asigurării unei soluționări amiabile a diferendului cu privire la raporturile juridice de locațiune, posesiune, compensarea prejudiciilor etc., a fost autentificată de Notarul Beliban-Rațoi Ludmila la 20 decembrie 2023 și înregistrată cu nr. 1523, actul notarial fiind investit cu formulă executorie purtând ștampila şi semnătura notarului. (f.d. 12-17)

Astfel, se impune a fi specificat că, potrivit art. 5 alin. (8) din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15 noiembrie 2018, actul notarial purtând ștampila şi semnătura notarului este de autoritate publică, se prezumă legal, veridic şi are forță probantă şi, după caz, forță executorie prevăzută de lege.

În acest sens, instanța reține că, tranzacția de împăcare a fost autentificată notarial, fiind astfel un act notarial de autoritate publică, prezumat a fi legal, veridic şi care are forță probantă şi, după caz, forță executorie prevăzută de lege.

Tot aici, instanța punctează că, autentificarea unui act juridic (în speță – tranzacția încheiată la 20 decembrie 2023) la notar implică o procedură clară și riguroasă, menită să asigure legalitatea și validitatea actului.

În context, se menționează că, potrivit art. 4 din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15 noiembrie 2018, activitatea notarială se realizează prin întocmirea de către notar a actelor notariale, prin îndeplinirea acţiunilor și procedurilor notariale şi oferirea consultațiilor notariale, în vederea exercitării atribuţiilor prevăzute de lege.

Conform art. 5 alin. (1) – (4) din Legea notată supra, actul juridic este încheiat în formă autentică în baza legii sau la cererea persoanei interesate. Actul notarial se întocmește în formă scrisă, la cererea părţilor, dacă legea nu prevede altfel. Actul notarial se întocmește în formă de autentificare, legalizare şi certificare. Actul notarial, pe lângă textul care expune conținutul actului juridic, include obligatoriu și girul notarial, fără de care actul notarial este nul.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din aceeași Lege, notarul întocmește și îndeplinește următoarele acte şi acțiuni notariale: a) redactarea înscrisurilor cu conținut juridic, la solicitarea părţilor; b) autentificarea înscrisurilor; c) procedura succesorală notarială; d) eliberarea certificatului de moștenitor; e) eliberarea certificatelor de proprietate; f) certificarea unor fapte, în cazurile prevăzute de lege; g) legalizarea semnăturilor de pe documente; h) legalizarea semnăturii traducătorului sau interpretului autorizat; i) actele de protest al cambiilor și al cecurilor; j) numirea, în cazurile prevăzute de lege, a custodelui sau a administratorului masei succesorale; k) legalizarea copiilor de pe documente şi a extraselor din ele; l) efectuarea și certificarea traducerilor; m) transmiterea înscrisurilor persoanelor fizice şi juridice altor persoane fizice şi juridice şi, după caz, eliberarea certificatului; n) primirea în depozit a mijloacelor financiare, documentelor şi instrumentelor financiare; o) somarea publică a creditorilor; p) asigurarea probelor; q) organizarea şi desfășurarea licitațiilor, certificarea etapelor procedurale ale licitațiilor sau ale rezultatelor acestora; r) desfacerea căsătoriei prin acordul soților; s) eliberarea duplicatelor actelor notariale; t) medierea în condiţiile legii; u) învestirea cu formulă executorie; u[1]) depunerea cererii de înregistrare a drepturilor în registrul bunurilor imobile; v) orice alte acte şi acțiuni prevăzute de actele normative.

Potrivit art. 12 alin. (1) – (2) din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15 noiembrie 2018, notarul stabilește identitatea solicitantului actului notarial și a altor participanți la procedura de întocmire a actului notarial. Identitatea se stabilește în baza actelor de identitate. În cazul în care există dubii în privința identității sau a veridicității actului de identitate, notarul stabilește identitatea persoanei în baza informației din Registrul de stat al populației.

Potrivit art. 14 din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15 noiembrie 2018, pentru autentificarea actului juridic în numele persoanei juridice sau cu participarea acesteia, *notarul va accesa registrul de publicitate respectiv pentru confirmarea înregistrării persoanei juridice şi, după caz, a componenței organelor de conducere a acesteia, va verifica actul de constituire şi competența organului de conducere, documentele care confirmă împuternicirile de reprezentare şi limitele mandatului reprezentantului, inclusiv prin verificarea registrului electronic unic al procurilor. În lipsa informației în registrul de publicitate respectiv, precum şi în cazul persoanelor*

juridice nerezidente, faptele prevăzute la alin. (1) se vor verifica în baza actelor prezentate. În cazul în care actele prezentate de persoanele juridice rezidente nu corespund cu informaţiile pasibile de înregistrare în registrele de publicitate respective, notarul va întocmi actul notarial sau va îndeplini acţiunea notarială solicitată doar în baza informaţiei actualizate din registrele de publicitate.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) din Legea sus-specificată, actul notarial, inclusiv anexele care fac parte integrantă din actul respectiv, se semnează în faţa notarului de către părţi sau reprezentanţii lor şi, după caz, de cei chemaţi a încuviinţa actele pe care părțile le întocmesc, de martori, traducători autorizaţi, interpreţi autorizaţi şi alte persoane, dacă este cerută prezenţa lor.

Potrivit art. 16 alin. (1) și (2) din Lege, la autentificarea actului juridic prin reprezentant, notarul verifică împuternicirile de reprezentare, păstrând în arhivă originalul sau copia legalizată a actului ce confirmă împuternicirile de reprezentare. Stabilirea identității, capacității de exercițiu și a discernământului reprezentantului la întocmirea actului notarial se efectuează în aceleași condiții ca şi pentru solicitantul care acționează în nume propriu, conform prezentei legi.

Reieșind din prevederile art. 17 alin. (1) – (3) din Legea privind procedura notarială, notarul va cere părţilor, după caz, înscrisurile confirmative necesare, autorizațiile și avizele prevăzute de lege pentru întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acțiunii notariale, cu excepția documentelor care confirmă datele din registrele de publicitate, ținute în formă electronică. La cererea acestora, notarul poate acorda servicii de colectare şi obținere a documentației necesare. În vederea exercitării atribuțiilor ce-i revin potrivit prezentei legi, notarul verifică datele din registrele de publicitate, ținute în formă electronică, la data întocmirii actelor notariale, respectând prevederile Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal. În același scop, notarul, după caz, va solicita deținătorilor registrelor publice accesul la actele în original şi informaţiile necesare îndeplinirii procedurilor notariale, va ridica personal sau prin angajații săi duplicatele documentelor sau copiile acestora și în același mod va face cunoștință cu actele în original păstrate la autoritățile competente, inclusiv cu dosarul cadastral. Notarul nu acceptă documentele prezentate care: a) nu corespund condițiilor de fond şi de formă stabilite de lege; b) nu pot fi în totalitate citite, din cauza deteriorării, conțin text indescifrabil sau documentul compus din mai multe foi este desigilat, descusut sau alte circumstanțe indică asupra intervenției la textul sau forma originală a acestuia, sunt scrise în creion, întocmite incomplet, conțin ștersături, text tăiat, modificări, cuvinte suprimate, corectări sau adăugiri nespecificate, dacă acestea afectează valabilitatea documentului.

Potrivit art. 30 din aceeași Lege, (1) Notarul autentifică actele juridice pentru care prezenta lege şi alte acte legislative stabilesc forma autentică obligatorie. La solicitarea

părţilor pot fi autentificate și alte acte juridice. (2) Se supun autentificării notariale următoarele acte juridice: a) declarația de acceptare sau de renunțare la moștenire; b) actul prin care se constituie, se transmit, se modifică sau se revocă drepturi reale imobiliare sau dezmembrăminte ale acestora; c) contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile în proces de construcție; d) procura eliberată în privința actelor juridice care necesită forma autentică și declarația de revocare a acesteia; e) în cazurile prevăzute de lege, actul de constituire, reorganizare a societății comerciale, de înstrăinare a părților sociale și acțiunilor, de vânzare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic, declarația de fiducie; f) testamentele autentice; g*) alte acte pentru care legislaţia prevede forma autentică.*

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Lege, la autentificarea contractului, notarul verifică: a) dacă documentele prezentate pentru încheierea contractului şi conţinutul contractului corespund cu prevederile legale; b) dacă contractul conţine toate clauzele esenţiale; c) dacă părțile, după caz, reprezentanții împuterniciți în modul stabilit sunt prezenți şi dacă voința părţilor este îndreptată spre încheierea contractului; d) prezența sau lipsa sarcinilor, grevărilor, interdicțiilor, aplicate în modul stabilit.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea privind procedura notarială nr. 246 din 15 noiembrie 2018, notarul refuză întocmirea actului notarial sau îndeplinirea acțiunii notariale solicitate dacă părțile actului notarial, solicitantul nu dispun de autorizarea cerută de lege sau reprezentantul nu dispune de împuternicirile necesare.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată constată cu certitudine că, dat fiind faptul că notarul a autentificat tranzacția încheiată la 20 decembrie 2023 între Berlinschi Ruslan și S.C. „Kass Expo International Corp” S.R.L., în persoana administratorului Chercheja Mihaela, ultimul a verificat identitatea și capacitatea legală a părților în conformitate cu legislația în vigoare, neavând motive de a refuza îndeplinirea acțiunii notariale solicitate, or, la momentul încheierii tranzacției nu au fost stabilite temeiurile legale de a refuza întocmirea actului notarial.

Așadar, instanța consideră imperios de a specifica că, verificarea identității părților este una dintre cele mai importante responsabilități ale notarului, deoarece garantează că actul juridic este încheiat de persoanele îndreptățite.

Tot, aici se reține că, potrivit art. 34^1 din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, (1) Organul înregistrării de stat asigură vizualizarea publică a informaţiei din Registrul de stat pe pagina sa web oficială. (2) Informația publică prevăzută la alin. (1) conţine date privind denumirea persoanei juridice, forma juridică de organizare, numărul de identificare de stat (IDNO), data înregistrării, sediul, *numele şi prenumele*

administratorului, numele și prenumele sau denumirea fondatorilor (asociaților) și mărimea cotelor de participare ale acestora în capitalul social, starea persoanei juridice (pasivă, inactivă, în proces de reorganizare sau radiere, suspendare a activităţii), precum şi numele, prenumele, data înregistrării, numărul de identificare de stat (IDNO) al întreprinzătorului individual şi date privind radierea acestuia. *(3) Informaţiile prevăzute la alin. (2) sunt actualizate în fiecare zi lucrătoare.* (4) Datele indicate la alin. (2) sunt disponibile pentru stabilire şi vizualizare la orice dată calendaristică din momentul înregistrării şi până la radierea persoanei juridice sau a întreprinzătorului individual. (5) Vizualizarea şi accesarea datelor din Registrul de stat, indicate la alin.(2), se efectuează gratuit, în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate. *(6) Informația plasată pe pagina web a organului înregistrării de stat se consideră informaţie oficială*. Organul înregistrării de stat îşi asumă responsabilitatea pentru exactitatea informației plasate.

Mai mult ca atât, instanța notează că, necătând la faptul că reclamanta invocă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 decembrie 2023 și, respectiv prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2023, a fost suspendată decizia Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, prin care fusese numită în funcție de administrator doamna Chercheja Mihaela, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o dovadă care să ateste faptul că încheierile respective au fost expediate/înregistrate la Agenția Servicii Publice, pentru a fi notată în Registru suspendarea deciziei ASP din 30 noiembrie 2023.

Or, în cazul în care o instanță judecătorească suspendă o decizie emisă de Agenția Servicii Publice, modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice pot fi operate în baza încheierii respective, doar cu respectarea procedurilor legale stabilite.

Respectiv, la materialele cauzei lipsește proba că imediat după emiterea încheierilor prin care s-a dispus suspendarea deciziei ASP din 30 noiembrie 2023, părțile interesate s-au adresat către Agenția Servicii Publice cu cerere privind înregistrarea acestora în Registrul de stat, cu anexarea la aceasta a încheierilor instanțelor judecătorești și tuturor actelor necesare în acest sens.

Mai mult ca atât, se reține că, Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-4186/23 din 7 mai 2024, s-a decis: „Admite recursul declarat de avocatul Tatarciuc Ghenadie, în interesele pârâtului Berlinschi Ruslan. Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 4 decembrie 2023, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii emisă în prezenta cauză și, soluționând prin decizie problema în fond, adoptă o nouă încheiere potrivit căreia: Admite parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Andronachi Tudor, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi Tudor împotriva lui Berlinschi Ruslan, intervenienți accesorii „Dairpin”

S.R.L., S.C. „Kass Expo International Corp.” SRL și Agenția Servicii Publice cu privire la restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. Se aplică interdicția de încheiere a actelor de dispoziție (vânzare, donație, schimb, gajare sau în alt mod de înstrăinare) a fracțiunii de 30,75 % din partea socială de 61,5% din capitalul social al „Kass Expo International Corp.” SRL și fracțiunii de 30% din partea socială de 60% din capitalul social al „Dairpin” S.R.L., ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Ruslan Berlinschi, în limita valorii acțiunii de 3765816,30/trei milioane șapte sute șaizeci și cinci opt sute șaisprezece/ lei 30 bani RM. În rest cerințele din cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii se resping, ca fiind nefondate. Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.”. (f.d.149-155)

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-7099/24 din 30 mai 2024 s-a admis cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare formulată de Țugulea Elena. S-a interzis pârâtului Berlinschi Ruslan de a săvârși în calitate de asociat al S.R.L. „Kass Expo International Corp” a următoarelor acte: să ceară și să convoace adunarea extraordinara a asociaților; să participe la conducerea societății; să voteze la adunările generale ale asociaților; să fie informat despre activitatea societății; să exercite controlul asupra modului de gestionare a societății; să exercite controlul asupra modului de gestionare a societății; să înstrăineze și să dobândească, în condițiile legii partea socială; să ceară dizolvarea societății; să participe la repartizarea profitului net a S.R.L. „Kass Expo International Corp.” (IDNO: *****, sediul: mun. Chișinău, șos. *****), până la soluționarea definitivă a cauzei. Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). (f.d. 160-166)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1365/25 din 4 august 2025 s-a dispus: „Se restituie recursul declarat de avocatul Ghenadie Tatarciuc, în interesele lui Ruslan Berlinschi, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Țugulea către SRL „Kass Expo International Corp”, Ruslan Berlinschi, Dorel Țugulea și Doriana Mindov (Țugulea) privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare ale asociaților SRL „Kass Expo International Corp.”, ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac”. (f.d. 167-171).

Astfel, se impune a fi notat că, potrivit 16 alin. (1) și (4) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Modificările operate în actele de

constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

La fel, se reține că în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (2) pct. 12) din Codul civil, în afara altor cazuri prevăzute de lege, sunt supuse notării: *acțiunea privind contestarea deciziei registratorului și, dacă procedura prealabilă este obligatorie conform legii, cererea prealabilă acelei acțiuni.*

Totodată, instanța apreciază critic argumentul părții reclamante precum că, deși Chercheja Mihaela cunoștea despre faptul suspendării calității sale de administrator a semnat tranzacția, or, la materialele cauzei lipsește vreun act confirmativ care să ateste recepționarea de către Chercheja Mihaela a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2023, precum și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2023, care ar demonstra faptul că aceasta a făcut cunoștință cu încheierile respective.

Mai mult, instanța remarcă că, potrivit prevederilor art. 177 alin. (4) din Codul civil, înregistrarea administratorului sau altei persoane cu drept de reprezentare a persoanei juridice în registrul de publicitate prevăzut de lege face inopozabilă terților orice încălcare cu privire la desemnarea acestora, cu excepția cazului în care persoana juridică demonstrează că terții în cauză cunoșteau încălcarea.

Referitor la afirmațiile reclamantei ce țin de faptul că, tranzacția din 20 decembrie 2023, a fost încheiată între Berlinschi Ruslan și S.C. „Kass Expo International Corp" S.R.L., în persoana administratorului Chercheja Mihaela, în situația în care pârâții Berlinschi Ruslan și Chercheja Mihaela se aflau în conflict de interese, instanța le consideră irelevante deoarece nu au fost susținute prin probe concludente și pertinente și nu și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei.

Cu referire la hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023; decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024; ordonanța privind începerea urmării penale din 17 noiembrie 2023; actele de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 26 octombrie 2023, din 27 octombrie 2023, din 30 octombrie 2023, din 5 martie 2024, din 13 martie 2024, din 30 august 2024, din 2 septembrie 2024; plângerea depusă de Cazacu Natalia din 11 iulie 2024; notificarea lui Cazacu Natalia adresată către SRL „Kass Expo International Corp", precum și raportul de expertiză judiciară nr. 24/12-R-797 din 18 iulie 2024 (f.d. 38-41; 42-51; 65-66; 123-148; 172-215), anexate de partea reclamantă și partea pârâtă la cererea de chemare în judecată și în ședințele de judecată, la care nu s-a făcut referire supra, instanța le consideră irelevante deoarece acestea nu se referă la fondul acuzei și nu sunt pertinente în acest sens, considerente din care instanța nu se va expune referitor la acestea.

În concluzie, reieșind din circumstanțele expuse și prevederile legale enunțate

supra, instanța de judecată a stabilit că, la momentul încheierii tranzacției din 20 decembrie 2023 între Berlinschi Ruslan și S.C. „Kass Expo International Corp” S.R.L., în persoana administratorului Chercheja Mihaela, au fost respectate rigorile legale, nefiind constate temeiurile prevăzute de lege care ar confirma necesitatea constatării nulității absolute a tranzacției. Or, nulitatea absolută este aceea care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme juridice care ocrotește un interes general, obștesc (deci a unei norme juridice imperative de ordine publică, desigur, care instituie o condiție de validitate pentru încheierea actului juridic).

Astfel, partea reclamantă nu a dovedit prin probe pertinente și admisibile faptele importante ce constituie obiectul probațiunii, iar instanța din oficiu nu a constatat temeiuri privind constatarea nulității absolute a tranzacției din 23 decembrie 2023, încheiată între Berlinschi Ruslan și S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L., în persoana administratorului Chercheja Mihaela.

Astfel, instanța reține că, argumentele invocate în cererea de chemare în judecată nu sunt susținute prin probe concludente și nu își găsesc acoperire corespunzătoare în formula pretențiilor deduse judecății, existând un decalaj semnificativ între afirmațiile părții reclamante și suportul probatoriu efectiv prezentat în cauză.

Or, probațiunea reprezintă ansamblul activităților prin care părțile și celelalte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloace prevăzute de lege, elementele de fapt necesare pentru constatarea împrejurărilor relevante care formează obiectul judecății. În speță, instanța constată că partea reclamantă nu a reușit să administreze un probatoriu suficient, pertinent și concludent care să demonstreze temeinicia pretențiilor formulate.

De altfel, sarcina probațiunii presupune obligația procesuală ce revine participanților la proces de a dovedi, prin mijloace legale, împrejurările care formează obiectul probațiunii. În lipsa unor astfel de dovezi concludente, instanța nu poate reține ca întemeiate susținerile formulate în cererea de chemare în judecată. Cel care formulează o pretenție în fața instanței are obligația de a o dovedi, inclusiv prin prezentarea probelor care să ateste existența unui viciu, a unui prejudiciu și a legăturii cauzale dintre acestea. În lipsa unui probatoriu suficient, pertinent și concludent, aceste pretenții nu pot fi reținute ca întemeiate de instanță

Având în vedere circumstanțele reținute în prezenta cauză, instanța nu a identificat elemente de fapt și de drept care să justifice admiterea cerinței reclamantei privind constatarea nulității absolute a tranzacției din 23 decembrie 2023. Prin urmare, această pretenție urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea cu privire încasarea cheltuielilor de judecată, aceasta urmează a fi respinsă deoarece este subsecventă cerinței de bază privind constatarea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 al Codului de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, găsește neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale menționate, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L. împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la constatarea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L. împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la constatarea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU