Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Holban Vladislav)
Dosarul nr. 2a-507/24
(2-20079294-02-2a-01022024)

**D E C I Z I E**

13 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Ala Malîi
Grefierii Cristian Adam, Ana Roșu, Iulius Șpac

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul ***** și cererea de apel declarată de apelantul *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenienți accesorii SA”ANALITICMEDIA-GRUP”, PP”ZIARUL DE GARDĂ”SRL, SRL”NEWS MAKER” şi ÎCS”REFORMA ART”SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale,-

**a c o n s t a t a t:**

**Pretenţiile reclamantului:**

1. La 29 iunie 2020, reclamantul *****, a depus o cerere de chemare împotriva lui *****, intervenienți accesorii SA”ANALITICMEDIA-GRUP”, PP”ZIARUL DE GARDĂ”SRL, SRL”NEWS MAKER” şi ÎCS”REFORMA ART”SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova 1334-VIII din 29 noiembrie 2019, ***** a fost numit în *****. Ulterior, la 3 decembrie 2019 prin scrisoarea cu nr.11-2d/19-4628 ***** ***** a solicitat, făcând trimitere la art. 11 alin. (1) lit. c din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25 februarie 2016 şi art. 52 - 53 din Codul de procedură penală, prezentarea către data de 6 decembrie 2019 a unui raport complex privind activitatea Procuraturii Anticorupție pentru perioada 1 ianuarie 2016 – prezent. Concomitent prin aceeași scrisoare, s-a solicitat ca raportul să conțină un compartiment special privind cauzele de rezonanță social sporită, fabula în formă de sinteză, etapa desfășurării urmăririi penale, soluții (fiind aduse mai multe exemple inclusiv s-a referit şi la infracțiunile comise de către judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție (Oleg Sternioală)).

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (4) din Legea cu privire la procuraturile specializate „Procurorul-şef al procuraturii specializate transmite Procurorului General, anual, pînă în data de 15 februarie a anului în curs, un raport despre activitatea procuraturii specializate în anul precedent. Raportul este plasat pe pagina web oficială a procuraturii specializate.” Mai mult, conform art. 2 al aceleiași legi „Procuratura specializată este o entitate independentă în cadrul Procuraturii, care îşi desfăşoară activitatea în baza principiilor de organizare şi de activitate a Procuraturii şi a procurorului, prevăzute de Legea cu privire la Procuratură. Activitatea procuraturii specializate este organizată și coordonată de către procurorul-şef al procuraturii specializate. Procurorii din cadrul procuraturii specializate sânt independenți procesual în condițiile stipulate de Codul de procedură penală al Republicii Moldova și de Legea cu privire la Procuratură.”
Relevă că conform art. 3 alin. (4) - (6) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul îşi desfăşoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care li oferă posibilitatea de a lua în mod independent şi unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.
Notează că în condițiile prevederilor art. 13 din aceiași lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior şi a instanței judecătoreşti. Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea cu privire la Procuratură ierarhia procesuală a procurorilor şi atribuțiile procurorului ierarhic superior sânt stabilite de prevederile Codului de procedură penală.
Susține că la 9 decembrie 2019 ***** a semnat Dispoziția nr. 75/33 prin care a dispus supunerea controlului activității Procuraturii Anticorupție 1 ianuarie 2016 – 20 decembrie 2019. Potrivit pct.3 a dispoziției semnate, Grupul de control urma să-şi desfăşoare activitatea în perioada 9 decembrie 2019 – 20 decembrie 2019, iar, potrivit pct.5 a dispoziției amintite rezultatele controlului urmau să fie raportate de către responsabilii grupului de control direct Procurorului General către 27 decembrie 2019.
Precizează că ulterior, ***** ***** a ieșit în spațiul media şi a insinuat precum că în cadrul controlului desfăşurat la Procuratura Anticorupție ar fi fost depistate multiple încălcări grave și că activitatea Procuraturii Anticorupție în general şi a procurorului Şef al Procuraturi Anticorupție ***** în special ar fi una nesatisfăcătoare *****
Menționează că în discursul său prezentat instituțiilor media aferent rezultatelor controlului efectuat, nu erau descrise situații care a fi avut loc în dosarele instrumentate de subsemnat. Totodată, deși în discursul său, ***** a punctat că:

”*Am intervenit selectiv, reieşind din anumite criterii de prioritare, având la bază gravitatea încălcărilor drepturilor omului şi am constatat că, din ceea ce s-a reuşit de controlat, pe majoritatea cauzelor s-au depistat încălcări destul de grave*”. De facto, s-a urmărit verificarea activității și sancționarea anumitor procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție, a celor care au fost etichetați de mass media ca apropiați a procurorului- șef al Procuraturii Anticorupție *****.
În susținerea ipotezei înaintate, indică că odată cu demararea acţiunilor de control membrii grupului de control au solicitat şi li s-a oferit pentru control cauzele penale instrumentate de Procuratura Anticorupție. În urma efectuării controlului cauzelor penale solicitate şi remise, a fost întocmită nota intermediară care şi a fost prezentată instituțiilor media, insinuându-se „grave încălcări” (ex. lipsa cărorva registre şi insuficiența controlului din partea procurorului conducător asupra procurorilor din subordine, pretinsa ilegalitate a cărorva măsuri speciale de investigație). Conferința de presă din 20 ianuarie 2020.
Susține că în continuare, la 17 ianuarie 2020 prin scrisoare nr.542, în afara perioadei de control, adjunctul interimar al Procurorului şef al Procuraturii Anticorupție ***** a remis în adresa dlui *****, adjunct al Procurorului General, 45 (patruzeci şi cinci) de dosare dintre care 34 de dosare cu soluții adoptate de reclamant, pe două cauze soluțiile fiind adoptate de procurorul ***** şi nouă cauze pe care s-a expus procurorul *****. Suplimentar, 23 ianuarie 2020 prin scrisoare nr.797, de asemenea în afara perioadei de control, adjunctul interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție ***** a remis în adresa dlui *****, adjunct al Procurorului General încă 34 de dosare penale, soluțiile pe care fiind adoptate de procurorul *****.
În continuare la 16 decembrie 2019 ora 21:30 ***** a fost invitat în cadrul emisiunii „Politica cu Natalia Morari” la postul de televiziune TV8 ***** În cadrul emisiunii la care a participat *****, în intervalul emisiunii min 25:23-29:28, pe lângă altele a insinuat precum că procurorul care a instrumentat cauza penală care viza agentul economic care deține marca Comercială „VENTO” la exercitarea urmăririi penale ar fi admis multiple încălcări al legislației în vigoare. În alocuțiunea sa, ***** a numit acțiunile procurorului de caz ca ilegale, iar deținerea a cinci învinuiți în stare de arest pe perioada urmăririi penale, drept una contrară legii.
Consideră că prin aceste declarații, ***** a admis încălcarea principiului prezumției nevinovăției, deoarece nu există nici o hotărâre prin care s-ar fi constatat ilegalitatea acțiunilor lui *****. Un asemenea comportament din partea Procurorului General contravine jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului (*Popovici contra Moldovei; Allenet de Ribemont contra Franței*). Alegațiile Procurorului General contravin situației de fapt, or acestea au fost lansate fără a lua în calcul, că acțiunile procurorului de caz au fost supuse

verificării de către instanța de judecată prin decizii definitive ale Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău. Mai mult, demersurile privind prelungirea termenului de menținere în stare de arest a inculpatului *****, începând cu luna a șasea, ar fi fost încuviințate în scris pînă a fi depuse de către procuror în instanță, de către ***** din acea perioadă *****, cît şi de unul din adjuncții săi ***** care şi la moment deține ***** adjunct (acțiuni reglementate la art. 186 alin. $10^1$ din Codul de Procedură penală).

Concomitent, menționează faptul că la 15 august 2019 cu nr.36-31/15 în cancelaria Procuraturii Generale a fost înregistrată adresarea deputatului în parlament - *****, formulată la solicitarea inculpatului *****, aferent acțiunilor pretins ilegale ale procurorului de caz posibil admise la exercitarea urmăririi penale care viza agentul economic care deține marca Comercială „VENTO" şi inculpatul *****. Pe marginea sesizării formulate Inspecția procurorilor a Procuraturii Generale a efectuat un control, conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competenţa şi modul de funcționare a Inspecției procurorilor, unde a dispus, în lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție *****, procedura disciplinară în privinţa numitului de încetat. Copia decizii de remis Procurorului General. Este de menționat că potrivit art.89 din legea cu privire la Procuratură anume colegiul de disciplină şi etică examinează cauzele disciplinare inițiate împotriva procurorilor, primite de la Inspecția procurorilor, şi aplică, după caz, sancțiuni disciplinare.

Punctează și faptul că prin scrisoarea nr. 1751 din 15 februarie 2019 cauza penală nr.***** în care este vizat inculpatul ***** a fost remisă pentru examinare în fond în adresa instanței de judecată, ceea ce impunea potrivit prevederilor art.297 alin.(4) CP PM formularea de către inculpat plângerilor în adresa instanței de judecată. Cauza penală nr.***** a fost disjunsă din materialele cauzei penale ***** care a fost începută la 17 ianuarie 2018 pe faptul spălării de bani, adică convertirea şi transferul bunurilor în proporții deosebit de mari, de către persoane care știu că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui şi deghiza originea ilicită a bunurilor, de a ajuta persoane, implicate în comiterea infracțiunii principale de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acţiuni, precum și dobândirea, deținerea şi utilizarea bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, participând la asociere/înțelegere prin acordarea de asistență, ajutor şi sfaturi - infracțiune prevăzută de art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

Punctează că prin ordonanța procurorului adjunct al Procurorului Anticorupție, ***** din 15 august 2019, cauza penală nr. ***** a fost retrasă din gestiunea subsemnatului şi transmisă pentru continuarea urmăririi penale către organul de urmărire penală al CNA, conducător al urmăririi penale, fiind numit procurorul în Procuratura Anticorupție *****, iar ulterior conducător al urmăririi penale fiind

numită Procurorul *****. Astfel subsemnatul fiind înlăturat începând cu data de 15 august 2019 de la exercitarea urmăririi penale pe această cauză penală.
Susține că în cadrul acestei cauze penale prin ordonanța motivată a procurorului din 6 martie 2018, cet. ***** a fost pus sub învinuire incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, adică spălare de bani. La 7 martie 2018 prin ordonanța procurorului, în conformitate cu prevederile articolelor 52, 255, 166, 167, 169 din Codul de procedură penală, a fost dispusă reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire. Prin ordonanța motivată a procurorului din 7 martie 2019 s-a dispus căutarea cet *****. Ulterior prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 14-65/18 din 12 martie 2018 în privința învinuitului ***** a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă (în contumacie) pe o perioadă de 30 de zile. Cu calcularea termenului din data reținerii acestuia. Încheierea de aplicare a măsurii preventive a fost contestată Curții de Apel Chişinău, care prin decizie 14r-252/18 din 28 martie 2018 a dispus respingerea recursului avocatului. Acțiunile de căutare fiind puse în sarcina Centrului Național Anticorupție. Mai mult, prin ordonanța motivată din 4 noiembrie 2019 procurorul *****, după înlăturarea reclamantului de la exercitarea urmăririi penale, a dispus a calificat oficial în cauza penală nr.2018978020, faptele comise de cet. ***** ca evaziune fiscală a întreprinderilor şi spălare de bani, infracţiuni prevăzute de art.art.42 alin.(3); 244 alin. (2) lit. b); 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Punerea sub învinuire a cet. ***** incriminându-i comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art.42 alin. (3); 244 alin. (2) lit.b); 243 alin. (3) lit.b) din Codul penal şi înaintarea învinuirii cet *****.
Indică, că prin decizia colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 5 decembrie 2019, examinând chestiuni aferent măsurii preventive aplicate în privinţa învinuitului *****, s-a dispus menținerea măsurii preventive aplicate - arestarea preventivă. Cu toate acestea, prin încheierea din 13 ianuarie 2020 a judecătorului din cadrul judecătoriei mun. Chişinău sediul Ciocana, Papuha Sergiu a fost admisă cererea avocatului Victor Munteanu în interesele lui ***** fiind înlocuită măsura preventivă arestarea preventivă cu liberare provizorie sub control judiciar. Încheierea judecătorului nefiind contestată de procurorul de caz, din motivul imposibilității, or, cauza penală la acel moment se afla la Procuratura Generală, fapt despre care procurorul de caz a informat procurorul conducător prin raportul din 15 ianuarie 2020 cu nr.412.
Consideră că ***** în cadrul emisiunii a operat cu percepții sau informații denaturate, unilateral prezentate de subiecți interesați, or, cauza penală despre care acesta a povestit la moment discursului se afla în instanța de judecată și acesta nu a avut acces la materialele acesteia și nici de la procuror de caz nu s-a solicitat careva explicații sau prezentare de acte.

Punctează că afirmațiile făcute de ***** în cadrul emisiunii sunt defăimătoare și acestea cad sub incidenta Legii cu privire la libertatea de exprimare. Astfel, a menționat că, cu toate că libertatea de exprimare este un drept esențial, legislația în vigoare şi tratatele internaționale instituie unele restricții în ceea ce privește discursurile ținute în mod public. Ingerința dată are menirea, inter alia, de a proteja onoarea, demnitatea şi reputația profesională, alte drepturi esențiale, unanim recunoscute și care urmează a fi protejate.
Consideră că alegațiile pârâtului ***** în cadrul emisiunii „Politica cu Natalia Morari" difuzată la TV8 a relatat mai multe declarații care nu corespund realității, acestea fiind defăimătoare şi care lezează onoarea, demnitatea şi reputația profesională a procurorului de caz, adică a subsemnatului. Or, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra că cele declarate corespund adevărului, iar maniera în care au fost afirmate declarațiile false şi defăimătoare nu a fost una onestă şi echilibrată.
Menționează, că subsemnatului nu i-a fost oferită posibilitatea de a se expune referitor la acuzațiile aduse, fiind încălcat dreptul la replică. ***** a fost unicul participant al emisiunii din 16 decembrie 2019, fiind reprezentat în imaginea video, precum şi redat discursul sonor al lui, la fel, la începutul emisiunii s- a prezentat personal, totodată fiind afișat în imaginea video și un compartiment în care a fost inclus numele şi funcția invitatului *****, Procuror General al Republicii Moldova.
Indică faptul că, informația denigratoare relatată de ***** îl vizează, or, în discursul susținut, este vociferată funcția pe care o deținea, iar printr-un simplu exercițiu de căutare în motoarele de căutare fiind introdusă sintagma Vento procuror pe lângă informațiile care l-ar viza pe ***** sunt prezente şi informațiile care-l vizează pe reclamant: *****
Relevă că în urma afirmațiilor invitatului emisiunii, pârâtului, se poate identifica, fără careva dificultate, procurorul de caz, despre care *****, în discursul său a menționat că a acționat ilegal, cu încălcarea legislației în vigoare. În urma analizei discursului susținut de *****, în partea pertinentă, s-a stabilit că, reclamantul este catalogat drept persoană coruptă, care s-a ocupat de instrumentarea dosarelor pornite la comandă.
Consideră că scopul acestor declarații false, mincinoase a fost de a denigra imaginea și de a leza onoarea, demnitatea şi reputația profesională a reclamantului și de a crea suspiciuni că reclamantul ar fi implicat în anumite scheme ilegale de instrumentarea a cauzelor penale la comandă, cu încălcarea legislației în vigoare.
Punctează că reclamantul la acel moment deținea funcția de procuror în Procuratura Anticorupție, respectiv, acuzarea reclamantului în săvârșirea unor acțiuni ilegale, afectează grav onoarea, demnitatea şi reputația profesională. Reieşind din maniera în care a fost susținută emisiunea, prezentarea unor

informații ca fapte veridice, expunerea arbitrară a informației, utilizarea sintagmelor univoce care nu lasă loc de interpretare, acuzarea directă în săvârșirea unor infracțiuni şi existența veridică a probelor în acest sens, şi nu doar o bănuială rezonabilă în acest sens, nu permite a încadra informația contestată în excepțiile legale prevăzute de art. 6 alin. (2) şi art. 9 din Legea privind libertatea de exprimare.

Respectiv, susține că prin alegațiile lui ***** a fost umilit şi înjosit în faţa cetățenilor Republicii Moldova, a colegilor şi în fața persoanelor apropiate, iar ca rezultat, fiind grav afectată și autoaprecierea personală întemeiată pe aprecierea societății.

Susține că o altă, situație pe care o catalogheză ca defăimătoare care a generat încălcarea dreptului la respectarea onoarei, demnității este aceea că, la 4 februarie 2020 în sediul Procuraturii Generale începând cu ora 14:00 a avut loc şedinţa de totalizare a activității Procuraturii Anticorupție unde la finalul şedinţei ***** a dat citire pe o foiță de notițe numele a cinci procurori, cerându-le să plece benevol din sistem altfel o să fie „mai rău". Printre cei vizați s-a regăsit și familia reclamantului. Subsemnatul nu a participat la şedinţa de totalizare, însă mesajul Procurorului General i-a fost transmis de colegii care au participat.

Subliniază că fiind întrebat de jurnaliști aferent solicitării sale ca unui procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție să plece din sistem benevol, ***** ***** a confirmat solicitarea menționând precum că „nu are de ales" *****

Totodată potrivit textului publicației media ***** a menționat că „*Procuratura este plină de zvonuri despre cine, pe cine și când se va concedia. Precizez. Eu nu am dreptul să concediez procurori. Demisia poate fi sau de bună voie, sau ca urmare a unor proceduri disciplinare, care durează ani în şir*." Totodată, a subliniat că nu are încredere în acești procurori, dar totuşi nu dorește ca ei „*să meargă ani la rând prin instanțele de judecată*" și în legătură cu aceasta, le-a propus să demisioneze de bună voie. „*Ca *****, eu doar am spus aceasta. Eu nu am impus pe nimeni, dar am propus [să demisioneze] de bună voie. Împotriva unora dintre ei vor fi deschise dosare penale şi eu oricum voi suspenda atribuțiile lor"*, a menționat pârâtul.

Afirmă că răspunzând la întrebarea reporterului dacă este vreo legătură dintre cerința de demisie a acestor procurori și dosarele pe care ei le gestionează, pârâtul a îndemnat să fie prezentat măcar un dosar penal de rezonanță pe care ei l-au dus la bun sfârșit. „*Ei pot doar să povestească, cum ani în şir au ţinut oameni în arest. De la nimeni dintre ei nu am văzut fapte eroice*". Comentând cerința pe care a înaintat-o procurorilor de a înceta să comunice cu misiunile diplomatice, pârâtul a menționat că „*ei au ales un asemenea mijloc de apărare", Procurorii „se adresează către organizațiile internaționale și spun că sunt persecutați", „Noi nu suntem o organizație obștească. Doar procuratura generală este împuternicită să*

*menţină relaţii cu misiunile diplomatice şi organizaţiile internaţionale, prin intermediul structurilor specializate”*, a spus *****.
Astfel, constată că pînă la emiterea ordinului Procurorului General nr.237-p din 11 februarie 2020 careva proceduri disciplinare sau cauze penale în privința reclamantului nu au fost inițiate.
Relevă că un alt, capăt de acuzare de încălcare a dreptului la respectarea onoarei, demnității sunt afirmațiile lui ***** făcute odată cu interviul acordat publicației periodice „ZDG”, publicate de site-ul publicației la 21 februarie 2020 ora 05:44. ***** Astfel în texul publicației, care a reprodus cuvintele pârâtului în totalitate, acesta la întrebarea jurnalistului *****: „*E o coincidență cumva că procurorii care gestionau dosarele lui ***** au plecat din sistem, sub presiunile sau la solicitările dvs.? Aşa s-a înțeles. De ce a trebuit ca aceşti procurori să plece din sistem?”,* pârâtul a menționat: „***** *a plecat din proprie iniţiativa, fără a aştepta rezultatele controlului. Restul au fost concediați după ce le-am cerut demisia, pentru că au încălcat grav, pe parcursul ultimilor ani, drepturile şi libertățile oamenilor, au fost mulți oameni în stare de arest, ilegal, fără temeiuri legale. În a afară de asta, nu am încredere în aceşti oameni*.”
Întrebarea jurnalistului ***** care a continuat: *„Dar încrederea dvs. se bazează pe probe sau pe ce ați auzit de la alţii?”*, pârâtul a menționat*: Desigur că se bazează pe probe. În privința procurorilor care au plecat au fost pornite proceduri disciplinare pentru încălcări grave şi nu exclud că în cazul unora vor fi deschise şi dosare penale*. Întrebarea jurnalistului *****: *„Chiar dacă au plecat?”*, pârâtul a menționat: ”*Desigur. Iar asta nu are nici o tangență cu faptul că ei au fost implicați în mai multe dosare de rezonanță. Ei au avut posibilitatea până acum în afară de declarații, n-am auzit nimic...”*
Punctează că informația denigratoare relatată de ***** îl vizează, or, în discursul susținut, este vociferată funcția pe care o deținea, iar printr-un simplu exercițiu de căutare în motoarele de căutare fiind introdusă sintagma „Sternioală procuror” sunt constatate mai multe surse media care-l vizează pe reclamant. ***** *****
Precizează că în urma afirmațiilor oficialului, se poate identifica, fără careva dificultate, procurorul de caz, despre care pârâtului, în discursul a menționat că a acționat ilegal, cu încălcarea legislației în vigoare, fiind constatate încălcări grave în activitatea acestuia.
Consideră că scopul acestor declarații false, mincinoase a fost de a denigra imaginea și de a leza onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului și de a crea suspiciuni că reclamantul ar fi implicat în anumite scheme ilegale de instrumentarea a cauzelor penale la comandă, cu încălcarea legislației în vigoare. Reclamantul la acel moment deținea funcția de procuror în Procuratura Anticorupție, respectiv, acuzarea reclamantului în săvârşirea unor acțiuni ilegale, afectează grav onoarea, demnitatea şi reputația profesională.

Reieşind din maniera în care a fost susținută emisiunea, prezentarea unor informații ca fapte veridice, expunerea arbitrară a informației, utilizarea sintagmelor univoce care nu lasă loc de interpretare, acuzarea directă în săvârşirea unor infracțiuni și existența veridică a probelor în acest sens, şi nu doar o bănuială rezonabilă în acest sens, nu permite a încadra informația contestată în excepțiile legale prevăzute de art. 6 alin. (2) şi art. 9 din Legea privind libertatea de exprimare.
Respectiv, prin alegațiile pârâtului a fost umilit şi înjosit în fața cetățenilor Republicii Moldova, a colegilor şi în fața persoanelor apropiate, iar ca rezultat, fiind grav afectată și autoaprecierea personală întemeiată pe aprecierea societății.
Menționează că toate afirmațiile arătate mai sus au generat neîncrederea aferent calificării subsemnatului, or informațiile difuzate în mijlocele media au generat dificultăți la valorificarea dreptului la muncă a reclamantului.
Comunică, că pentru confirmare, la 11 februarie 2020 a formulat şi depus în adresa Comisiei de licențiere a Uniunii Avocaților, o cerere înregistrată în cancelarie cu nr.287/2020 prin care, în conformitate cu ordinea prevăzută la art. 10 alin. (2) și (3), art. 21 alin. (1) lit. b)-f) şi alin. (3) lit. a) şi b) şi art. 22 din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură din 19 iulie 2002 cu modificările introduse prin Legea nr. 215-XVI din 13 iulie 2006, în vigoare 11 august 2006 și Legea nr. 102 din 28 mai 2010, în vigoare din 3 august 2010, a solicitat recepționarea actelor necesare pentru eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, conform anexei, care justifică întrunirea cerințelor legale pentru exercitarea profesiei de avocat, prevăzute la art. 10 din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură.
Astfel, în scopul respectării prevederilor legale amintite supra, prin cererea suplimentară din 17 februarie 2020 înregistrată în cancelaria uniunii nr. 337/2020 a suplinit pachetul de documente cu acte confirmative care ar demonstra reputația ireproșabilă a subsemnatului pe parcursul activității în calitate de procuror. Actele care au fost anexate, conțin date și informații aferent personalității subsemnatului, precum şi comportamentul acestuia pe parcursul anilor de activitate în calitate de procuror şi motivele care au stat la baza concedierii. Suplimentar, la 19 februarie 2020 în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a parvenit răspunsul formulat de Consiliul Superior al Procurorilor, la interpelarea nr.1-016/20 din 12 februarie 2020. Concomitent la 20 februarie 2020 ora 08:30 în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a parvenit răspunsul formulat de Procuratura Generală, la interpelarea uniunii nr.1-016/20 din 12 februarie 2020. La 20 februarie 2020 ora 14:46 prin intermediul telefonului mobil a fost informat de secretarul Comisiei de licențiere, precum că examinarea dosarului său nu a fost inclusă în ordinea de zi a Comisiei din 21 februarie 2020, pentru că președintele comisiei a dispus interpelarea suplimentară a Inspecției Procurorilor și a Colegiului Disciplinar în vederea informării Uniunii dacă în privința subsemnatului nu sunt

inițiate careva proceduri disciplinare. Astfel, au fost formulate două interpelări în adresa dlui *****, Inspector șef al Inspecției Procurorilor şi în adresa dlui ***** Preşedintele Colegiului de etică și disciplină.
Indică, că prin informația oferită de inspecția procurorilor şi Colegiul de disciplină şi etică a procurorilor se confirmă, că pe parcursul activității şi pînă în luna februarie 2020, ***** nu a fost sancționat disciplinar, dar a fost stimulat de mai multe ori pentru serviciu impecabil.
Relevă că alegațiile pârâtului au declanșat percepții false despre faptul că reclamantul ar fi admis acțiuni ilegale ceea ce afectează grav onoarea, demnitatea şi reputația profesională. În continuare, în scopul obținerii informației aferent faptului dacă în privința reclamantului erau inițiate, la acel moment, careva proceduri disciplinare sau dacă existau careva sancțiuni disciplinare nestinse, precum și dacă, la acel moment existau careva investigații aferent cărorva pretinse încălcări identificate în urma controalelor desfășurate la Procuratura Anticorupție în perioada decembrie 2019- februarie 2020, a formulat la 24 februarie 2020 în adresa Inspecției Procurorilor şi a Consiliului Superior al Procurorilor două cereri prin care a solicitat furnizarea informațiilor menționate.
Potrivit răspunsului semnat de Președintele Consiliului Superior al Procurorilor Angela Motuzoc nr 5-06d/20-434 din 25 februarie 2020 în privința subsemnatului nu există sesizări înregistrate şi/sau remise Inspecției Procurorilor și nici proceduri disciplinare pendinte la Colegiul de disciplină şi etică din cadrul Consiliului Superior al Procurorilor. Totodată potrivit răspunsului semnat de *****, Inspector din cadrul Inspecției Procurorilor nr.35-31/15-173 din 25 februarie 2020 a fost informat despre faptul că în privința subsemnatului, la moment nu sunt inițiate careva proceduri disciplinare şi nici careva sancțiuni disciplinare în perioada de activitate nu a avut.
Afirmă că la 26 mai 2020, în emisiunea „O Hac" de la Jurnal TV, ***** ***** şi-a permis să facă declarații, ce aduc atingere gravă onoarei şi demnității sale de procuror. Astfel, ***** la minutul 46 şi 10 secunde al emisiunii a declarat că ***** se află în arest pentru ceea ce a făcut, încălcând principiul prezumției nevinovăției. În continuare, tot el a declarat că *****, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, a organizat prezența în izolatorul de urmărire penală al CNA a notarului pentru înstrăinarea bunurilor de către *****. Aceste declarații sunt false și nu corespund adevărului, fapt demonstrat de materialele anexate şi prezentate de procuror în instanța de judecată şi părții apărării. Astfel, au fost prezentate copiile contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 28 mai 2018 şi 17 iulie 2018, încheiate în *****, de către ***** în baza procurii din 8 octombrie 2016.
La fel consideră că pârâtul ar urma să publice dezmințirea alegațiilor anterior lansate în spațiul media și anume „Recunosc că afirmațiile şi/sau informațiile răspândite de către mine, ***** în calitate de Procuror General, cu privire la faptul

că, în urma verificărilor efectuate la Procuratura Anticorupție, în perioada decembrie 2019 – februarie 2020, în activitatea Procurorului în Procuratura Anticorupție ***** ar fi fost constatate încălcări grave a legislației în vigoare, sânt false, mincinoase, denigratoare şi lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui *****.

Solicită reclamantul:

- Constatarea că informația răspândită în cadrul emisiunii „Politica cu Natalia Morari" din 16 decembrie 2019 de la postul de televiziune „TV8 Moldova", cât şi, ulterior, în interviului acordat publicațiilor zdg.md şi newsmaker.md aferent reclamantului, ca fiind defăimătoare.

- Constatarea că informația răspândită în cadrul emisiunii „O Hac" de la postul de televiziune „Jurnal TV" din 26 mai 2020 aferent reclamantului, ca fiind defăimătoare.

- Dezmințirea informației răspândite despre procurorul ***** în cadrul emisiunii „Politica cu Natalia Morari" din 16 decembrie 2019 de la postul de televiziune „TV8 Moldova".

- Dezmințirea informației răspândite despre procurorul ***** în interviul acordat publicațiilor zdg.md și newsmaker.md.

- Dezmințirea informației răspândite despre ex-procurorul ***** în cadrul declarațiile din emisiunea „O Hac" de la postul de televiziune „Jurnal TV" din 26 mai 2020.

- Obligarea pârâtului să dezmintă informațiile, prin intermediul unei conferințe de presă, desfășurate la sediul Agenției de Presă „Infotag" SRL, sau altei agenții similare sau în cadrul unei emisiuni similare în termen de 15 zile, cu următorul conținut: „Recunosc că afirmațiile şi/sau informațiile răspândite de către mine, ***** în calitate de Procuror General, cu privire la faptul că, în urma verificărilor efectuate la Procuratura Anticorupție, în perioada decembrie 2019 februarie 2020, în activitatea Procurorului în Procuratura Anticorupție ***** ar fi fost constatate încălcări grave a legislației în vigoare, sânt false, mincinoase, denigratoare şi lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea şi reputația profesională a dlui *****."

- Constatarea încălcării art.6 §2 al CEDO

- Repararea prejudiciului moral cauzat, cu achitarea în beneficiul lui ***** a sumei de 100 000 (o sută mii) lei din contul pârâtului *****

2. La data de 24 octombrie 2022 reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care reclamantul a solicitat:

- constatarea că afirmațiile persoanei fizice *****, care la acel moment deținea ***** al RM, expuse într-o manieră din care se deduce că pârâtul se referea la fapte concrete, în cadrul emisiunii „Politica cu Natalia Morari" din 16 decembrie 2019 de la postul de televiziune „TV8 Moldova", în intervalul de timp

25:23 min - 29:28 min şi anume: (...) к этому были привлечены сотни прокуроров и полицейских, (...) Изначально компания подозревалась в уклонении от уплаты налогов за 17 год, хотя при этом существовал акт налоговой инспекции что в этот период никаких нарушений закона компания VENTO не было обнаружено, были арестованы даже люди которые не имели никакого отношения к компании VENTO не имеют, они просто сдавали свои заправки компании VENTO, (...) вот пять человек которые сидели незаконно были арестованы, незаконно были привлечены к уголовной ответственности, (...) целый год просидел под стражей, при этом не разу не был допрошен, юристы понимают о чём я говорю, адвокаты, судьи, человек находится год под стражей, не разу не допрошен (...) в конечном итоге, этого человека обвинили в отмывании денег.. " ca fiind defăimătoare, adică false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a lui *****.

- constatarea că afirmațiile persoanei fizice *****, care la acel moment deţinea ***** al RM, expuse într-o manieră din care se deduce că pârâtul se referea la fapte concrete, în cadrul emisiunii „Politica cu Natalia Morari” din 16 decembrie 2019 de la postul de televiziune „TV8 Moldova”, în intervalul de timp 25/23 min - 29:28 min şi anume: Вы знаете на этой неделе у меня было много примеров, от некоторых фактов я был даже шокирован, на днях я встречался с одним очень известным бизнесменом, все знают нашумевшие дело по заправкам VENTO, в апреле прошлого года, 3 апреле прошлого года, в компании Vento, были проведены более 40 обысков, к этому были привлечены сотни прокуроров и полицейских, Прокурора Антикорупцыи, мы говорим о Прокуратуре Коррупции, мы вернёмся и в PCCOCS, таких примеров и там и там не десятки их сотни таких примеров, так вот, были арестованы в результате этих операций, задержаны в начале, потом арестованы 6 человек. Изначально компания подозревалась в уклонении от уплаты налогов за 17 год, хотя при этом существовал акт налоговой инспекции что в этот период никаких нарушений закона компания VENTO не было обнаружено, были арестованы даже люди которые не имели никакого отношения к компании VENTO не имеют, они просто сдавали свои заправки компании VENTO, в течение двух-четырёх месяцев пять человек были выведены из под обвинения, пять человек которые сидели по два-четыре месяца и дела в отношении них были прекращены, вот пять человек которые сидели незаконно были арестованы, незаконно были привлечены к уголовной ответственности, один из братьев который стал акционером этой компании за два дня до проведения обысков, никакого отношения к деятельности компании за предыдущий год не имел, целый год просидел под стражей, при этом не разу не был допрошен, юристы понимают о чём я говорю, адвокаты, судьи, человек находится год под стражей, не разу не

допрошен, человек вышел из СИЗО через год и не знает в чём его обвиняют, он несколько раз обращался прокурору, с тем чтобы ему разъяснили объем обвинения в его отношении, он даже обращался а судебную инстанцию, и суд своим определением обязал прокуратуру конкретизировать обвинения, в конечном итоге, этого человека обвинили в отмывании денег, хотя никаких конкретных документов и фактов отмывания представлено не было, и вот при всем при этом есть одна очень детали, это такое вот дело казалось бы, человек год просидел, второй кстати брат до сих пор находится за границей. Я приведу ещё одну такую детали, семья господина Мораря имеет современную заправку в районе села Цауль, где-то на каком-то кругу, так вот семья господина, вот этого бизнесмена в километре от этой заправки приобрела участок земли в 15 году для строительства заправки, они получили все необходимые разрушительные документы и после этого прокуратура Антикорупции возбудила уголовное дело в отношении санитарного инспектора который выдал соответствующие разрешения и никакого строительства там по сегодняшний день не было, то есть интересы семьи Морарь пересеклись с интересами бизнеса компании VENTO, я думаю что возможно, я вообще представляю пригласить людей, а таких очень много и я уверен что сейчас люди будут готовы прийти к вам в студию и рассказать об этих вещах, и возможно я всех вещей, тонкостей не знаю...” ca fiind judecați de valoare fără substrat factologic suficient, adică judecați de valoare care se bazează pe fapte, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate;

- constatarea că afirmațiile persoanei fizice *****, care la acel moment deținea ***** al RM, făcute în cadrul interviului acordat publicației periodice „ZDG”, care a fost difuzată de site-ul publicației la 21.02.2020 ora 05:44, unde pârâtul răspunzând la întrebarea jurnalistului cu referire la procurorul care a gestionat dosarul Sternioală și a plecat din sistem la solicitarea lui *****, a menționat într-o manieră din care se deduce că pârâtul se referea la fapte concrete, și anume: w (.w) au fost concediați după ce le-am cerut demisia, pentru că au încălcat grav, pe parcursul ultimilor ani, drepturile şi libertățile oamenilor, au ținut mulți oameni în stare de arest, ilegal, fără temeiuri legale (...) desigur că se bazează pe probe..." sunt defăimătoare, adică false care lezează onoarea, demnitatea şi reputația profesională a lui *****.

- constatarea că afirmațiile persoanei fizice *****, care la acel moment deținea ***** al RM, făcute într-o manieră din care se deduce că pârâtul se referea la fapte concrete, în cadrul interviului acordat publicației periodice „ZDG”, care a fost difuzată de site-ul publicației la 21.02.2020 ora 05:44 şi anume:

- „la întrebarea jurnalistului *****:” E o coincidență cumva că procurorii care gestionau dosarele lui ***** au plecat din sistem, sub presiunile sau la

solicitările dvs.? Aşa s-a înțeles. De ce a trebuit ca acești procurori să plece din sistem?”

- Pârâtul a menționat: „***** a plecat din proprie inițiativa, fără a aștepta rezultatele controlului. Restul au fost concediați după ce le-am cerut demisia, pentru că au încălcat grav, pe parcursul ultimilor ani, drepturile și libertățile oamenilor, au ținut mulți oameni în stare de arest, ilegal, fără temeiuri legale. În afară de asta, nu am încredere în acești oameni.”

- Întrebarea jurnalistului ***** care a continuat: „Dar încrederea dvs. se bazează pe probe sau pe ce ați auzit de la alții?”

- cet. *****, pârâtul a menționat: „Desigur că se bazează pe probe. În privinţa procurorilor care au plecat au fost pornite proceduri disciplinare pentru încălcări grave și nu exclud că în cazul unora vor fi deschise şi dosare penale”.

- Întrebarea jurnalistului *****: „Chiar dacă au plecat?”

- Pârâtul a menționat: „Desigur. Iar asta nu are nici o tangență cu faptul că ei au fost implicați în mai multe dosare de rezonanță. Ei au avut posibilitatea până acum să finalizeze aceste dosare, dar în afară de declarații, n-am auzit nimic...”

ca fiind judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, adică judecăți de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc şi/sau au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.

- constatarea că afirmațiile persoanei fizice *****, care la acel moment deținea ***** al RM, făcute într-o manieră din care se deduce că pârâtul se referea la fapte concrete, în cadrul interviului acordat publicației periodice „newsmaker.md”, care a fost difuzată de site-ul publicației la 06.02.2020 şi anume:

„Procuratura este plină de zvonuri despre cine, pe cine și când va concedia. Precizez. Eu nu am dreptul să concediez procurori. Demisia poate fi sau de bună voie, sau ca urmare a unor proceduri disciplinare, care durează ani în șir”. Tot el a subliniat că nu are încredere în acești procurori, dar totuşi nu dorește ca ei să meargă ani la rând prin instanțele de judecată” şi, în legătură cu aceasta, le-a propus să demisioneze de bună voie, „Ca *****, eu doar am spus aceasta. Eu nu am impus pe nimeni, dar am propus [să demisioneze] de bună voie. Împotriva unora dintre ei vor fi deschise dosare penale și eu oricum voi suspenda atribuțiile lor”, a menționat *****. Răspunzând la întrebarea reporterului dacă este vreo legătură dintre cerința de demisie a acestor procurori și dosarele pe care ei le gestionează, ***** a îndemnat., „să fie prezentat măcar un dosar penal de rezonanță pe care ei l-au dus la bun sfârșit”. „Ei pot doar să povestească, cum ani în șir au ținut oameni în arest. De la nimeni dintre ei nu am văzut fapte eroice”, a spus el. Comentând cerința pe care a înaintat-o procurorilor de a înceta să comunice cu misiunile diplomatice, ***** a menționat că „ei au ales un asemenea mijloc de apărare” Procurorii „se adresează către organizațiile internaționale și spun că sunt persecutați”. „Noi nu suntem o organizație obștească. Doar

procuratura generală este împuternicită să mențină relații cu misiunile diplomatice și organizațiile internaționale, prin intermediul structurilor specializate”, a spus *****. El a subliniat că toate acestea sunt pentru el ,, un pas deosebit de dificil, pentru că este vorba despre vieți omenești, despre familiile acestor persoane” , „Însă eu nu am de ales”, a concluzionat el. - ca fiind judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, adică judecăți de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc şi/sau au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.

- constatarea că informațiile răspândite de către persoana fizică *****, care la acel moment deținea ***** al RM, făcute într-o manieră din care se deduce că pârâtul se referea la fapte concrete, în cadrul emisiunii „O Hac” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 în intervalul de timp 45/30 min - 46/51 min şi anume:,, (...) прокурор вместе с определённой бизнес-группой изъяли у человека имущество и денежных средств на сумму 1800000 евро. При этом человек находился в местах лишения свободы, находился в тюрьме, (...) человеку приводили нотариуса в тюрьму, и он отписывал своё имущество. Человека приводили в банк и он переводил деньги на счёта оффшорных компании (...) sunt defăimătoare, adică false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputația profesională a lui *****.

- constatarea că informațiile răspândite de către persoana fizică *****, care la acel moment deținea ***** al RM, făcute într-o manieră din care se deduce că pârâtul se referea la fapte concrete, în cadrul emisiunii „O Hac” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 în intervalul de timp 45/30 min - 46/51 min și anume: (...) вот посмотрите у нас в настоящая время в отношении прокуроров несколько уголовных дел, у нас есть прокуроры которые находятся под арестом и это абсолютно вынужденная мера потому что то что было сделано этим прокурором выходит за рамки вообще логики разума, элементарного. Я имею в виду последний случай, где арестован господин *****, к стати все эти действия в отношении него были готовы ещё дав месяца назад, но с учётом карантина не предпринимали активных действий, так вот представьте себе, что прокурор вместе с определённой бизнес-группой изъяли у человека имущество и денежных средств на сумму 1800000 евро. При этом человек находился в местах лишения свободы, находился в тюрьме, по каком-то незначительному хозяйственному преступлению, что он там купил машину не по такой цене, человеку приводили нотариуса в тюрьму, и он отписывал своё имущество. Человека приводили в банк и он переводил деньги на счёта оффшорных компании. Вот такую прокуратуру мы имели.” sunt fiind judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, adică judecați de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc, adică sunt false.

- obligarea persoanei fizice *****, care deţine, la moment, ***** al RM-suspendat, în termen de cel mult 15 zile calendaristice, să dezmintă, în condițiile art.26 alin.(3) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, informațiile defăimătoare răspândite despre procurorul ***** în cadrul emisiunii „Politica cu Natalia Morari” din 16 decembrie 2019 de la postul de televiziune „TV8 Moldova” prin expunerea verbală şi/sau scrisă, atât în limba română cât și în limba rusă a următorului conținut: „Recunosc că afirmațiile și informațiile răspândite de către mine, ***** în calitate de Procuror General, în cadrul emisiunii „Politica cu Natalia Morari” din 16 decembrie 2019 de la postul de televiziune „TV8 Moldova” cu privire la procurorul care a exercitat urmărirea penală în cauza penală denumită generic „VENTO”- ***** sunt informații false, mincinoase, denigratoare şi lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea şi reputația profesională a dlui *****.

- obligarea persoanei fizice *****, care deţine, la moment, ***** al RM-suspendat, în termen de cel mult 15 zile calendaristice, să dezmintă, în condițiile art.26 alin.(3) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, informațiile defăimătoare răspândite despre procurorul ***** în cadrul interviului acordat publicației periodice „ZDG”, care a fost difuzată de site-ul publicației la 21.02.2020 ora 05:44 prin expunerea verbală şi/sau scrisă, atât în limba română cât și în limba rusă a următorului conținut:: „Recunosc că afirmațiile și informațiile răspândite de către mine, ***** în calitate de Procuror General, în cadrul interviului acordat publicației periodice „ZDG”, care a fost difuzată de site-ul publicației la 21.02.2020 ora 05:44, cu privire la procurorul care a exercitat urmărirea penală în privinţa lui *****- *****, despre care de asemenea am afirmat pe parcursul ultimilor ani, a încălcat grav drepturile și libertățile oamenilor, a ţinut mulți oameni în stare de arest, ilegal, fără temeiuri legale - sunt informații false, mincinoase, denigratoare şi lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a dlui *****.

- obligarea persoanei fizice *****, care deține, la moment, ***** al RM-suspendat, în termen de cel mult 15 zile calendaristice, să dezmintă, în condițiile art.26 alin. (3) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, informațiile defăimătoare răspândite despre procurorul ***** în cadrul interviului acordat publicației periodice „newsmaker.md”, care a fost difuzată de site-ul publicației la 06.02.2020 prin expunerea verbală şi/sau scrisă, atât în limba română cât și în limba rusă a următorului conținut: „Recunosc că afirmațiile și informațiile răspândite de către mine, ***** în calitate de Procuror General, în cadrul interviului acordat publicației periodice „newsmaker.md”, care a fost difuzată de site-ul publicației la 06.02.2020 cu privire la procurorul ***** sunt informații false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea şi reputația profesională a dlui *****.

- obligarea persoanei fizice *****, care deţine, la moment, ***** al RM-suspendat, în termen de cel mult 15 zile calendaristice, să dezmintă, în condițiile art.26 alin.(3) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, informațiile defăimătoare răspândite despre procurorul ***** în cadrul emisiunii O Hac" de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 în intervalul de timp 45:30 min 46:51 min, prin expunerea verbală şi/sau scrisă, atât în limba română cât şi în limba rusă a următorului conținut: „Recunosc că afirmațiile și informațiile răspândite de către mine, ***** în calitate de Procuror General, în cadrul emisiunii O Hac" de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 în intervalul de timp 45:30 min 46:51 min cu privire la procurorul ***** sunt informații false, mincinoase, denigratoare şi lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea şi reputația profesională a dlui *****.

- obligarea persoanei fizice *****, care deţine, la moment, ***** al RM-suspendat, în termen de cel mult 15 zile calendaristice, să prezinte verbal şi/sau scris, atât în limba română cât şi în limba rusă, scuze publice lui ***** pentru răspândirea intenționată a informaților false, mincinoase, denigratoare şi lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea şi reputația profesională a dlui *****.

- întru respectarea prevederilor art.29 alin. (1) şi (2) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, în coroborare cu art. 1398 alin.(1), 1422 alin.(1) şi (2) şi art.1423 alin.(1) şi (2) Cod civil, a încasa de la pârâtul ***** ***** data luna şi anul naşterii: *****, locul naşterii: ***** în beneficiul lui ***** *****DNP *****, dom. în ***** cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000,00 lei (una sută mii lei) și cu titlu de taxă de stat suma de 3000,00 (trei mii lei), iar per total 103 000,00 (o sută trei mii lei).

- constatarea încălcării art.6 §2 al CEDO.

**Poziţia instanței de fond:**

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat faptul ca fiind defăimătoare informațiile răspândite de ***** în cadrul emisiunii ”O Hac” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 în intervalul de timp 45:35 min - 46:40 min şi anume: *„ (...) Я имею в виду последний случай, где арестован господин *****, ...., что прокурор, ..., приводил нотариуса в тюрьму, и человек отписывал своё имущество”*. S-a obligat *****, să dezmintă informațiile defăimătoare constate prin expunerea următorului text *„Recunosc că afirmațiile expuse de către mine, ***** ***** în cadrul emisiunii „O Hac” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 în intervalul de timp 46:35 min - 46:40 min cu privire la procurorul *****, sunt informaţii false, lezând onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a dlui *****”.* S-a

încasat din contul lui *****, în beneficiul lui *****, prejudiciul moral în mărime de 1,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 100 lei, în total 101,00 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

**Solicitarea apelantului:**

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 12 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice, **apelantul *****, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.
5. La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 13 iunie 2023, **apelantul *****, reprezentat de avocatul Vasile Gafton**, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.
6. La 10 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelantul *****, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.
7. La 12 ianuarie 2024, apelantul *****, reprezentat de avocatul Vasile Gafton, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.
8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 1 februarie 2024 (f.d.23, Vol.IV).
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelantul ***** și cererea de apel înaintată de apelantul *****, reprezentat de avocatul Vasile Gafton.

**Argumentele părților:**

10. În motivarea apelului declarat de apelantul *****, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, urmând a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, cu motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în instanța de apel.
11. În motivarea apelului declarat de apelantul *****, reprezentat de avocatul Vasile Gafton, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, urmând a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

Menționează că instanța de fond eronat a acceptat cererea de concretizare a acțiunii, care în esență modifică temeiul și obiectul acțiunii inițiale.

Referitor la acțiune pe fond, punctează că nu constituie dezinformare inexactitatea care nu schimbă esența faptelor. La fel, potrivit normei art. 24 al Legii privind libertatea de exprimare, ***** urma să prezinte instanţei probe care ar fi confirmat că *****, în interviurile sale date mass-media, ar fi răspândit informaţii care îl vizează personal şi că această informație este defăimătoare şi că informația dată se referă la fapte care în esență sunt false, însă ***** nu a prezentat instanţei de fond probe, care să confirme obiectiv faptul că ***** ar fi răspândit informaţii false, mincinoase, denigratoare şi lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a lui *****. Mai mult ca atât, din cuprinsul cererii de chemare în judecată inițiale, nu este clar care anume informaţii răspândite de *****, îl vizează personal pe *****, care din aceste informaţii sunt defăimătoare, care anume informație este în esență falsă şi nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Relevă că faptele relatate de ***** în cadrul postului de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 despre *****cu concursul lui *****, rezultau din informațiile puse la dispoziție de către subalternii săi şi din ordonanța de punere sub învinuire a lui ***** emisă la 19 mai 2020 de către procurorul *****.

Punctează că afirmațiile expuse de ***** vizau activitatea procuraturii, iar ***** la acel moment a deținut funcția de procuror al Procuraturii Anticorupție, având statut de demnitate publică şi prezentând un interes sporit pentru societate. Or, informațiile difuzate în cadrul emisiunii „O Hac” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 au fost expuse în contextul unor dezbateri de interes public, cu referire la activitatea procuraturii şi o cauză penală în care a fost vizat *****, care în sensul art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, reflectă interesul societății față de examinarea cauzelor în justiție care, în mod normal, trezește interesul societății. Conform legii, persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, inclusiv acțiunile acestora, în ceea ce privește modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența şi exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor.

Menţionează că expunerile, în modul formulat şi în contextul respectiv, nu sunt extrem de exagerate şi se încadrează în limita admisibilă a criticilor şi expunerilor faţă de o persoană publică şi activitatea acesteia, ținând cont de faptul că *****, la momentul de referință deținea funcția de procuror al Procuraturii Anticorupție. Or, ***** şi-a exercitat un drept prevăzut de Constituție şi anume dreptul la libera exprimare, respectiv, consideră că onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a reclamantului nu au fost prejudiciate prin informațiile difuzate.

Atrage atenţia că în speţă nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea acţiunii de defăimare, or, motivele invocate de *****, coroborate cu interesul public al informației expuse, în cadrul în cadrul emisiunii „O нас” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020, nu întrunesc condițiile cumulative pentru

angajarea răspunderii în dezmințire, reținând că în cadrul emisiunilor şi interviurilor respective nu au fost realizate decât judecăți de valoare bazate pe un substrat factologic suficient.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

12. În şedinţa judiciară, apelantul-reclamant *****, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac și în pledoarii. Referitor la cererea de apel depusă de *****, solicită să fie respinsă.

Avocatul Vasile Gafton, ce acționează în interesele apelantului-pârât *****, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac și în pledoarii. Referitor la cererea de apel depusă de *****, solicită să fie respinsă ca neîntemeiată.
Intervenienții accesorii SA"ANALITICMEDIA-GRUP", PP"ZIARUL DE GARDĂ"SRL, SRL"NEWS MAKER" şi ÎCS"REFORMA ART"SRL, în ședința instanței de apel, fiind legal citați prin email, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererilor de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

**Aprecierea instanței de apel:**

13. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat de apelantul *****, cu admiterea apelului declarat de apelantul *****, reprezentat de avocatul Vasile Gafton, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023 în partea admiterii, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.
14. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 385 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe, precum și să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
16. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
19. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
20. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
21. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
22. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
23. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o

garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

24. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
25. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că *****, a activat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.
26. Colegiul reține că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova 1334-VIII din 29 noiembrie 2019, ***** a fost numit în *****.
27. În continuare, ***** fiind în ***** al Republicii Moldova a participat la emisiunea „Politica cu Natalia Morari” din 16 decembrie 2019 de la postul de televiziune „TV8 Moldova”. În cadrul interviului care a avut loc la emisiunea „Politica cu Natalia Morari” din 16 decembrie 2019 de la postul de televiziune „TV8 Moldova”, ***** a expus mai multe declarații printre care în intervalul de timp 25:23 min - 29:28 min şi anume:

- (...) *к этому были привлечены сотни прокуроров и полицейских, (...) Изначально компания подозревалась в уклонении от уплаты налогов за 17 год, хотя при этом существовал акт налоговой инспекции что в этот период никаких нарушений закона компания VENTO не было обнаружено, были арестованы даже люди которые не имели никакого отношения к компании VENTO не имеют, они просто сдавали свои заправки компании VENTO, (...) вот пять человек которые сидели незаконно были арестованы, незаконно были привлечены к уголовной ответственности, (...) целый год просидел под стражей, при этом не разу не был допрошен, юристы понимают о чём я говорю, адвокаты, судьи, человек находится год под стражей, не разу не допрошен (...) в конечном итоге, этого человека обвинили в отмывании денег.. ".*
- „*Вы знаете на этой неделе у меня было много примеров, от некоторых фактов я был даже шокирован, на днях я встречался с одним очень известным бизнесменом, все знают нашумевшие дело по заправкам VENTO, в апреле прошлого года, 3 апреле прошлого года, в компании Vento, были проведены более 40 обысков, к этому были привлечены сотни прокуроров и полицейских, Прокурора Антикорупцыи, мы говорим о Прокуратуре Коррупции, мы вернёмся и в PCCOCS, таких примеров и там и там не десятки их сотни таких примеров, так вот, были арестованы в результате этих операций, задержаны в начале, потом арестованы 6 человек. Изначально компания подозревалась в уклонении от уплаты налогов за 17 год, хотя при этом существовал акт налоговой инспекции что в этот*

*период никаких нарушений закона компания VENTO не было обнаружено, были арестованы даже люди которые не имели никакого отношения к компании VENTO не имеют, они просто сдавали свои заправки компании VENTO, в течение двух-четырёх месяцев пять человек были выведены из под обвинения, пять человек которые сидели по два-четыре месяца и дела в отношении них были прекращены, вот пять человек которые сидели незаконно были арестованы, незаконно были привлечены к уголовной ответственности, один из братьев который стал акционером этой компании за два дня до проведения обысков, никакого отношения к деятельности компании за предыдущий год не имел, целый год просидел под стражей, при этом не разу не был допрошен, юристы понимают о чём я говорю, адвокаты, судьи, человек находится год под стражей, не разу не допрошен, человек вышел из СИЗО через год и не знает в чём его обвиняют, он несколько раз обращался прокурору, с тем чтобы ему разъяснили объем обвинения в его отношении, он даже обращался а судебную инстанцию, и суд своим определением обязал прокуратуру конкретизировать обвинения, в конечном итоге, этого человека обвинили в отмывании денег, хотя никаких конкретных документов и фактов отмывания представлено не было, и вот при всем при этом есть одна очень детали, это такое вот дело казалось бы, человек год просидел, второй кстати брат до сих пор находится за границей. Я приведу ещё одну такую детали, семья господина Мораря имеет современную заправку в районе села Цауль, где-то на каком-то кругу, так вот семья господина, вот этого бизнесмена в километре от этой заправки приобрела участок земли в 15 году для строительства заправки, они получили все необходимые разрушительные документы и после этого прокуратура Антикорупции возбудила уголовное дело в отношении санитарного инспектора который выдал соответствующие разрешения и никакого строительства там по сегодняшний день не было, то есть интересы семьи Морарь пересеклись с интересами бизнеса компании VENTO, я думаю что возможно, я вообще представляю пригласить людей, а таких очень много и я уверен что сейчас люди будут готовы прийти к вам в студию и рассказать об этих вещах, и возможно я всех вещей, тонкостей не знаю...*”

28. În aceeași ordine de idei, din materialele cauzei se constată că ***** fiind în ***** al Republicii Moldova a acordat un interviu publicației periodice „Ziarul de Gardă” care a fost difuzată de site-ul publicației la 21 februarie 2020. În cadrul interviului acordat publicației periodice „Ziarul de Gardă”, ***** a expus mai multe declarații printre care la ora 05:44 şi anume:

-„ *au fost concediaţi după ce le-am cerut demisia, pentru că au încălcat grav, pe parcursul ultimilor ani, drepturile şi libertăţile oamenilor, au ţinut mulţi oameni în stare de arest, ilegal, fără temeiuri legale (...) desigur că se bazează pe probe...*".
la întrebarea jurnalistului - E o coincidență cumva că procurorii care gestionau dosarele lui ***** au plecat din sistem, sub presiunile sau la solicitările dvs.? Aşa s-a înțeles. De ce a trebuit ca acești procurori să plece din sistem?"
- „***** *a plecat din proprie iniţiativa, fără a aştepta rezultatele controlului. Restul au fost concediaţi după ce le-am cerut demisia, pentru că au încălcat grav, pe parcursul ultimilor ani, drepturile şi libertăţile oamenilor, au ţinut mulţi oameni în stare de arest, ilegal, fără temeiuri legale. În afară de asta, nu am încredere în aceşti oameni.*"
la întrebarea jurnalistului „Dar încrederea dvs. se bazează pe probe sau pe ce ați auzit de la alții?"
- „*Desigur că se bazează pe probe. În privinţa procurorilor care au plecat au fost pornite proceduri disciplinare pentru încălcări grave şi nu exclud că în cazul unora vor fi deschise şi dosare penale*".
- la întrebarea jurnalistului: „Chiar dacă au plecat?"
- „*Desigur. Iar asta nu are nici o tangență cu faptul că ei au fost implicați în mai multe dosare de rezonanță. Ei au avut posibilitatea până acum să finalizeze aceste dosare, dar în afară de declarații, n-am auzit nimic...*"

29. S-a mai constat că ***** fiind în ***** al Republicii Moldova a acordat un interviu publicației periodice „newsmaker.md" care a fost difuzată de site-ul publicației la 6 februarie 2020. În cadrul interviului acordat publicației periodice „newsmaker.md", ***** a expus mai multe declarații şi anume:

„*Procuratura este plină de zvonuri despre cine, pe cine şi când va concedia. Precizez. Eu nu am dreptul să concediez procurori. Demisia poate fi sau de bună voie, sau ca urmare a unor proceduri disciplinare, care durează ani în şir". ... nu are încredere în aceşti procurori, dar totuşi nu doreşte ca ei să meargă ani la rând prin instanţele de judecată" şi, în legătură cu aceasta, le-a propus să demisioneze de bună voie, „Ca *****, eu doar am spus aceasta. Eu nu am impus pe nimeni, dar am propus [să demisioneze] de bună voie. Împotriva unora dintre ei vor fi deschise dosare penale şi eu oricum voi suspenda atribuţiile lor", „să fie prezentat măcar un dosar penal de rezonanţă pe care ei l-au dus la bun sfârşit". „Ei pot doar să povestească, cum ani în şir au ţinut oameni în arest. De la nimeni dintre ei nu am văzut fapte eroice", „ei au ales un asemenea mijloc de apărare" Procurorii „se adresează către organizaţiile internaţionale şi spun că sunt persecutaţi". „Noi nu suntem o organizaţie obştească. Doar procuratura generală este împuternicită să menţină relaţii cu misiunile diplomatice şi organizaţiile internaţionale, prin intermediul structurilor specializate",* a spus *****. El a subliniat că toate acestea

sunt pentru el *,, un pas deosebit de dificil, pentru că este vorba despre vieți omenești, despre familiile acestor persoane" , „Însă eu nu am de ales"*.

30. La data de 26 mai 2020, ***** fiind în ***** al Republicii Moldova a acordat un interviu în cadrul emisiunii „O Hac" de la postul de televiziune „Jurnal TV". În cadrul interviului care a avut loc la emisiunea „O Hac" din 26 mai 2020 de la postul de televiziune „Jurnal TV", ***** a expus mai multe declarații printre care în intervalul de timp 45/30 min - 46/51 min şi anume:

-„ (...) *прокурор вместе с определённой бизнес-группой изъяли у человека имущество и денежных средств на сумму 1800000 евро. При этом человек находился в местах лишения свободы, находился в тюрьме, (...) человеку приводили нотариуса в тюрьму, и он отписывал своё имущество. Человека приводили в банк и он переводил деньги на счёта оффшорных компании (...)"*.

- *„(...) вот посмотрите у нас в настоящая время в отношении прокуроров несколько уголовных дел, у нас есть прокуроры которые находятся под арестом и это абсолютно вынужденная мера потому что то что было сделано этим прокурором выходит за рамки вообще логики разума, элементарного. Я имею в виду последний случай, где арестован господин *****, к стати все эти действия в отношении него были готовы ещё дав месяца назад, но с учётом карантина не предпринимали активных действий, так вот представьте себе, что прокурор вместе с определённой бизнес-группой изъяли у человека имущество и денежных средств на сумму 1800000 евро. При этом человек находился в местах лишения свободы, находился в тюрьме, по каком-то незначительному хозяйственному преступлению, что он там купил машину не по такой цене, человеку приводили нотариуса в тюрьму, и он отписывал своё имущество. Человека приводили в банк и он переводил деньги на счёта оффшорных компании. Вот такую прокуратуру мы имели."*.

31. Invocând faptul că declarațiile lui *****, sus menționat, accesibile publicului larg, nu corespund realității, fiind defăimătoare și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui *****, după respectarea procedurii prealabile, la 29 iunie 2020, reclamantul *****, a depus o cerere de chemare împotriva lui *****, intervenienți accesorii SA"ANALITICMEDIA-GRUP", PP"ZIARUL DE GARDĂ"SRL, SRL"NEWS MAKER" şi ÎCS"REFORMA ART"SRL, *ulterior concretizată*, cu privire la apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale.
32. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat faptul ca fiind defăimătoare informațiile răspândite de ***** în cadrul emisiunii "O Hac" de la postul de televiziune „Jurnal TV" din 26 mai 2020 în intervalul de timp 45:35 min - 46:40 min şi anume: „ (...) Я имею в виду последний случай, где арестован господин

*****, ...., что прокурор, ..., приводил нотариуса в тюрьму, и человек отписывал своё имущество". S-a obligat *****, să dezmintă informațiile defăimătoare constate prin expunerea următorului text „Recunosc că afirmațiile expuse de către mine, ***** ***** în cadrul emisiunii „O Hac" de la postul de televiziune „Jurnal TV" din 26 mai 2020 în intervalul de timp 46:35 min - 46:40 min cu privire la procurorul *****, sunt informaţii false, lezând onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a dlui *****". S-a încasat din contul lui *****, în beneficiul lui *****, prejudiciul moral în mărime de 1,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 100 lei, în total 101,00 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

33. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, apelantul *****, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.
34. La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, apelantul *****, reprezentat de avocatul Vasile Gafton, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.
35. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond în partea admiterii parțiale a acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
36. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.
37. Potrivit art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații: - defăimare – răspândire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; - răspândire a informației – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată); - informație – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine.
38. Conform art. 3 alin.(1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest

drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Alin.(2) prevede că libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, șochează sau deranjează. Potrivit alin. (3), exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătoreşti. Alin. (4) prevede că restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situația care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, garanțiile privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violența.

39. Conform prevederilor art. 7 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității şi reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Alin. (2) prevede că persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. La fel, potrivit alin. (4), persoana lezată prin răspândirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. Iar potrivit alin. (5), persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.
40. În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. Iar potrivit alin. (2) al

aceluiași articol, pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

41. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 43 alin. (1) din Codul civil, în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Iar potrivit alin.(2), aceste drepturi sînt insesizabile şi inalienabile.
42. În aceeași ordine de idei, potrivit art. 32 alin (1) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Potrivit alin. (2), libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.
43. În context, Colegiul civil reține faptul că, libertatea de exprimare prevăzută de art.10 CEDO este una dintre libertățile fundamentale, care are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție a progresului acesteia și ale dezvoltării fiecăruia. Libertatea de exprimare este atât un drept în sine, cât și un drept absolut necesar pentru realizarea altor drepturi garantate de Convenție și acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și comunica informații ori idei, fără a exista limite frontaliere ori impuse de autoritățile publice.
44. În acest sens instanța de apel reține în speță că, sub rezerva paragrafului 2 din art. 10, libertatea de exprimare este valabilă nu numai pentru informațiile sau ideile primite favorabil ori considerate ca inofensive sau indiferente, dar și cele pentru care rănesc, șochează sau neliniștesc, precum și privește nu numai conținutul informațiilor dar totodată și mijloacele de transmisiune sau de captare a acestora, deoarece orice restricție adusă lor atinge dreptul de a primi și comunica informații.
45. Prin coroborarea normelor de drept invocate, în contextul respectării drepturilor omului enunțate în Preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul conchide că libertatea de exprimare nu este importantă numai prin valoarea sa

intrinsecă, dar și prin rolul central pe care îl joacă în respectarea altor drepturi înscrise în Convenție, în particular, dreptul la protecția reputației și a drepturilor altora.

46. Prin cadrul legal sus-menționat legislatorul consfințește garanțiile juridico-civile de apărare a drepturilor personale nepatrimoniale ale persoanelor fizice și juridice la onoare, demnitate și reputație profesională, astfel că în speța dedusă judecății, urmează a fi stabilită existența unui echilibru între respectarea dreptului la libertatea de exprimare și a dreptului la apărarea onoarei, demnității și a reputației profesionale.
47. Sub aspectul celor citate supra, este de menționat că, onoarea persoanei fizice reprezintă aprecierea socială a acesteia din partea societății, iar demnitate este autoaprecierea din partea persoanei a calităților sale morale. Afirmațiile care lezează onoarea, demnitatea sunt acelea care nu corespund realității și discreditează onoarea, demnitatea persoanei în opinia publică sau în opinia unor persoane din punctul de vedere al respectării legilor, principiilor morale ale societății.
48. Reputația profesională reprezintă reflectarea calităților profesionale ale persoanei în conștiința socială, însoțită de aprecierea pozitivă a societății.
49. Potrivit jurisprudenței CtEDO, reputația persoanei fizice face parte din dreptul la respectul vieții private (*cauza Petrenco c. Moldovei, hotărârea din 30 martie 2010*). Iar, libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea ei și autorealizarea fiecărei persoane (*Iladyside către Regatul Unit, 07.12.1976, §49*).
50. Mai mult, legislatorul a diferențiat 3 tipuri de lezare a onoarei, demnității sau reputației profesionale care cad sub incidența acestuia: a) răspândirea relatărilor false cu privire la fapte; b) răspândirea judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; și c) injuria. Fiecare tip prezintă diferențieri în regimul de apărare a persoanei lezate de această informație.
51. Răspunderea juridică pentru răspândirea relatărilor false cu privire la fapte se poate exercita prin două mijloace: 1) rectificarea sau dezmințirea informației; 2) repararea prejudiciului moral și material cauzat. Răspunderea juridică va fi dispusă doar în cazul în care vor fi întrunite toate cele trei condiții enumerate în art.7 alin. (2) din Legea nr.64/2010.
52. Totodată, Colegiul civil menționează că dreptul la libera exprimare și dreptul publicului de a primi informații prin intermediul mass-media, sunt garantate de Legea cu privire la libertatea de exprimare, dar și art. 32 din Constituția RM, art. 19 din Declarația universală a drepturilor omului și de art. 10 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentele.
53. Respectiv, în raport cu normele citate supra, Colegiul civil consideră că

declarațiile lui *****, nu reprezintă altceva decât opinia ultimului, bazată pe informația și actele deținute în calitate de Procuror General la acea etapă, utilizată ca o formă de expresie, or, pretențiile reclamantului/apelant ***** expuse în această privință, se bazează doar pe modul de expunere a gândului de către pârâtul/apelant *****. Faptele relatate de ***** în cadrul postului de televiziune „Jurnal TV" din 26 mai 2020 despre *****cu concursul lui *****, rezultau din informațiile puse la dispoziție de către subalternii lui.

54. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că reclamantul-apelant *****, nu a prezentat probe, care să confirme obiectiv faptul că pârâtul-apelant *****, ar fi răspândit informaţii false, mincinoase, denigratoare şi lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a lui *****, or, din cuprinsul cererii de chemare în judecată, nu este clar care anume informaţii răspândite de Aexandr *****, îl vizează personal pe *****, care din aceste informaţii sunt defăimătoare, care anume informație este în esență falsă şi nu se bazează pe un substrat factologic suficient.
55. Dispunând respingerea apelului declarat de apelantul *****, cu admiterea apelului declarat de apelantul *****, reprezentat de avocatul Vasile Gafton, și casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023 în partea admiterii, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de respingere, Colegiul remarcă, că informațiile răspândite de ***** *****, în cadrul emisiunii „О нас" de la postul de televiziune "Jurnal TV" din 26 mai 2020, sunt judecăți de valoare care se bazau pe fapte reale şi concrete, constatate în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2020920013, or, faptul că în perioada când *****se află în arest preventiv a fost deposedat de resurse financiare şi bunuri imobile care îi aparțineau cu drept de proprietate privată este confirmat obiectiv prin ordonanța de punere sub învinuire a lui *****, emisă la 19 mai 2020 de către procurorul *****.
56. Colegiul atestă că o copie de pe ordonanța în cauză, a fost prezentată instanţei în calitate de probă (f.d.102-106, Vol.II), care conține descrieri și circumstanțe, declarate de către ***** mai devreme în cadrul emisiunilor aduse ca obiect de examinare în prezenta cauză. Și anume ce ține de deposedarea lui ***** de bunuri și circumstanțele care s-au desfășurat.
57. De asemenea s-a anexat la materialele cauzei sentința de achitare a lui *****, v.II , f.d. 102-139, în care figurează acțiunile ilegale ale procurorului ***** , care prin ordonanța din 11.09.2019 s-a dispus scoaterea de sub învinuire a lui *****, care de fapt gestiona și acționa în numele persoanei juridice SRL "Datario" și nu *****.

58. Prin urmare, faptele relatate de ***** în cadrul emisiunii „О нас" de la postul

de televiziune ”Jurnal TV” din 26 mai 2020, despre deposedarea ilegală a lui *****cu concursul lui *****, rezultau din informațiile puse la dispoziție de către subalternii săi şi din ordonanța de punere sub învinuire a lui ***** emisă la 19 mai 2020 de către procurorul *****.

59. În astfel de circumstanțe, apelantul-pârât *****, a prezentat probe pertinente, utile şi admisibile că afirmațiile sale făcute în cadrul emisiunii „О нас” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 sunt fapte reale care se bazează pe un substrat factologic suficient (f.d.102-106, Vol.II).
60. Respectiv este nefondată concluzia instanţei de fond, precum că informațiile difuzate sunt defăimătoare, deoarece relatează despre un comportament presupus ilegal al reclamantului ***** şi că aceste informaţii fac ca onoarea şi demnitatea lui ***** să fie lezată, or, nu constituie dezinformare inexactitatea care nu schimbă esența faptelor.
61. Concomitent, Colegiul remarcă, că afirmațiile expuse de *****, vizau activitatea procuraturii, iar ***** la acel moment, a deținut funcţia de procuror al Procuraturii Anticorupție, având statut de demnitate publică şi prezentând un interes sporit pentru societate, or, informațiile difuzate în cadrul emisiunii „О нас” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 au fost expuse în contextul unor dezbateri de interes public, cu referire la activitatea procuraturii şi o cauză penală în care a fost vizat *****, care în sensul art.2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, reflectă interesul societății faţă de examinarea cauzelor în justiție care, în mod normal, trezește interesul societății.
62. Colegiul punctează că conform legii, persoanele care exercită funcții publice, pot fi supuse criticii, inclusiv acțiunile acestora, în ceea ce privește modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența şi exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor.
63. Conform prevederilor art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care exercită funcții publice este persoana fizică care exercită atribuțiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia.
64. În circumstanţele expuse, apelantul-reclamant *****, care a deținut funcţia de procuror a Procuraturii Anticorupție, trebuie să fie cu mult mai tolerant la criticile cetățenilor în adresa sa, fiind obligat să manifeste un grad sporit de toleranță având îndatorirea de a se lăsa deschis unei cercetări mai apropiate a persoanei sale de către publicul larg.
65. Expunerile în modul formulat şi în contextul respectiv, nu sunt extrem de

exagerate şi se încadrează în limita admisibilă a criticilor şi expunerilor faţă de o persoană publică şi activitatea acesteia, ținând cont de faptul că *****, la momentul de referință deținea funcţia de procuror al Procuraturii Anticorupție, or, apelantul-pârât ***** şi-a exercitat un drept prevăzut de Constituție şi anume dreptul la libera exprimare, respectiv, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a reclamantului *****, nu au fost prejudiciate prin informațiile difuzate.

66. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că în speţă nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea acţiunii de defăimare, or motivele invocate de *****, coroborate cu interesul public al informației expuse, în cadrul în cadrul emisiunii „O нас” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020, nu întrunesc condițiile cumulative pentru angajarea răspunderii în dezmințire, reținând că în cadrul emisiunilor şi interviurilor respective nu au fost realizate decât judecăți de valoare bazate pe un substrat factologic suficient.
67. Respectiv, Colegiul atestă ca fiind eronate argumentele instanţei de fond precum că afirmațiile lui ***** expuse în cadrul emisiunii „O нас” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020 ar fi defăimătoare, or, acestea nu pot fi acceptate ca temei de angajare a răspunderii pârâtului-apelant ***** pentru pretinsa defăimare.
68. O asemenea poziție ar duce la o limitare excesivă a libertății de exprimare, iar limitele ingerințelor în libertatea de expresie trebuie să fie minime, în cazul în care informația este furnizată publicului larg şi prezintă un interes sporit în societate.
69. Prin prisma celor elucidate supra, Colegiul civil atestă netemeinicia acțiunii apelantului-reclamant *****, reieșind și din faptul că declarațiile expuse de către pârâtul-apelant *****, vizează activitatea lui ***** care reprezintă interes general pentru societate și cu întemeierea lor pe un substrat factologic esențial.
70. Cu referire la noțiunile indicate în Legea privind libertatea de exprimare, instanța de apel conchide că afirmațiile pârâtului-apelant *****, expuse în cadrul emisiunii „O нас” de la postul de televiziune „Jurnal TV” din 26 mai 2020, de fapt se referă la *****, ca persoană care deținea funcție publică, fiind de asemenea de interes public, iar limitele criticii acceptabile la adresa persoanelor care ocupă funcții publice sunt mai largi decât pentru persoanele particulare.
71. Conform legii, persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, inclusiv acțiunile acestora, în ceea ce privește modul în care și-au exercitat sau își exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența și exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor.

72. Potrivit art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care exercită funcții publice este persoana fizică care exercită atribuțiile puterii publice (executive, legislative ori judecătorești) sau persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia.
73. În circumstanțele expuse, Colegiul civil remarcă faptul că apelantul *****, deținând funcția de procuror al Procuraturii Anticorupție, urmează să manifeste o atitudine tolerantă față de criticile inclusiv a persoanelor care nu au tangență cu spațiul mediatic și presa, în adresa sa, având îndatorirea de a se lăsa deschis unei cercetări mai apropiate a persoanei sale de către publicul larg.
74. Mai mult, Colegiul reține că aceste expuneri, în modul formulat și în contextul respectiv, nu sunt extrem de exagerate și se încadrează în limita admisibilă a criticilor și expunerilor față de o persoană publică și activitatea acesteia, or, ***** și-a exercitat un drept prevăzut de Constituție și anume dreptul la libera exprimare, respectiv, Colegiul consideră că onoarea, demnitatea și reputația profesională a apelantului *****, nu au fost prejudiciate prin informațiile difuzate.
75. Prin urmare, Colegiul constată că în speță nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea acțiunii de defăimare.
76. În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile apelantului ***** cu privire la afectarea negativă a imaginii sale, or, art.10 din Convenția Europeană protejează nu doar substanța ideilor și a informației exprimate, dar și forma pe care aceasta o ia (*Oberschlick v. Austria, seria A no. 204, p. 25, § 57*), iar libertatea de exprimare acoperă un posibil recurs la un anumit grad de exagerare, sau chiar provocare (*Prager and Oberschlick v. Austria seria A no. 313, p. 19, § 38*).
77. Concomitent, trebuie de reținut că art.10 protejează informațiile și ideile care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și liberalismului, fără de care nu există „societatea democratică” (*Handyside v. the United Kingdom, seria A no. 24, p. 23, § 49*), iar libertatea de exprimare constituie una din fundamentele esențiale a unei societăți democratice și una din condițiile de bază al progresului ei și al auto-perfecționării individuale.
78. Subsecvent, Colegiul civil consideră irelevante argumentele apelantului ***** cu privire la practicile internaționale în asemenea cazuri, or, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, au fost delimitate trei categorii principale de exprimării, acestea fiind: politică, artistică și comercială, acordându-i cea mai mare importanță protecției exprimării

politice, care a fost definită foarte larg, astfel încât să includă discursurile privind toate chestiunile de interes public general.

79. Problemele identificate ca fiind de interes public general includ: examinarea cauzelor în justiție, mediul înconjurător, sănătatea publică, abuzul de putere din partea poliției, cruzimea față de animale, proasta gestionare a patrimoniului public, comportamentul ilegal al procurorilor, corupția funcționarilor de stat și activitățile entităților comerciale puternice (*Steel și Moris vs Regatul Unit*).
80. În cauza *Dichand vs. Austria*, cu privire la necesitatea ingerinței în libertatea de exprimare a reclamanților, CtEDO a considerat că judecățile de valoare pe care le-a făcut primul dintre ei au o bază factuală suficientă, cât timp acesta nu a invocat o stare de fapt mincinoasă. Curtea a amintit că dl. Graff era un om politic important care trebuie să suporte un anumit nivel al criticii activității sale publice și private. Chiar dacă tonul articolului din ziar era virulent și polemic, Curtea a indicat că art. 10 protejează și astfel de informații sau idei, iar, în speță, ele reprezentau o opinie cu privire la activitatea unei persoane publice.
81. În consecință, Colegiul nu poate accepta argumentele invocate în cererea de apel depusă de apelantul *****, or acestea nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, ci un simplu dezacord al apelantului cu soluția instanței de fond.
82. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, astfel injust a adoptat soluția cu privire la admiterea parțială a acţiunii depusă de *****, or, ultimul nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.
83. În final, Colegiul consideră că hotărârea primei instanţe este una ilegală în partea admiterii şi neîntemeiată, or, de fapt exprimările apelantului-pârât *****, care deținea ***** se bazau pe circumstanțele, care prezentau obiect de cercetare în cadrul unei bănuieli, iar misiunea unui procuror ține de a elimina orice dubii, ce țin de bănuieli rezonabile, de a informa societatea despre constatările stabilite în stabilirea adevărului judiciar.
84. ***** are dreptul ca cetățean la judecăți de valoare şi se încadrează în libertatea de exprimare ocrotită de legislația Republicii Moldova şi de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
85. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la admiterea parțială a acţiunii, astfel că cererea de apel înaintată de apelantul *****, urmează a fi respinsă, cu admiterea cererii de apel declarată de apelantul *****, reprezentat de avocatul Vasile Gafton, fapt

ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond în partea admisă, cu adoptarea unei hotărâri noi în această parte.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a) și c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul *****.

Se admite cererea de apel declarată de apelantul *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 iunie 2023 în partea admiterii, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Acțiunea depusă de ***** împotriva lui *****, intervenienți accesorii SA"ANALITICMEDIA-GRUP", PP"ZIARUL DE GARDĂ"SRL, SRL"NEWS MAKER" şi ÎCS"REFORMA ART"SRL cu privire la apărarea onoarei, demnității şi reputației profesionale, în partea admiterii se respinge total.

În rest, hotărârea se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Ala Malîi