Dosarul nr. 21r-796/23 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
1-23025851-02-21r-12062023 Judecător: Rațoi Victor

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

10 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana
Cu participarea:
Avocatului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, *recursul executorului judecătoresc* *****declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 mai 2023, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc cu privire la înlocuirea pedepsei stabilite sub formă de amendă cu închisoare în privința condamnatului *****,

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge *recursul executorului judecătoresc* *****, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 mai 2023, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc cu privire la înlocuirea pedepsei stabilite sub formă de amendă cu închisoare în privința condamnatului *****,

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. 21r-796/23 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
1-23025851-02-21r-12062023 Judecător: Rațoi Victor

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Mânăscurtă Igor
Judecători Teleucă Stelian și Robu Oxana
Cu participarea:
Avocatului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, *recursul executorului judecătoresc* *****declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 mai 2023, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc cu privire la înlocuirea pedepsei stabilite sub formă de amendă cu închisoare în privința condamnatului *****,

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. La 10.02.2023, executorul judecătoresc *****a înaintat în instanța de judecată demers privind înlocuirea măsurii de pedeapsă stabilită sub formă de amendă cu închisoare în privința condamnatului ***** *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că la executare silită la executorul judecătoresc *****se află documentul executoriu nr. 1-3071/20 emis de Judecătoria Chișinău, s. Buiucani la 31.01.22 privind aplicarea lui ***** a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale echivalentul 85000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de un an.

La 05.04.2022, a fost dispusă primirea și intentarea procedurii de executare. Actele emise au fost expediate debitorului, ultimul fiind invitat la biroul executorului judecătoresc pentru data de 21.04.22. Au fost aplicate măsurile de asigurare a executării, însă conform răspunsurilor parvenite de la organele abilitate a constatat că debitorul nu dispune de careva bunuri ce ar putea fi urmărite, totodată s-a constatat că are aplicate mai multe interdicții pe alte datorii. Plicul cu actele emise a fost remis la 29.04.22 cu mențiunea „nereclamat”.

Ulterior la 18.05.22 executorul judecătoresc s-a deplasat la locul de trai al debitorului dimineața la orele 8-47, însă nimeni nu a deschis ușa la apartament. Debitorului i s-a lăsat citație fiind invitat pentru data de 25.05.22 la biroul executorului judecătoresc. De asemeni de la vecini a aflat numărul de telefon al mamei debitorului — ***** (*****). Ultima a fost contactată și i s-a comunicat că a fost lăsată la domiciliu citația pentru fiu. Ultima a declarat că fiul cunoaște despre sentință și că îi va comunica să se prezinte la biroul executorului judecătoresc.

La 24.05.2022, debitorul *****. a contactat executorul judecătoresc pentru a concretiza din ce dată sentință și pe ce cauză, articol și suma amenzii.

Ultimului i s-a comunicat informația solicitată și i s-a comunicat despre obligațiunea de a achita amenda și de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, totodată a fost informat despre consecințele neplății amenzii. *****. a declarat că se va prezenta la 25.05.2022 la biroul executorului judecătoresc, și că cunoaște procedura și consecințele neplății amenzii penale.

La 25.05.2022, ultimul nu s-a prezentat, din care motiv a fost iarăși contactat telefonic. Ultimul a declarat că nu reușește să vină, deoarece este în raion dar a promis că se va prezenta luni la 30.05.2022.

La 30.05.22, ultimul nu s-a prezentat. Ulterior fiind apelat telefonic la 30.05.22, 31.05.22 și 02.06.22 debitorul nu răspunde la apeluri. Despre

acest fapt au fost întocmite procese verbale la 18.05.22, 24.05.22, 25.05.22 și 02.06.2022.

Consideră că debitorul prin acțiunile sale se eschivează de la plata amenzii penale, iar până în prezent debitorul nu a achitat suma amenzii și nu a prezentat careva dovezi de achitare a acesteia iar comportamentul acestuia atestă faptul eschivării de la plată amenzii stabilite.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 mai 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiat, demersul executorului judecătoresc *****privind înlocuirea pedepsei stabilită sub formă de amendă cu închisoare în privința condamnatului ***** *****.

3. *Nefiind de acord cu încheierea nominalizată executorului judecătoresc* *****a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 mai 2023 și pronunțarea unei noi decizii prin care demersul înaintat să fie admis integral.

În motivarea cererii de recurs a invocat că demersul înaintat a fost examinat de instanță superficial, nu s-a pătruns în esență și s-a dispus respingerea acestuia fără temeiuri legale.

Nu este de acord categoric cu argumentele instanței de fond, or la demers a fost anexată copia dosarului de executare din care se văd toate acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc în vederea aducerii la îndeplinirea achitării amenzii stabilite.

Condamnatul ***** cunoaște despre sentința pronunțată și despre amenda stabilită, însă până în prezent nu a manifestat nici un interes de a achita amenda penală. Din contra ultimul nu recepționează corespondența, nu reacționează nici într-un mod la chemări, și-a schimbat numărul de telefon, la domiciliu nu este de găsit, nu are loc de muncă oficial nu dispune de bunuri, nu are surse financiare în conturi. La cont figurează și alte sechestre cu alte datorii.

În tot acest timp de când a fost intentat dosarul de executare nu s-a prezentat nici odată la biroul executorului, și nici nu a contactat executorul judecătoresc ca să anunțe motivul neprezenței sau să solicite de a achita amenda în rate. etc.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs avocatul ***** în interesele lui ***** a solicitat respingerea recursului înaintat ca fiind nefondat și menținerea încheierii instanței de fond or aceasta este legală și întemeiată, ultimul nu s-a prezentat în ședință.

Executorul judecătoresc *****, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, fiind citat legal, Colegiul Penal a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, consideră că recursul este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 7) Cod de Procedură Penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile referitoare la înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal).

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) și alin. (7) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

6. Astfel analizând normele legale citate surpa Colegiul penal, ajunge la concluzia că prima instanță în mod întemeiat a constatat că de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate date care să dovedească că au fost întreprinse toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu nr. 1-3071/20 din 31.01.2022, iar măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării documentului executoriu nu probează eschivarea cu re-voință a condamnatului de a executa pedeapsa stabilită.

La fel Colegiul penal consideră că instanța de fond argumentat a constatat că nu au fost prezentate date, probe din care să rezulte că condamnatul are sau a avut posibilitatea reală de a achita amenda respectivă, însă nu a achitat-o intenționat eschivându-se astfel de la achitarea acesteia.

Mai mult, executorul judiciar nu a prezentat copia acului care atestă condamnarea persoanei respective.

Prin urmare, instanța de recurs raportând prevederile sus citate la circumstanțele cauzei care guvernează speța conchide că, instanța de fond argumentat a respins demersul executorului judecătoresc privind schimbarea pedepsei condamnatului ca fiind neîntemeiat.

7. În atare circumstanțe Colegiul Penal reține că, judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania).*

De asemenea, Colegiul Penal reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate ne fiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

8. Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge *recursul executorului judecătoresc* *****, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 mai 2023, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc cu privire la înlocuirea pedepsei stabilite sub formă de amendă cu închisoare în privința condamnatului *****,

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Mânăscurtă Igor

Judecător Robu Oxana

Judecător Teleucă Stelian