Dosarul nr. 2-11056/2022

2-22073486-12-2-25052022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

22 mai 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Igor Pulbere judecînd în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit” SRL către Varzari Vadim, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 25 mai 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus cererea de chemare în judecată către Varzari Vadim, privind încasarea datoriei în mărime de 11 729 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că între OCN „Easy Credit” SRL și cet. Varzari Vadim a fost încheiat la data de 10 septembrie 2021 un contract de credit nebancar cu nr. 092185347, prin care s-a obligat să-i acorde ultimului un credit nebancar în sumă de 15000 lei, care urma să fie rambursat în 6 rate lunare egale a cîte 2 801 lei, începînd cu data de 10 octombrie 2021.

Menționează că, Varzari Vadim s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului nebancar.

Invocă faptul că OCN „Easy Credit” SRL și-a onorat obligația față de Varzari Vadim și a acordat creditul nebancar în termenul și condițiile stabilite, iar pîrîta după ce a achitat 2 rate lunare integral, a încetat să își execute cu bună credință obligațiunea de restituire a creditului nebancar în condițiile prestabilite și din motive neimputabile reclamantului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Susține OCN „Easy Credit” SRL că în scopul soluționări amiabile a litigiului a somat debitorul Varzari Vadim, telefonic apoi prin scrisoare recomandată, solicitînd rambursarea datoriei și informarea despre consecințele neonorării obligațiilor.

Indică reclamantul OCN „Easy Credit” SRL că debitorul Varzari Vadim nu a acordat atenție refuzînd achitarea creditului.

Relevă că datoria debitorului Varzari Vadim în mărime de 11 729 lei este constituită din suma restantă a creditului în mărime de 9 379 lei, clauza penală în sumă de 1 350 lei, penalitatea punitivă în sumă de 1 000 lei.

Conform art. 276^3 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă „(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.”.

Prin încheierea din 10 iunie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit” SRL către Varzari Vadim privind încasarea datoriei a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Urmînd rigorile impuse de norma legală citată *supra*, pîrîtului Varzari Vadim i-a fost expediată cererea de chemare în judecată și anexele, iar conform mențiunilor de pe adeverința poștală corespondența nu a fost reclamată.

Conform art. 274^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă „ (1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.”.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul judecătorul va admite parțial cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.”.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil „În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”.

În conformitate cu art. 776 Cod civil „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”.

Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, „Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”.

Conform art. 1763 alin. (1) și (3) Cod civil „Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de

credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.”.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, „Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.”.

Din materialele cauzei rezultă că la 10 septembrie 2021, între OCN „Easy Credit” SRL şi Varzari Vadim a fost încheiat contractul de credit nr. 092185347, conform căruia OCN „Easy Credit” SRL a acordat un credit în valoare de 15 000 lei care urma a fi rambursat în 6 rate lunare egale a cîte 2 801 lei, începînd cu data de 10 octombrie 2021. (f.d. 9-12)

Prin extras din anexa f/n aferent ordinului de plată nr. 92189726 din 13 septembrie 2021, se demonstrează că Varzari Vadim a primit de la SRL „Easy Credit” suma de 15 000 lei în baza contractului de credit nr. 092185347 din 10 septembrie 2021. Prin urmare, înscrisul indicat *supra*, demonstrează cu certitudine că OCN „Easy Credit” SRL, în calitate de creditor și-a onorat obligațiile contractuale și a acționat în conformitate cu prevederile legale. (f.d. 8)

Potrivit certificatului privind achitările și datoria cet. Varzari Vadim în baza contractului de credit nr. 092185347 eliberat de OCN „Easy Credit” SRL se constată că pîrîtul nu a achitat integral ratele lunare începînd cu a 4-a rată lunară, achitînd parțial a 3-a rată lunară și avînd scadente trei rate lunare neachitate. (f.d. 6)

Pe cale de consecință judecătorul concluzionează asupra neexecutării de către pîrîtul Varzari Vadim a obligației contractuale corelative de restituire a creditului de care a beneficiat.

Mai mult, se reține că în vederea soluționării amiabile a litigiului OCN „Easy Credit” SRL întru executarea prevederilor „art. V – Diverse”, „Secțiunea 5.03” a expediat la adresa de domiciliu a debitorului Varzari Vadim somația din 03 martie 2022, prin care a solicitat rambursarea datoriilor restante și a explicat consecințele în cazul neonorării obligațiilor, iar conform mențiunilor de pe adeverința poștală corespondența nu a fost reclamată. (f.d. 24)

Astfel, raportînd prevederile legale menționate anterior la circumstanțele de fapt constatate și materialele cauzei civile ținînd cont că la momentul examinării cauzei, pîrîtul Varzari Vadim nu a prezentat dovezi care ar confirma faptul că nu are datorii faţă de reclamant, judecătorul consideră că cerința privind încasarea datoriei este parțial întemeiată, din care considerente va dispune încasarea sumei de 8 173 lei în beneficiul reclamantului OCN „Easy Credit” SRL.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 1069 alin. (1) și alin. (4) lit.b) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: clauzele au fost propuse de către profesionist; clauzele nu au fost negociate individual.

Conform art. 1071 alin. (1) și (2) Cod civil persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Conform art. 1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Din materialele cauzei rezultă că părțile contractului de credit au prevăzut la articolul „III – Obiectul și costul contractului. Restituirea creditului” „Secțiunea 3.03 Restituirea Creditului. Efectele neexecutării sau executării tardive” – ÎCS „Easy Credit” SRL în calitate de împrumutător și Varzari Vadim în calitate de împrmutat au convenit asupra următoarelor: „ a) Debitorul se obligă să restituie creditul către Easy Credit precum și toate plățile aferente, stabilite de părți la momentul încheierii contractului, în mărimea și periodicitatea prevăzută contractul de credit, începînd cu data scadenței primei rate. b) în cazul în care creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului întregal și în termen, iar debitorul de restituire integral și în termen a ratei lunare, partea aflată în întîrziere va achita celeilalte părți pe lîngă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 25,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere. Penalitate urmează a fi achitată imediat de partea aflată în întîrziere. Suma penalității datorate de debitor poate fi redusă de către Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică de 50 lei, penalitatea va constitui 1 lei pentru fiecare zi de întîrziere, (ii) dacă suma

datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decît 50 lei, dar mai mică de 100 lei, penalitatea va constituie 6,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere, (iii) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decît 100 lei, dar mai mică decît 150 lei, penalitatea va constituie 12,00 lei pentru fiecare zi de întîrziere".

Potrivit articolul „IV – Încălcare gravă. Penalitate Suplimentară" „Secțiunea 4.02 clauza penală punitivă" – ÎCS „Easy Credit" SRL în calitate de împrumutător și Varzari Vadim în calitate de împrmutat au convenit asupra următoarelor: În cazul în care debitorul nu-și execută obligația de restituire a creditului și costurilor aferente, în mărimea și periodicitatea stabilită prin contract, în termen de 90 zile consecutiv din data survenirii scadenței obligației, împrumutătorul va achita o penalitate punitivă în mărime de 1 000 lei. Penalitatea punitivă devine scadentă în ziua lucrătoare următoare expirării termenului de 90 de zile.

Se reține că prin cererea de chemare în judecată reclamanta solicită încasarea sumei în mărime de 1 350 lei cu titlu de penalitate și suma de 1 000 lei cu titlu de penalitate punitivă.

Examinînd contractul de împrumut nr. 092185347 din 10 septembrie 2021, încheiat între ÎCS „Easy Credit" SRL și Varzari Vadim, în particular Secțiunile 3.03 lit. b), și 4.03 instanța de judecată atestă că acestea sunt abuzive și urmează a fi anulate din următoarele considerente.

Din conținutul clauzelor contractuale reglementate de Secțiunile 3.03 lit. b) și 4.03 a fost stabilită penalitatea de 25 lei pe zi și penalitatea punitivă în mărime de 1 000 lei, iar aceasta generează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor contractante, în situația în care nu s-au oferit care facilități consumatorului ce ar permite derogarea automată de la aceste prevederi și micșorarea cuantumului penalității.

Potivit prevederilor stabilite la art. 997 alin. (1) Cod civil, dacă deține o poziție dominantă pe piață, una din părțile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu. Ea nu poate, sub sancțiunea prevăzută de lege, să impună clauze care contravin legislației din domeniul concurenței și nici clauze abuzive.

Astfel, instanța de judecată atestă că prevederile contractuale din pct. 3.03 lit. b) și 4.03 sunt abuzive și urmează a fi anulate. Or, reclamantul nu a prezentat probe ce ar demonstra că stabilirea penalității în formula cuprinsă la Secțiunea 3.03 lit. b), cu determinarea penalității de 25 lei pe zi ca penalitate și determinarea penalității punitive la secțiunea 4.03 în mărime de 1000 lei a fost negociată individual cu pîrîtul Varzari Vadim, iar acest fapt dezavantajează semnificativ consumatorul.

Totodată, conform prevederilor contractului de credit nr. 092185347 din 10 septembrie 2021 „Articolul III - Împrumutul” „Secțiunea 3.02 lit. b) Comision de administrare. Debitorul se obligă să achite creditorului, un comision lunar fix, pentru serviciile creditorului în scopul încheierii și executării contractului și care sunt legate de evidența și monitorizarea continuă a fluxului mijloacelor financiare în procesul încheierii și executării contractului. Debitorul va avea gratis, acces, oricând la situația tutror plăților, cu indicarea destinației mijloacelor financiare primite. La fel, acesta va avea acces gratis la cabinetul personal www.client.ecredit.md, „Easy Credit” SRL va elibera la cererea debitorului, certificate privind plățile efectuate, istoria creditară, copii autentificate ale actelor depuse și va acorda asistență gratuită pe întreaga perioadă de executare a contactului. La fel, acestea constituie cheltuielile pentru serviciile de administrare a sistemului de evidență a plăților, incusiv software și hardware, criptare și integrare, acces la baze de date și verificare a informației precum și cheltieli legate de intermedierea acordării creditului nebancar de către comercianți. Comisionul de administrare este de 2,00 % lunar, calculat din suma creditului primit.

La fel, judecătorul examinînd clauzele contractului de credit nr. 092185347 din 10 septembrie 2021 între OCN „Easy Credit” SRL și Varzari Vadim a stabilit că în Partea 1: (Condiții speciale) – „Comision de administrare – este stabilit 2,00 %”.

În acest sens, judecătorul relevă că la stabilirea caracterului abuziv al clauzelor contractuale menționate supra, a reținut că scopul esențial urmărit de „comisionul de administrare” pe care trebuie să îl suporte consumatorul, reprezintă în sine o obligație inerentă activității ÎCS „Easy Credit” SRL care conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice are ca obiect principal de activitate inclusiv acordarea și gestionarea împrumuturilor. Instanța reiterează că orice comision perceput de o bancă, a cărei activitate principală este creditarea, trebuie să aibă o justificare economică solidă și transparentă.

Mai mult ca atît, examinînd conținutul contractului de împrumut nr. 092185347 din 10 septembrie 2021, judecătorul reține că motivația perceperii comisionului de administrare (lunar, de la suma inițială a împrumutului) – în cuantum procentual fix de 2,00 %, are un caracter abuziv și urmează a fi anulată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”.

Potrivit ordinului de plată nr. 2643 din 21 aprilie 2022, reclamantul OCN „Easy Credit” SRL a achitat taxa de stat în mărime de 351,87 lei, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și art.3 lit. a) a Legii taxei de stat, ținînd cont de admiterea parțială a pretențiilor reclamantului judecătorul va încasa din contul pîrîtului Varzari Vadim, taxa de stat în mărime de 270 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL către Varzari Vadim, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Varzari Vadim, născut la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, în contul OCN „Easy Credit” SRL, cod fiscal 1005600043669, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina nr. 49/4, capitalul neachitat în sumă de 8 173 (opt mii o sută șaptezeci și trei) lei.

Se încasează de la Varzari Vadim în contul OCN „Easy Credit” SRL, taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei.

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**