Dosar nr.2-17426/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotic Aurica împotriva lui Rodionov Alexandr privind încasarea prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 22 august 2023, Cotic Aurica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rodionov Alexandr privind încasarea prejudiciului moral de 100 000 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că la 17 august 2022, „ProCredit Bank" SA, având calitate de creditor și „UCFESCIV GRUP" SRL având calitate de debitor, au semnat contractul de credit în baza căruia, „UCFESCIV 3RUP" SRL a beneficiat de mijloace financiare în mărime de 60 000 euro.
3. În vederea executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale părțile au convenit la semnarea contractului de fidejusiune, în calitate de fidejusor participând Radionov Alexandr, Cotic Iurie și Velișco Serghei.
4. Relatează că, după beneficierea de creditul contractat, „UCFESCIV GRUP" SRL și-a onorat obligațiile sale contractuale doar parțial, și din motive necunoscute a încetat rambursarea creditului. Creditorul BC „ProCredit Bank" SA, a înaintat o acțiune civilă în temeiul căreia, fidejusorii au fost atrași în proces.
5. Susține că, la 23 martie 2016, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a dispus încasarea în mod solidar de la „UCFESCIV GRUP" SRL, Radionov Alexandr, Cotic Iurie și Velișco Serghei, a sumei de 39 661,97 euro, cu titlu de datorie, a sumei de 26 947,87 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.
6. Potrivit procedurii, hotărârea a fost dispusă spre executare silită, fiind aplicate măsurile asiguratorii în temeiul procedurii de executare. Datoria a fost recuperată parțial din

contul contravalorii apartamentului familiei Cotic, care a fost vândut la licitație, și parțial din contul lui Radionov Alexandr, care au garantat executarea obligației asumate de către „UCFESCIV GRUP” SRL.

7. În vederea realizării dreptului de regres, la 15 iulie 2019, Radionov Alexandr a înaintat o cerere de chemare în judecată lui Velișco Serghei și Cotic Aurica cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
8. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 octombrie 2021, emisă în cauza civilă nr. 2-3204/19, la cererea de chemare în judecată depusă de Radionov Alexandr împotriva lui Velișco Serghei și Cotic Aurica, s-a dispus: încasarea în mod solidar de la pârâții Velișco Serghei și Cotic Aurica, în folosul reclamantului Radionov Alexandr, a sumei de 91 199 (nouăzeci și unu mii una sută nouăzeci și nouă) lei și 20 bani cu titlu de prejudiciu material sub forma datoriei contractuale stinse în legătură cu fidejusiunea, suma de 13131 (treisprezece mii una sută treizeci și unu) lei și 94 bani cu titlu de prejudiciu material sub forma cheltuielilor suportate în legătură cu fidejusiunea, precum și suma de 3129 (trei mii una sută douăzeci și nouă) lei și 93 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, precum și suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma asistenței juridice.
9. Reclamanta Cotic Aurica, având statut de pîrîtă pe procesul evidențiat supra, a aflat despre existența litigiului pentru care s-a inițiat deja procedura de executare silită, abia la data de 31.01.2022 de la executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, făcând cunoștință cu materialele dosarului la data de 10.02.2022.
10. Nefiind de acord cu Hotărârea în cauză, Cotic Aurica a depus apel, fiind repusă în termen, solicitând respingerea acțiunii, pe motiv că ea nu este moștenitor al defunctului Cotic Iurie. La data de 13.04.2017, înainte de a fi intentată acțiunea civilă de către Radionov Alexandr, reclamanta Cotic Aurica și Cotic Iurie au divorțat, iar la data de*****, ultimul a decedat, în calitate moștenitor fiind recunoscută, potrivit certificatului de moștenitor legal din *****, fiica acestuia Cotic Chira.
11. Relevă că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin Decizia nr. 2a-1247/2022 din 11.04.2023, a statuat că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat, dispunând admiterea apelului cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 octombrie 2021 emisă în cauza civilă nr. 2-13204/19, în partea pretențiilor admise în privința lui Cotic Aurica, emițând în această parte o nouă hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare judecată înaintată de Radionov Alexandr împotriva lui Cotic Aurica privind încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
12. Subliniază că, prin încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, ***** din 10.01.2022 a fost intentată procedura de executare în privința reclamantei.

13. Prin încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, ***** din 10.01.22 în scopul derulării procesului de executare și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului reclamantei Cotic Aurica, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării prin: aplicarea interdicțiilor pe mijloacele financiare în limita sumei urmărite de 111 459,00 lei, aplicarea interdicției pe bunurile mobile și imobile (înstrăinarea sub orice formă, deteriorarea, gajarea, tăinuirea, efectuarea de modificări în registrul bunurilor imobile, interdicții în ceea ce ține de mijloacele de transport privind eliberarea certificatului de înmatriculare, a plăcilor de înmatriculare, a adeverinței ce conține date din RST, transmiterea în folosință, uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing)), interdicție de a participa în calitate de fondator la societățile comerciale, interzicerea oricărei înregistrări în registrul de stat privind reorganizarea, radierea, modificarea statutului etc. societății comerciale unde Cotic Aurica figurează în calitate de fondat asociat; furnizarea de către Serviciul Fiscal de Stat a informațiilor privind contribuțiile alocate la bugetul de stat, veniturile și sursa de venit a reclamantei Cotic Aurica.
14. Subliniază că, aplicarea interdicțiilor și a măsurilor asigurătorii sus-menționate a durat până la 08.08.2023, când au fost anulate prin încheierile ***** și *****ale executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, urmare a faptului scoaterii de sub sechestru a bunului în baza hotărârii judecătorești definitive nr. 2a-1247/22 din 11.04.2023, emise de Curtea de Apel Chișinău, s-a considerat necesar a fi anulate măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea ***** din 10.01.2022.
15. Respectiv, timp de 19 luni consecutiv reclamanta Cotic Aurica, neîntemeiat s-a aflat în imposibilitate de a-și exercita toate prerogativele ce reies din dreptul său de proprietate asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile pe care le deținea în momentul aplicării măsurilor, precum și asupra celor dobândite în această perioadă.
16. Consideră reclamanta că pârâtul, Radionov Alexandr, prin faptul atragerii sale în calitate de copârât, ca fiind succesorul fidejusorului Cotic Iurie, cunoscând despre consecințele unui atare proces, fără a depune cât de puțină diligență necesară în vederea identificării și atragerii pârâtului corespunzător, și anume a moștenitorului legal real, i-a cauzat un prejudiciu moral evident, atât din punct de vedere a naturii interdicțiilor și măsurilor aplicate, cât și a duratei acestora, în condiția lipsei oricărei legături între reclamanta Cotic Aurica și litigiul în care a fost atrasă.
17. Punctează că, prin atare practici, datele cu caracter personal ale reclamantei, date privind starea civilă, bunurile imobile și mobile, mijloacele financiare deținute, veniturile și contribuțiile alocate, atestarea sau lipsa calității de fondator în cadrul societății comerciale, au fost prelucrate și utilizate nejustificat, exercitându-se totodată o imixtiune neîntemeiată în viața privată a persoanei.
18. Relevă că, în cazul în care reclamanta nu ar fi fost înștiințată de către executorul judecătoresc despre starea lucrurilor produsă prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești emisă în primă instanță, și anume despre înaintarea spre executare a

documentului executoriu, consecințele aplicării măsurilor asigurătorii ar fi fost unele mult mai îndelungate și mai considerabile.

19. Remarcă că, dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori ce se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare.
20. Din considerentele sus-invocate, precum și reieșind din natura dreptului lezat constată producerea unui prejudiciu moral reclamantei de către pârât, prejudiciu ce solicită a fi pe cât posibil compensat.
21. Luând în considerație natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportat, solicită încasarea unei compensație morală suma de 100 000 lei, reprezentând o satisfacție echitabilă.
22. *Inter alia*, reclamanta își întemeiază acțiunea în baza prevederilor articolelor 19, 21, 43, 1998, 2036, 2037 Cod civil.

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces:

23. În ședință de judecată, reclamanta Cotic Aurica s-a prezentat, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată pe temeiurile de fapt și de drept invocate. Totodată a specificat că solicită repararea prejudiciului, urmare a stabilirii răspunderii delictuale, și anume a acționării ilicite de către Radionov Alexandr prin depunerea unei acțiuni neîntemeiate.
24. În ședință de judecată, pârâtul Rodionov Alexandr nu s-au prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, inclusiv prin intermediul citării publice. (f.d.38-39, 42-43)
25. **Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:**
26. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
27. În ședință de judecată s-a constatat că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 octombrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Russu Vitalie, în interesele lui Radionov Alexandr împotriva lui Velișco Serghei și Cotic Aurica cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Velișco Serghei și Cotic Aurica în beneficiul lui Radionov Alexandr, suma de 91 199 (nouăzeci și unu mii una sută nouăzeci și nouă) lei și 20 bani cu titlu de prejudiciu material sub forma datoriei contractuale stinse în legătură cu fidejusiunea, suma de 13131 (treisprezece mii una sută treizeci și unu) lei și 94 bani cu titlu de prejudiciu material sub forma cheltuielilor suportate în legătură cu fidejusiunea, precum și suma de 3129 (trei mii una sută douăzeci și nouă) lei și 93 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, precum și suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de

cheltuieli de judecată sub forma asistenței juridice. În rest, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Russu Vitalie, în interesele lui Radionov Alexandr împotriva lui Velișco Serghei și Cotic Aurica cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, care a fost atacată cu apel. (f.d.9-11)

28. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1247/2022 din 11.04.2023, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Saftiuc Tudor, în interesele Auricăi Cotic. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 octombrie 2021, emisă în cauza civilă nr. 2-13204/19, în partea pretențiilor admise în privința lui Cotic Aurica, emițând în această parte o nouă hotărâre după cum urmează: Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare judecată înaintată de Radionov Alexandr împotriva lui Cotic Aurica privind încasarea sumei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. În rest hotărârea a fost menținută. (f.d.17-20)
29. Prin încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, ***** din 10.01.2022 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-13204/2019 din 27.10.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. (f.d.26)
30. Prin încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, ***** din 10.01.22, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării prin: aplicarea interdicțiilor pe mijloacele financiare în limita sumei urmărite de 111 459,00 lei, aplicarea interdicției pe bunurile mobile și imobile (înstrăinarea sub orice formă, deteriorarea, gajarea, tăinuirea, efectuarea de modificări în registrul bunurilor imobile, interdicții în ceea ce ține de mijloacele de transport privind eliberarea certificatului de înmatriculare, a plăcilor de înmatriculare, a adeverinței ce conține date din RST, transmiterea în folosință, uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing)), interdicție de a participa în calitate de fondator la societățile comerciale, interzicerea oricărei înregistrări în registrul de stat privind reorganizarea, radierea, modificarea statutului etc. societății comerciale unde Cotic Aurica figurează în calitate de fondat asociat; furnizarea de către Serviciul Fiscal de Stat a informațiilor privind contribuțiile alocate la bugetul de stat, veniturile și sursa de venit a reclamantei Cotic Aurica.(f.d.25)
31. Prin încheierile executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, ***** și *****din 08.08.2023, drept urmare al faptului scoaterii de sub sechestru a bunului în baza hotărârii judecătorești definitive nr. 2a-1247/22 din 11.04.2023 emise de Curtea de Apel Chișinău, s-a dispus anularea măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea ***** din 10.01.2022. (f.d.28-29)
32. În acest context, la 22 august 2023, a depus prezenta acțiune prin care solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, iar ca temei legal fiind invocate prevederile art. 1998 Cod civil, ce reglementează la mod general răspunderea delictuală, în coroborare cu art. 2036-2037 Cod civil, ce în mod descriu condițiile de reparare a prejudiciului moral.

33. Conform art. 60 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.
34. Instanța de judecată notează că stabilirea temeiului acțiunii, este un drept procesual exclusiv al reclamantului, instanța de judecată având în rol pasiv, fiind chemată să dea apreciere temeiniciei, respectând limitele din acțiune.
35. Urmare a concretizărilor suplimentare din ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că temeiul al acțiunii depuse de Cotic Aurica este răspunderea delictuală, rezultată din acțiunile ilicite ale lui Radionov Serghei pe faptul atragerii sale eronate în calitate de copârât într-un proces judiciar.
36. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
37. Articolul 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, statuează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
38. Conform art. 2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
39. Instanța notează că pentru a putea fi antrenată răspunderea delictuală este necesară prezența cumulativă a următoarelor elemente: (a) existența unei fapte ilicite, prin care se încalcă o anumită obligație, aducându-se, prin aceasta, o atingere unui drept subiectiv a persoanei; (b) săvârșirea cu vinovăție a acestei fapte, ca element subiectiv al răspunderii; (c) existența unui prejudiciu; (d) un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu.
40. Este sesizabil că răspunderea delictuală reiese dintr-un fapt ilicit, iar obligația de reparare a prejudiciului se naște din momentul în care sînt întrunite condiţiile răspunderii delictuale.
41. De remarcat că sistemul răspunderii delictuale implică și culpa persoanei care este autorul prejudiciului, ce urmează a fi dovedită, iar exonerarea de răspundere operează numai atunci când culpa nu există.
42. Stabilind temeinicia revendicării privind repararea prejudiciului moral, rezultat din răspundere răspunderea delictuală a pârâtului Radionov Alexandr, urmează a fi pus în discuție dacă depunerea unei acțiuni în instanța de judecată împotriva unui pârât necorespunzător, constituie sau nu o faptă ilicită.
43. Conform art. 57 alin.(1) Cod de procedură civilă, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii procedurale civile (capacitatea de folosinţă a drepturilor procedurale civile) este recunoscută în măsură egală tuturor persoanelor fizice şi organizațiilor care se

bucură, conform legii, de dreptul adresării în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor lor legitime.

44. Potrivit art. 59 alin.(1) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.
45. De menționat că în raport cu cel ce sesizează instanța de judecată cu o acțiune operează prezumția de titular al dreptului prezumat a fi încălcat. Legea prescriind desfășurarea procedurilor judiciare anume pentru a stabilit în mod cert atât existența dreptului material încălcat dacă cît și acordarea unei anumite protecții.
46. Adresarea de în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime, reprezintă conținutul capacității procedurale civile de folosință. Aceasta este prescrisă de lege și prin urmare este întotdeauna o faptă licită.
47. Derivat din capacitatea de folosință, este și incidența principiului disponibilității în drepturi a participanților la proces, stabilit la art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
48. În circumstanțele în care instanța a statuat asupra faptului că depunerea unei cereri de chemare în judecată este o acțiune licită, atribuirea acestei acțiuni celor delictuale, este una injustă, or însăși legiuitorul a prescris-o ca o formă de apărare a drepturilor.
49. În mod particular cu referire la încasarea prejudiciului moral, este de menționat că revendicarea unui asemenea forme de prejudiciu, în condițiile art. 2036 alin.(1) Cod civil, impune o condiție suplimentară și anume, existența unei legi speciale, ce ar permite acordarea prejudiciului moral, criteriu care nu s-a constat în speță.
50. Cu referire la mențiunile și descrierea contextului de aplicare a sechestrului, instanța menționează că respectivul aspect ar putea constitui un temei separat de angajare a răspunderii. Urmare a cercetării directe conținutului acțiunii cât și a concretizărilor făcute de instanța de judecată la faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamanta a concretizat a menționat diferit că revendică repararea prejudiciului moral, rezultate din fapta ilicită a depunerii unei acțiuni împotriva unui pârât necorespunzător.
51. Cu titlu final, instanța de judecată remarcă că ipotetica angajare a răspunderii civile materiale, rezultate din depunerea unei acțiuni neîntemeiate, ar submina accesul liber la justiție, prin crearea unor sarcini nejustificate în raport cu cei ce revendică încălcarea de drepturi.
52. Pentru motivele descrise, instanța apreciază acțiunea ca neîntemeiată.
53. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cotic Aurica împotriva lui Rodionov Alexandr privind încasarea prejudiciului moral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele ședinței, Gheorghe Stratulat
judecătorul