Dosarul nr. 3-1592/2024;
2-24031055-12-3-20032024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea reprezentantului STI al MAI Damaschin Sorina
Reprezentantului MAI Ianciu Tatiana

examinând în şedinţa de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Popa Ruslan împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale și Ministerul Afacerilor Interne (MAI) privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul Popa Ruslan, la 22.03.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale (STI) și Ministerul Afacerilor Interne (MAI) privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, reclamantul a fost angajat în cadrul Ministerul Afacerilor Interne începând cu 01 septembrie 1997, iar raporturile de serviciu au încetat la 03 martie 2023. Pe durata serviciului Popa Ruslan nu a avut întreruperi în serviciu, nu a beneficiat de perioade calculate cu avantaj, iar termenul calendaristic de satisfacere a serviciului în organele afacerilor interne este de 25 ani 06 luni și 02 zile. Acest fapt a servit temei pentru încetarea raporturilor de serviciu, fiindu-i stabilit dreptul de a primi pensie pe linia MAI în corespundere cu prevederile Legii 288/ 2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

La 06.03.2023 de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a fost emis certificatul nr.*****, prin care s-a confirmat faptul că, Popa Ruslan a îndeplinit serviciul în cadrul subdiviziunilor MAI de la 01.09.1997 până la 03.03.2023, iar vechimea calendaristică în serviciu a constituit 25 ani 6 luni 02 zile. Certificatul a fost prezentat pentru efectuarea calculării și eliberării indemnizației unice bănești în conformitate cu prevederile art.49 alin.(2) și alin.(4) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor

Interne.

Menționează că, la momentul încetării raporturilor de serviciu, reclamantul dispunea de stagiu calendaristic de satisfacere a serviciului în organele afacerilor interne care nu putea fi mai mic de 25 de ani, ci care constituie 25 ani, 06 luni și 02 zile.

La 06.03.2023 de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a fost emis certificatul nr. ***** prin care s-a confirmat faptul că, raportul de serviciu cu Popa Ruslan a încetat la 03.03.2023, prin Ordinul MAI nr.*****. din 22.02.2023, vechimea calendaristică în serviciu constituie 23 ani, 08 luni, 06 zile, fiind omisă perioada studiilor la zi din contul bugetului de stat în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir" în perioada 01.09.1997-26.06.1999, din vechimea calendaristică la achitarea indemnizației unice de concediere.

Susține că, la momentul încetării raporturilor de muncă, pârâtul urma să-i calculeze și să-i achite reclamantului toate plățile pe care acesta avea dreptul să le primească, inclusiv, plata pentru concediile neutilizate, indemnizațiile de concediere și altele.

Indică că, cu o mare întârziere și fără un careva motiv, pârâtul a efectuat câteva transferuri bănești pe cardul reclamantului, a diferite sume, fără a menționa expres care plăți anume au fost efectuate și modalitatea de calcul a acestora.

Pentru a clarifica modalitatea de efectuare a calculului, dar și mărimea plăților efectuate, reclamantul s-a adresat cu o cerere către pârât, prin care a solicitat să fie informat referitor la mărimea și componența calculului plăților efectuate ca rezultat a încetării raporturilor de serviciu.

Ulterior la 26.12.2023 pârâtul i-a comunicat reclamantului răspunsul la adresarea sa de a-i fi comunicate mărimea și componența plăților sub formă de indemnizații de concediere în condițiile articolului 49 al Legii 288, privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, dar și perioadele luate în calcul pentru calculul mărimii indemnizației pentru concediile neutilizate, precum și alte elemente ale plăților ce i se cuveneau la încetarea raporturilor de serviciu, din care reclamantul a constatat că la stabilirea mărimii plăților ce i se cuvin, dar și a bazei de calcul, s-au comis o serie de încălcări a drepturilor reclamantului.

Urmare la aceste constatări reclamantul a depus cerere prealabilă prin care a solicitat pârâtului emiterea unui act, prin care să dispună revizuirea mărimii plăților stabilite, cu efectuarea unui nou calcul, iar ca consecință, achitarea tuturor plăților care i se cuvin reclamantului.

La 15.01.2024 pârâtul a emis răspuns la cererea prealabilă (care a fost recepționat la 26.01.2024) prin care a refuzat în satisfacerea cererii, indicând că decizia adoptată în urma examinării cererii prealabile a fost remisă Ministerului Afacerilor Externe în vederea emiterii unei decizii definitive.

Prin răspunsul MAI din 15.02.2024 (recepționat la 21.02.2024), reclamantului i s-a refuzat în satisfacerea cererii, cu informarea că răspunsul poate fi contestat în instanța de judecată.

Susține reclamantul că, nu este de acord cu decizia adoptată din ce motiv contestă refuzul pârâtului.

Menționează că, în corespundere cu prevederile alin. (2), lit. f) al articolului 49 al Legii

288, privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, în cazul încetării raporturilor de serviciu în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1), lit. b), c) și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică de concediere în cuantum de 16 salarii lunare. Din conținutul răspunsului oferit de STI din 04.12.2023 (adus la cunoștință solicitantului la 26.12.2023) rezultă că, reclamantului, pentru stabilirea mărimii indemnizației unice, i s-a luat în calculat nu perioada de 25 ani 06 luni și 02 zile, ci o perioadă de doar 23 ani 8 luni și 06 zile, acest fapt fiind reflectat în certificatul nr. ***** din 06.03.2023. Raportat la această perioadă, reclamantului i s-a calculat și achitat o indemnizație în mărime de 14 salarii lunare. Anume excluderea anilor de studii în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir" în perioada 01.09.1997- 26.07.1999, a dus la achitarea doar a 14 salarii lunare pentru vechimea indicată în certificatul sus menționat și nu a 16 salarii lunare la achitarea indemnizațiilor de concediere, în conformitate cu art.49 alin.(2) lit.(f) din Legea 288/2016, prin ce nu i s-au achitat indemnizația de concediere în mărime de două salarii lunare.

Indică că, pârâtul motivează stabilirea perioadei de 23 ani 8 luni și 06 zile, prin faptul că, Legea 288 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI stabilește statutul studentului în cadrul MAI, unde nu se regăsește și calitatea de student al Colegiului de Poliție ''Dimitrie Cantemir". Anume din acest motiv, susține pârâtul că a fost luată în calcul nu perioadă din 25 ani 06 luni și 02 zile, ci perioada de 23 ani 8 luni și 06 zile, fiind exclusă perioada de studii în cadrul Colegiului de Poliție ''Dimitrie Cantemir". Pârâtul consideră că, perioada studiilor în cadrul Colegiului de Poliție ''Dimitrie Cantemir", nu reprezintă perioadă în care Popa Ruslan ar fi satisfăcut serviciul în cadrul MAI.

Astfel, susține reclamantul, că i-a fost lezat dreptul legal la achitarea indemnizației de concediere conform cadrului normativ, motiv pentru care își exprimă dezacordul față de decizia emisă, atât de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, cât și de Ministerul Afacerilor Interne.

Reiterează că, prin emiterea actului administrativ defavorabil, menționat au fost încălcate prevederile art.49 alin.(2) din Legea 288/2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care prevăd expres că: în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(l) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani -în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare.

Consideră că, o astfel de modalitate de argumentare este una abuzivă, lipsită de suport legal, dar și aberantă.

Indică că, prevederile Legii nr. 288 din 16.12.2016, nu pot avea efect retroactiv în ce privește apariția și dobândirea drepturilor înainte de momentul intrării în vigoare a acestei legi. Privitor la statutul de student, Legea nr. 288 produce efecte juridice doar pentru perioada

ulterioară intrării legii în vigoare. Or, ea poate produce efecte doar în ce privește statutul de student pentru perioada ulterioară momentului intrării sale în vigoare.

Totodată, susține că interpretarea cadrului normativ de către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI și anume a prevederilor Legii 288/2016, la calcularea vechimii calendaristice efectuată conform certificatului nr. ***** din 06.03.2023 emis de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI este una eronată, deoarece nu s-au luat în calcul și prevederile altor acte normative în vigoare și anume a Hotărârii de Guvern nr. 429/2020 cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, unde pct.43 prevede că, cursanții sunt funcționarii publici cu statut special din cadrul MAI, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia, delegate la cursurile de formare profesională în Academie, iar pct.45, studenții cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și la necesitate, cazați.

Astfel, indică că obiectul adresării în instanța de judecată și pretențiile înaintate față de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, este dezacordul referitor la emiterea actului administrativ și anume a certificatului nr. ***** din 06.03.2023, prin care a fost lipsit de plata a 2 salarii lunare la achitarea indemnizațiilor de concediere și sunt bazate pe următoarele circumstanțe după cum urmează: prin Ordinul comandantului Colegiului de Poliție al MAI nr.1406ef. din 04.08.1997 cu privire la înmatriculare, reclamantul a fost încadrat la studii în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” al MAI începând cu 01.09.1997-26.07.1999 a făcut studii din contul bugetului de stat. La momentul înmatriculării la studii în instituțiile de învățământ de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne, activitatea MAI în anul 1996, era reglementată de un alt cadru normativ și anume de Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, care a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului. Potrivit art. 19 din Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție (la angajarea în serviciu colaboratorul poliției depune jurământ).

Reiterează că, Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului la art. 17 alin.(3) expres prevede că, pe durata studiilor, studenții Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră angajați în serviciul Poliției. Reclamantul a depus jurământul de încadrare în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, conform cadrului normativ care era în vigoare în acea perioadă de timp și ulterior pe întreaga perioadă a studiilor 1997-1999 în funcția de cursant a beneficiat de uniformă de serviciu, legitimație de polițist, fiind atras la îndeplinirea sarcinilor poliției, tot odată fiind antrenat sistematic în activitățile de menținere și restabilire a ordinii publice, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliției, stabilit în art.6 din Legea Republicii Moldova nr.416 din 18 decembrie 1990 cu privire la Poliție, din care rezultă exercitarea pe deplin a sarcinilor de bază a poliției, prevăzută de Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție.

Ulterior, odată cu finisarea studiilor la 27.06.1999, prin Ordinul MAI nr.*****.,

reclamantul a fost numit în funcția de inspector pentru patrulare rutieră și ordine publică a BPROP al IPM Chișinău, încheind un contract de muncă, care deja și-a produs efecte juridice.

Susține reclamantul că, la finalizarea studiilor în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir", nu a fost încadrat din nou în organele afacerilor interne, ci printr-un ordin intern doar a fost repartizat la serviciu în subdiviziunea structurală a MAI.

La încetarea raporturilor de serviciu, prin ordinul de încetare a raporturilor de serviciu i s-a confirmat stagiul de serviciu în MAI, iar acesta nu a fost mai mic decât 25 de ani. Anume acest fapt a servit și temei pentru stabilirea dreptului la pensie.

Menționează reclamantul că, a fost angajat în cadrul Ministerul Afacerilor Interne începând cu 01 septembrie 1997, iar raporturile de serviciu au încetat la 03.03.2023, pârâtul urma să-i calculeze indemnizația pentru concediile neutilizate și pentru perioada anilor 1997-1999. Or, pentru perioada anilor 1997-1999 reclamantului nu i s-a achitat indemnizația pentru concediile neutilizate, drept confirmare constituie certificatul nr. A/19-27 din 22.02.2023 eliberat de Academia "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerilor Interne.

Susține că, pârâtul motivează refuzul său cu faptul că o astfel de informație nu se regăsește în certificatele eliberate, însă o astfel de abordare reprezintă o apreciere inversată a situației, unde lipsa informației despre concediile acordate urmează a fi interpretată în folosul reclamantului și anume că aceste concedii nu au fost acordate.

La 21 februarie 2024 reclamantul Popa Ruslan, a recepționat răspunsul Ministerului Afacerilor Interne din 15.02.2024, constatând că, Ministerul Afacerilor Interne susține poziția STI a MAI, fără a se referi la argumentele expuse de către reclamant. Astfel, reclamantul îl consideră nejustificat, abuziv prin faptul neadoptării deciziei de anulare a actului administrativ emis contrar prevederilor legale.

Făcând referire la normele legislative din Codul administrativ și Codul de procedură civilă, solicită reclamantul:

1) Admiterea prezentei cereri;

2) Anularea actul administrativ individual defavorabil - certificatul nr. ***** din 06.03.2023 emis de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI și deciziile adoptate în procedură prealabilă: a) nr.***** din 15.01.2024, emisă de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI; b) nr.***** din 15.02.2024, emisă de Ministerul Afacerilor Interne și obligarea Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să emită actul administrativ individual favorabil, cu includerea perioadei de studii în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir" în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea Indemnizației în conformitate cu art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

3) Obligarea STI a MAI de a calcula și achita reclamantului Popa Ruslan, indemnizația pentru concediile neutilizate, pentru perioada anilor 1997-1999.

4) Încasarea de la STI a MAI cheltuielilor de judecată suportate de reclamant pentru depunerea cererii în judecată, dar și pentru asistența în instanță.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată reclamantul, ***Popa Ruslan*** a susținut integral argumentele expuse în cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii (f.d.51-53).

Reprezentantul pârâtului din cadrul STI al MAI- Damaschin Sorina, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință.

În referința prezentată instanței, autoritatea publică pârâtă a menționat că, conform ordinului MAI nr. 43ef. din 01.04.2022 reclamantul Popa Ruslan, a fost detașat pentru perioada de 1 an (01.04.2022 - 31.03.2023) către Direcția patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică (cu statut de direcție generală) al Inspectoratului General al Poliției (cu statut de departament) a MAI.

La 03.03.2023, prin ordinul MAI nr. ***** din 22.02.2023, a fost sistată detașarea reclamantului din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică (cu statut de direcție generala) al Inspectoratului General al Politiei (cu statut de departament) al MAI cu revenirea în exercițiul funcției de bază deținute în cadrul Direcției management sisteme de supravegherea STI al MAI.

Indică că, concomitent prin ordinul MAI nr. ***** din 22.02.2023 a fost dispusă încetarea raportului de serviciu conform art. 38 alin. (1) lit. a) (prin demisie) și lit. c) (după acumularea vechimii în munca ce permite dreptul la pensie) a reclamantului Popa Ruslan din 03.03.2023.

Conform prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

Totodată, alin. (6) al aceluiași articol prevede că, în vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Astfel, pentru achitarea indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin certificatul STI al MAI nr. ***** din 06.03.2023 a fost stabilită vechimea calendaristică în serviciu 23 ani 08 luni 06 zile.

Conform calculului, indemnizația unică de concediere, în corespundere cu vechimea în serviciu (de la 20 la 25 de ani) în legătură cu pensionarea, a fost calculată și achitată în mărime de 14 solde lunare

Ca urmare, întru elucidarea situației, potrivit prevederilor Legii 105/2023 pentru modificarea Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, referitor la perioada studiilor în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, precum și în alte instituții de învățământ, care pregătesc specialiști pentru Ministerul Afacerilor Interne, statuează: art. I, alin. (l) definește noțiunea de *„student cu statut special* - persoană care este înmatriculată la studii superioare de licență (ciclul

I), forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat și se află în regim special în instituțiile de învățământ din domeniul militariei, ordinii publice și securității statului ale Ministerului Afacerilor Interne sau în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru Ministerul Afacerilor Interne.” Art. II, alin.(3) stabilește că, ’’Studenții și absolvenții Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, precum și cei pregătiți de alte instituții de învățământ pentru Ministerul Afacerilor Interne, care au fost admiși până la intrarea în vigoare a prezentei legi pe locurile cu finanțare de la bugetul de stat, forma de învățământ cu frecvență (ciclul I), se consideră funcționari publici cu statut special pe perioada studiilor în cadrul acestor instituții de învățământ”.

Conchide partea pârâtă că, la calcularea vechimii calendaristice ce oferă dreptul la indemnizația unică, nu s-a inclus în calcul perioada 01.09.1997 - 26.06.1999, studiile în cadrul Colegiului de Poliție ’’Dimitrie Cantemir”, deoarece conform anexei nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 330/2023, Diploma dlui Popa Ruslan, corespunde învățământului superior de scurtă durată (actualmente corespunde nivelului 5 CNC - învățământ profesional tehnic post secundar non terțiar și nu învățământul superior, ciclul I: învățământ superior de licență (studii superioare de licență (ciclul I).

Menționează că, prin răspunsul Ministerului Educației și Cercetării al RM nr. 03/3-09/2924 din 30.04.2024 (oferit la solicitarea STI al MAI nr. 8/53442 din 18.04.2025) se re-confirmă că, „actele de studii Diplomă de studii superioare scurte și Diplomă de studii superioare de scurtă durată cu seria AC și ACR, corespund nivelului 5 CNC - învățământ profesional tehnic post secundar non terțiar și oferă dreptul de acces la învățământul superior ciclul 1, învățământ superior de licență la o specialitate din domeniul studiat și de angajare pe piața muncii, conform calificării atribuite, în conformitate cu cadrul normativ sectorial".

Indică faptul că, încetarea raportului de serviciu a reclamantului a fost dispusă la 22.02.2023 prin ordinul MAI nr. *****, iar Legea 105/2023 pentru modificarea Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne este Publicată în Monitorul Oficial la 24-05-2023 Nr. 172174 art. 283. Din considerentele expuse, Serviciul remarcă că, prin certificatul nr. ***** din 06.03.2023 a fost stabilită vechimea calendaristică în serviciu 23 ani 08 luni 06 zile legal și întemeiat.

În partea ce ține de solicitarea reclamantului, referitor la obligarea STI al MAI la calcularea și achitarea indemnizației pentru concediile neutilizate pentru perioada anilor 1997-1999, se reține următoarele: în certificatul cu privire la restanțele la concediile de odihnă anuală neutilizate nr. 34/20-7531-1265 din 21.11.2023 eliberat de către Direcția de poliție a mun. Chișinău, prin care este anulat certificatul nr. 34/20-7531-275 din 02.03.2023 și certificatul nr. 34/3- 359rc din 21.11.2023 eliberat de către Direcția management resurse umane a IGP, prin care se anulează certificatul nr. 34/3-82 din 17.03.2023, nu se regăsește informația cu privire la restanțele la concedii pentru anii 1997 și 1998. Or, certificatele emise de către subdiviziunile menționate, nu au fost contestate sau înaintate careva solicitări de calculare a zilelor pentru anii prenotați.

Cu referire la faptul că, „STI a luat drept bază de calcul doar zilele lucrătoare (409 zile), fără a lua în calcul numărul zilelor calendaristice (444 zile)”, reiterează că, în răspunsul nr. ***** din 4 decembrie 2023, STI al MAI a indicat expres efectuarea achitării mijloacelor bănești calculate, în câteva tranșe. Supletiv, potrivit prevederilor art. 49 alin, alin.(4) al Legii nr. 288/2016, în cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizația menționată Ia alin. (2) se stabilește astfel încât să excludă valoarea indemnizației primite anterior.

Astfel, având în vedere faptul că, reclamantul la moment este reîncadrat în cadrul MAI, la încetarea raportului de serviciu va avea dreptul să primească indemnizația cu recalcul în conformitate cu art. 49 alin, alin.(4) din Legea nr. 288/2016, în funcție de vechimea în serviciu.

Susține partea pârâtă că, la emiterea actelor contestate, a acționat în strictă conformitate cu prevederile actelor normative susmenționate, iar obligarea emiterii actului administrativ cu includerea perioadei de studii în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea indemnizației în mărime de 16 solde este neîntemeiată, pe cale de consecință pretenția subsecventă de reparare a prejudiciului urmează a fi respinsă la fel pentru aceleași considerente.

Reprezentantul terțului din cadrul MAI- Iancu Tatiana, fiind prezent în ședință judiciară, a solicitat respingerea acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Prin referința depusă la 14.05.2024 terțul, Ministerul Afacerilor Interne, consideră pretențiile reclamantului, Popa Ruslan, ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele motive: potrivit art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de am - în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare”.

Alin. (6) al aceluiași articol prevede că, în vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Conform art. 2 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică,

Adițional, art. 41 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 stabilește că vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice. Suplimentar la cele menționate indică că, la alin. (1), în vechimea în serviciul public intră și perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut

funcția publică și salariul mediu, integral sau parțial; b) a fost suspendat în condițiile art. 38 alin. (1), art. 52 lit. c)-e) sau art. 54 alin. (1) lit. b); c) a fost suspendat în condițiile art. 53 lit. b) și c) și ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forțat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală și restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective. De asemenea, alin. (3) al aceluiași articol prevede că în vechimea în serviciul public intră și perioadele de activitate în calitate de funcționar public în autoritățile publice care au funcționat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a Legii nr. 158/2008.

În acest sens relevă că, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ nu este specificată în prevederile prenotate, perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir" al MAI nu poate fi inclusă în vechimea în funcții publice și, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu.

Totodată, potrivit pct. 7 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar (în vigoare la acel moment), la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar se ia în considerație durata serviciului în Forțele Armate, organele securității de stat și afacerilor interne ale fostei U.R.S.S., precum și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne au fost transferate, în modul stabilit, în Armata Națională, în organele securității naționale și afacerilor interne, Departamentul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și alte formațiuni militare ale Republicii Moldova.

Susține că, conform art. 18 lit. d) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544/1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care satisfac serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul serviciul în forțele armate, în organele securității de stat și în organele afacerilor interne ale fostei U.R.S.S. și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționării publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au fost transferați, în modul stabilit, în Forțele Armate, în organele securității statului și în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova.

Potrivit art. 63 din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334/1991 (în vigoare la acel moment), timpul aflării persoanelor corpului de comandă și efectivului de trupă la serviciu în organele afacerilor interne intră în stagiul total neîntrerupt de muncă, precum și în stagiul de muncă pe specialitate în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, prin prisma prevederilor enunțate, conchide că perioada studiilor la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne a reclamantului nu poate fi inclusă în vechimea în muncă deoarece acesta, la acel moment, nu întrunea condiția de bază - serviciul în organele afacerilor interne, impusă de pct. 63 din Regulamentul sus-enunțat.

Reiterează că, potrivit art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

Indică că, reieșind din prevederile legale menționate supra, în cazul încetării raportului de serviciu, funcționarul public beneficiază de o indemnizație unică al cărui cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică (timpul efectiv lucrat), fără a fi luate în calcul careva înlesniri.

Referitor la solicitarea privind obligarea Serviciului Tehnologii Informaționale să-i achite indemnizația pentru concediile nefolosite pentru anii 1997-1998, comunică următoarele: potrivit certificatului nr. 34/3-82 din 17 martie 2023, eliberat de Direcția resurse umane a Inspectoratului General al Poliției, nu se regăsește informația cu privire la restanțele concediilor neutilizate.

Astfel, partea terță consideră că, și acest capăt de cerere urmează a fi respins, deoarece reclamantul n-a prezentat careva probe veridice, care să confirme că pentru perioada 1997-1998 a avut restanțe la concediu.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Popa Ruslan împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale, terț Ministerul Afacerilor Interne (MAI) privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea prejudiciilor, este **admisibilă** și urmează a fi **admisă parțial** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți,

cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea certificatului nr. ***** din 06.03.2023 emis de Serviciul Tehnologii Informaționale și deciziile de refuz nr. ***** din 15.01.2024 emisă de Serviciul Tehnologii Informaționale și nr.***** din 15.02.2024 emisă de Ministerul Afacerilor Interne, adoptate în procedură prealabilă și obligarea Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să emită în privința lui Popa Ruslan actul administrativ individual favorabil privind achitarea indemnizației suplimentare de eliberare din serviciu și compensarea concediilor anuale nefolosite.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea certificatului nr. ***** din 06.03.2023 emis de Serviciul Tehnologii Informaționale și deciziile de refuz nr. ***** din 15.01.2024 emisă de Serviciul Tehnologii Informaționale și nr.***** din 15.02.2024 emisă de Ministerul Afacerilor Interne, adoptate în procedură prealabilă și obligarea Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să emită în privința lui Popa Ruslan actul administrativ individual favorabil.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile deoarece, prin acestea reclamantului nu i-a fost inclusă perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție al MAI în vechimea calendaristică în serviciu și i-a fost achitată îndemnizația unică de concediere într-un cuantum diminuat în opinia sa, precum și nu i-au fost achitate compensația pentru concediul anual nefolosit

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform prevederilor art. 165 alin. (1), (2) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Răspunsul nr.***** din 15.02.2024 emis în procedură prealabilă de Ministerul Afacerilor Interne a fost adus la cunoștința reclamantului la 21.02.2024, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 20.03.2024 (f.d. 5-8), astfel instanța de judecată constată că acțiunea **este admisibilă**.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, prin ordinul MAI nr.*****. din 22.02.2023 s-a dispus încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special, Popa Ruslan, de la 03.03.2023, în baza art.38 alin.(l) lit. a), c) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI nr.288/2016 – prin demisie, după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, dispunându-se achitarea a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) al aceleiași legi (f.d. 20).

La 06.03.2023 STI a MAI a eliberat reclamantului certificatul nr. *****, potrivit căruia vechimea calendaristică în serviciu constituie -23 ani, 08 luni, 06 zile (f.d.20).

Tot la 06.03.2023 STI a MAI a eliberat reclamantului certificatul nr. *****, potrivit căruia vechimea în muncă la 03.03.2023 a constituit 25 ani, 06 luni și 02 zile (f.d.21).

Astfel, nefiind de acord cu certificatul nr. nr. ***** din 06.03.2023, prin care nu i-a fost inclusă perioada de studii cu frecvența la zi în cadrul Colegiului de Poliție „Dmitrie Cantemir”, reclamantul la 22.11.2023 s-a adresat cu cerere în adresa Serviciului Tehnologii Informaționale, prin care a solicitat să fie informat referitor la mărimea și componența calculului plăților efectuate ca rezultat a încetării raporturilor de serviciu. (f.d.1 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul nr.***** din 04.12.2023, Serviciul Tehnologii Informaționale, a informat reclamantul referitor la componentele care au format baza de calcul a mărimii indemnizației unice de eliberare din serviciu, precum și a compensațiilor pentru concediile neutilizate (f.d.2-4 din dosarul administrativ)

Nefiind de acord cu răspunsul nr.***** din 04.12.2023 emis de Serviciul Tehnologii Informaționale, reclamantul Popa Ruslan, la 02.01.2024 a înaintat cerere prealabilă în adresa Serviciul Tehnologii Informaționale. (f.d. 35-37)

Prin răspunsul nr. ***** din 15.01.2024 Serviciului Tehnologii Informaționale, a fost respinsă cererea reclamantului cu informarea că, întru luarea deciziei definitive cu privire la cererea prealabilă, materialele acumulate vor fi transmise către organul ierarhic superior (f.d.40).

Prin răspunsul nr.***** din 15.02.2024 emis de Ministerul Afacerilor Interne, ca instituție ierarhic superioară, a susținut poziția Serviciului Tehnologii Informaționale și a respins cererea prealabilă înaintată de reclamantul Popa Ruslan. (f.d.49-50 din dosarul administrativ).

Nefiind de acord cu certificatul nr. ***** din 06.03.2023 emis de Serviciul Tehnologii Informaționale și deciziile de refuz nr. ***** din 15.01.2024 emisă de Serviciul Tehnologii Informaționale și nr.***** din 15.02.2024 emisă de Ministerul Afacerilor Interne, reclamantul Popa Ruslan, la 20.03.2024 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.5-8).

Conform art. 41 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, (1) Vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice. (1^1) Suplimentar la cele menționate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut funcția publică şi salariul mediu, integral sau parțial; b) a fost suspendat în condițiile art.38 alin.(1), art.52 lit. c)-e) sau art.54 alin.(1) lit.b); c) a fost suspendat în condițiile art.53 lit. b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forțat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective. (2) În sensul prezentei legi, vechimea în serviciul public se calculează cumulativ, indiferent de întreruperile pe care le-a avut funcționarul public în serviciul public. (3) În vechimea în serviciul public intră şi perioadele de activitate în calitate de funcționar public în autoritățile publice care au funcționat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a prezentei legi.

Conform art. 38 alin.(1) lit. c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

În baza prevederilor art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, (1) Retribuirea muncii funcționarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislației în vigoare. (2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit. b), c), şi e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în

mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare. (3) Indemnizația unică se acordă o singură dată în carieră. (4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizația menționată la alin. (2) se stabilește astfel încât să excludă valoarea indemnizației primite anterior. (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit. f), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație în condițiile stabilite de legislația muncii. (6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Astfel, instanța reține că, conform Ordinului nr. 140 ef. din 04.08.1997, reclamantul Popa Ruslan a fost înmatriculat la studii în Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" de la 01.09.1997 (f.d. 15).

Prin Ordinul nr. 80 ef. din 26.06.1999, emis în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.477 din 06.08.1996 şi Regulamentul Colegiului de Poliţie al M.A.I. al Republicii Moldova şi în baza hotărârii comisiei de stat de calificare, Popa Ruslan, a fost exmatriculat din Colegiul de poliție al M.A.I. în legătură cu absolvirea, cu conferirea următoarelor grade speciale a efectivului de trupă şi corpului de comandă inferior cu acordarea calificării „jurist". (f.d. 16)

Prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. *****. din 27.06.1999, reclamantul Popa Ruslan, a fost angajat în cadrul BPROP al IPM Chișinău, prin contract.

În acest context, instanța consideră neîntemeiat argumentul reprezentantul pârâtului precum că perioada studiilor din cadrul instituțiilor de învățământ nu se include în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special să beneficieze de indemnizație unică la încetarea raportului de serviciu, or, potrivit pct.45 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 429 din 24.06.2020, **studenții cu statut special** sunt cei care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei **sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special** din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați.

Prin ordinul nr. 110 ef/st din 12.07.2022 al rectorului Academiei „Ștefan cel Mare" a MAI a fost modificat ordinul nr. 140ef. din 04.08.1997 fiind completată înmatricularea reclamantului Popa Ruslan cu sintagma ***„și încadrarea în organele afacerilor interne"*** **(f.d. 17).**

Academia de Poliție „Ștefan cel Mare" a MAI este succesorul Colegiului de Poliție al MAI care a fost absolvit de reclamant.

Totodată, potrivit pct. 3 subpct.2 lit. j) din Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar**, la determinarea perioadei de vechime în muncă** pentru stabilirea treptei de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă pentru funcțiile cu statut special, inclusiv funcționarii publici cu statut special din cadrul apărării

naționale, ordinii publice şi securității statului, **se iau în considerare perioadele în care persoanele ocupă funcții în instituții de învățământ în domeniul milităriei, securitate a statului şi ordine publică,** învățământ cu frecventă.

În acest sens, instanța consideră relevant argumentul reclamantului, care a menționat că, pe întreaga perioadă a studiilor 1997-1999 în funcția de cursant, a fost încadrat în organele afacerilor interne, a beneficiat de uniformă de serviciu, legitimație de polițist fiind antrenat la îndeplinirea sarcinilor poliției, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliției, stabilit în art.6 din Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție *(în vigoare la momentul efectuării cursurilor).*

Instanța atestă că, autoritatea publică pârâtă – Serviciul Tehnologii Informaționale a Ministerului Afacerilor Interne, a interpretat eronat prevederile art.49 al Legii nr.288/2016 privind funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, or, includerea în vechimea calendaristică a perioadei de studii, forma de învățământ cu frecvență la zi, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat la Colegiul de Poliție al MAI pentru beneficierea indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu a funcționarului public cu statut special în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit. b), c) și e) din Legea nr.288/2016, este întemeiată. Prin urmare, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ este specificată în prevederile prenotate, se consideră că respectiva perioadă urmează a fi inclusă în vechimea în serviciul public şi, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu.

Astfel, având în vedere că la momentul încetării raportului de serviciu, reclamantului i-a fost calculată vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice fără a fi luată în considerație perioada de studii din cadrul instituției de învățământ, instanța consideră necesar a obliga autoritatea pârâtă să recalculeze indemnizația la încetarea raportului de serviciul, conform Legii. Or, potrivit prevederilor art.49 alin. (2) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit. b), c), şi e) funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; **f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare**; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare.

Conform art.224 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Instanța conchide că, dreptul reclamantului la achitarea indemnizației la momentul încetării raportului de serviciu, a fost dobândit în modul prevăzut de lege, din ce motiv instanța va dispune anularea certificatului eliberat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI nr. ***** din 06.03.2023 precum și deciziile de refuz din 15.01.2024 și 15.02.2024 adoptate de Serviciul Tehnologii Informaționale și MAI cu privire la cererea prealabilă, cu obligarea Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI de a emite actul administrativ favorabil în care să includă perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție al MAI în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea îndemnizației în conformitate cu art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

Cerința privind obligarea calculării și achitării indemnizației pentru concediul anual nefolosit.

Reclamantul a invocat că, a fost angajat în cadrul Ministerul Afacerilor Interne începând cu 01 septembrie 1997, iar raporturile de serviciu au încetat la 03.03.2023, pârâtul urma să-i calculeze indemnizația pentru concediile neutilizate și pentru perioada anilor 1997-1999. Or, pentru perioada anilor 1997-1999 reclamantului nu i s-a achitat indemnizația pentru concediile neutilizate, drept confirmare constituie certificatul nr. A/19-27 din 22.02.2023 eliberat de Academia "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerilor Interne.

Instanța apreciază că reclamantul eronat interpretează circumstanțele de fapt și legea materială din următoarele considerente.

În temeiul ordinului nr. 140 ef. din 04.08.1997, reclamantul Popa Ruslan a fost înmatriculat la studii în Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" de la 01.09.1997, în calitate de **cursant** (f.d. 15).

Conform pct. 58 al Hotărârii Guvernului nr. 334 din 08.07.1991 despre aprobarea Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne *(în prezent abrogată, dar în vigoare în perioada 1997-1999)* persoanele corpului de comandă şi efectivului de trupă pot să-şi facă studiile în instituţiile de învăţământ al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, şi ale altor state, precum şi la facultăţile fără frecvenţă şi serale de la instituţiile de învăţământ superior şi mediu special de la alte ministere sau departamente, **cu acordarea acestor persoane a înlesnirilor stabilite de legislaţia în vigoare pentru** elevii **cursanţii** ascultători şi studenţii **instituţiilor respective.**

Conform pct. 52 anexa nr. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 429 din 254.06.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului Academiei „Ștefan cel Mare" al MAI , activitatea, **drepturile și îndatoririle** studenților, studenților-doctoranzi, postdoctoranzilor, **cursanților** și auditorilor din cadrul Academiei **sunt reglementate prin ordine, regulamente,** instrucțiuni, ghiduri și metodologii, emise și aprobate de **Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Ministerul Afacerilor Interne**, Carta universitară a instituției, precum și de prevederile **Regulamentului privind activitatea persoanelor care studiază în Academie**, adoptat de Senat și pus în aplicare prin ordin al rectorului instituției.

Astfel deși reclamantul în perioada 1997-1999 se considera ca fiind încadrat în serviciul public al MAI ultimul în perioada studiilor a beneficiat de facilitățile și drepturile acordate de instituția de învățământ (Colegiul de Poliție) **așa ca vacanțele de vară** la finalizarea sesiunilor *(de iarnă, de primăvară etc).* neavând în perioada 1997-1999 dreptul la concediul anual de odihnă în temeiul legislației muncii în condițiile în care studiile erau efectuate în regim de cazarmă.

În partea ce ține concediul la absolvirea instituției, pct. 85 al Hotărârii Guvernului nr. 334 din 08.07.1991 despre aprobarea Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne *(în prezent abrogată, dar în vigoare în perioada 1997-1999)* prevede că, absolvenţilor instituţiilor de învăţământ ale Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova **la terminarea instituţiilor de învăţământ li se acordă concediu** pe o perioadă de 30 de zile. Acest concediu, precum şi concediul acordat absolvenţilor instituţiilor de învăţământ superior şi mediu special ale unor ministere sau departamente şi care au fost încadraţi pentru serviciu la organele afacerilor interne nemijlocit la absolvirea acestor instituţii de învăţământ, **intră în contul concediului anual pentru anul curent.**

Conform pct. 4 al Ordinului nr. 110 ef/st al rectorului Academiei Ștefan cel Mare 12.07.2022 de modificare a ordinului nr. 80ef din 26.06.1999, s-a decis ca absolvenții nominalizați în pct. 1 „*...a-i considera în concediu în legătură cu absolvirea instituției de învățământ de la 27.06.1999 și până la repartizarea în serviciu, dar nu mult de 30 de zile...*” **(f.d. 17 verso).**

Reclamantul a fost încadrat în serviciul chiar după absolvire – 27.06.1999, astfel cele 30 de zile acordate au întrat în contul concediului anual pentru anul curent, iar conform certificatului nr. 8/2-10810 din 30.11.2023 eliberat de STI al MAI reclamantul Popa Ruslan pentru perioada de activitate a **anului 1999** are restanță concediile de odihnă **-15 zile lucrătoare/17 zile calendaristice** (f.d. 20 dosar administrativ), care a fost inclus în calculul plăților la eliberare.

Date similare despre concediile restante pentru anul 1999 au fost redate și în Certificatul IGP din 21.11.2023 (f.d. 22 dos administrativ), acte administrative pe care reclamantul nu le-a contestat. Conform art. 139 alin. (3) și (4) Cod Administrativ un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod, **actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă**, alte autorități publice, **destinatarii acestora** și persoanele terțe, motiv din care instanța va respinge ca nefondată cerința privind obligarea calculării și achitării indemnizației pentru concediile neutilizate în perioada 1997-1999.

Cheltuieli judiciare.

Potrivit art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Potrivit art. 94 alin (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă

acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 alin. (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, întrucât reclamantul Popa Ruslan nu a prezentat dovada a cheltuielilor suportate, nu a atașat la materialele cauzei bonul de plată (ordinul de transfer, factură etc.) pentru serviciile de asistență juridică, instanța va respinge pretenția în cauză.

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea parțial.

Se anulează actul administrativ individual defavorabil – certificatul nr. ***** din 06.03.2023 emis de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI și deciziile de refuz din 15.01.2024 și 15.02.2024 adoptate de Serviciul Tehnologii Informaționale și MAI în procedură prealabilă.

Se obligă Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI să emită în privința lui Popa Ruslan actul administrativ individual favorabil, cu includerea perioadei de studii în cadrul colegiului de poliție în vechimea calendaristică în serviciu, cu recalcularea și achitarea îndemnizației corespunzătoare în conformitate cu art. 49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016.

În rest, acțiunea se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător