Dosarul nr. 2-1190/2024 (nr. PIGD 2-24128525-28-2-12112024)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

17 februarie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Bogomolnaia Tatiana

cu participarea

Avocatului Bejenaru Alina

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea depusă de Gherman Constantin către Gherman Marina cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor instanța de judecată,

CONSTATAT:

Faptele cauzei

La data de 11.11.2024, Gherman Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatului Sandu Stela s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere către Gherman Marina cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor.

În motivarea acţiunii formulate reclamantul a invocat că, la data de 28.102013 a fost emisă Ordonanţa Judecătoriei Drochia, sediul *****, potrivit căreia s-a încasat pensia pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n. *****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare a cet. Gherman Constantin, până la atingerea vârstei de majorat a copilului sau până la schimbarea situației materiale ale părţilor.

Prin prezenta, potrivit certificatului nr. 354 din 06.09.2024 eliberat de Casa Naţională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cet. Gherman Constantin nu este asigurat, iar potrivit certificatului nr. 48 din 25 septembrie 2024 eliberat de către Primăria Duruitoarea Nouă, cet. Gherman Constantin nu este angajat în câmpul muncii, acest fapt demonstrând că acesta nu dispune de un venit stabil.

Respectiv în prezent cet. Gherman Constantin nu dispune de un venit stabil şi regulat pentru ca să achite pensia pentru întreţinerea copilului minor, în mărime de ¼ % din toate veniturile lunare, până la atingerea vârstei de majorat al copilului, reclamantul neavând un post de muncă stabil.

Reclamantul menționează că, a achitat regulat pensia alimentară minorului *****, fapt confirmat prin recipisa din 22.12.2022. Însă, scoate în evidenţă că la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanță stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil şi nu informaţia despre

salariul mediu lunar al unui lucrător, deoarece pensia se încasează pentru întreţinerea copilului minor (pct. 5 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 15.04.2013).

Conform datelor Biroului Naţional de Statistică minimum de existenţă pentru un copil cu vârsta între 7-17 ani în anul 2023, constituie în total suma de 2 985,0 lei lunar (pagina oficială http://www.statistica.md).

Deci, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor, şi conform datelor statistice indicate supra conchid că atât tatăl - Gherman Constantin cât şi mama - Gherman Marina, urmează să contribuie la întreţinerea copilului minor- *****, astfel rezultă că cet. Gherman Constantin trebuie să achite o sumă mai mică, şi anume 1 492,50 lei.

Prin emiterea Ordonanţei Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 28.10.2013 privind încasarea pensiei alimentare de la reclamant în folosul pârâtei pentru copilul minor cet. Gherman Constantin contribuie de sine stătător la întreţinerea acestuia din punct de vedere economic cât şi cu multe altele din preferințele copilului.

Mai mult decât atât evidențiază faptul că, relaţia reclamantului Gherman Constantin ca părinte, cu copilul minor - ***** este una foarte strânsă, bazată pe armonie şi prietenie.

Totodată suma încasată pentru pensia alimentară de la reclamant este prea mare, cet. Gherman Constantin la moment nu face faţă cheltuielilor, pentru că mai are la întreţinere un copil minor - ***** a.n. ***** confirmat prin certificatul de naştere NA-VI 2785995, căreia la fel îi achită o pensie alimentară în sumă de 1 000 (una mie) lei, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 26.04.2021.

Reclamantul este de acord şi predispus ca să achite pensia de întreţinere în cuantum rezonabil şi real pentru întreţinerea copilului minor ***** în mărime fixă de 1 492,50 (una mie patru sute nouă zeci şi doi) lei.

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situației specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

Reclamantul afirmă că, nici într-un mod nu se eschivează de la obligaţiile părintești acest fapt se probează cu certitudine prin plata lunară a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****.

În urma argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul

minor *****, stabilită prin Ordonanţa Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 28.10.2013 cu stabilirea unei sume băneşti fixe în sumă de 1 492,50 (una mie patru sute nouă zeci şi doi) lei lunar pentru copilul minor ***** din momentul emiterii hotărârii până la atingerea majoratului.

Prin încheierea judecătorului din data de 20.11.2024, nu s-a dat curs cererii depuse de Gherman Constantin către Gherman Marina (f.d. 22).

Ulterior, fiind înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea judecătorului de nu dat curs, la data de 12.12.2024, s-a primit în procedură cererea depusă de Gherman Constantin (f.d. 30).

Argumentele participanţilor expuse în cadrul şedinţei de judecată.

Reclamantul Gherman Constantin, fiind citat legal, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, însă fiind reprezentat de avocatul stagiar Bejenaru Alina (f.d. 34).

Reprezentantul reclamantului Gherman Constantin – avocatul stagiar Bejenaru Alina în ședința de judecată a susținut cererea pe motivele de fapt și de drept invocate în ea. Menționând că, reclamantul achită pensia alimentară în sumă de ¼. Însă, la moment lucrează ocazional, nu are un loc de lucru stabil. Mai are la întreținere un copil minor și potrivit Hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 26.04.2021, tot achită pensia alimentară în sumă de 1 000 lei lunar. Pârâtul la moment nu are datorii la achitarea pensiei alimentare. Solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, stabilită prin Ordonanţa Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 28.10.2013 cu stabilirea unei sume băneşti fixe în sumă de 1 492,50 lei lunar pentru copilul minor ***** din momentul emiterii hotărârii până la atingerea majoratului.

Pârâta Gherman Marina în ședința de judecată a pledat pentru respingerea cererii ca neîntemeiată. Comunicând că, minorul ***** la moment are 16 ani, reclamantul achită lunar pensia de întreținere a copilului minor conform hotărârii de judecată. Cunoaște că, reclamantul lucrează peste hotarele țării, lucrează în Franța. Copilul ***** este în perioada adolescenței și are nevoie de surse financiare, iar reclamantul nu la felicitat nici cu ziua de naștere, nu se interesează de sănătatea și soarta copilului. Estre de acord pentru a modifica pensia alimentară, însă consideră că suma solicitată de reclamant în mărime de 1 400 lei nu este motivată, cheltuielile pentru copil din clasa a – X-a sunt mai mari. Ultimele 6 luni, Gherman Constantin nu achită pensia alimentară, la moment el are datorii. Nu cunoaște care recalcularea s-a făcut la plata pensiei alimentare de către executorul judecătoresc, fiind de acord cu suma calculată de către executorul judecătoresc.

Aprecierea instanţei.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului - instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată, reieșind din următoarele considerente.

În procesul de examinare şi soluționare a cauzei, instanţa se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, aşa cum sunt ele stabilite în Codul de Procedură Civilă.

Conform art. 117 alin. (1) şi art.118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanţelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanţele pe care le invocă.

În acest context, instanţa are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 şi art. 122 Cod de Procedură Civilă, de a reţine spre examinare doar probele pertinente şi admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existenţa circumstanţelor importante pentru soluţionarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ţinînd cont de legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii, aşa cum prevede art. 130 alin. (3) Cod de procedură Civilă.

În final, conform art. 239 şi art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanţele constatate nemijlocit şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată. La deliberare, instanţa apreciază probele, determină circumstanţele relevante, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă şi admisibilitatea acţiunii, asigurând astfel o soluționare echitabilă şi conformă cu legea a cauzei.

Din materialele cauzei se constată că, prin Ordonanţa Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 28.10.2013 s-a dispus de a fi încasată pensia pentru întreţinerea copilului minor ***** a.n. *****, în mărime de ¼ din toate veniturile lunare a cet. Gherman Constantin, până la atingerea vârstei de majorat a copilului sau până la schimbarea situației materiale ale părţilor (f.d. 13).

La data de 11.11.2024, reclamantul Gherman Constantin a înaintat cerere în instanța de judecată, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, stabilită prin Ordonanţa Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 28.10.2013 cu stabilirea unei sume băneşti fixe în sumă de 1 492,50 lei lunar pentru copilul minor ***** din momentul emiterii hotărârii până la atingerea majoratului, invocând că la momentul de față se confruntă cu dificultăți financiare, nu are un loc stabil de trai și mai are un copil minor ***** a.n. *****, căreia îi achită pensia alimentară în cuantum de 1 000 lei lunar.

Analizând probele prezentate, instanţa constată absenţa unor probe suplimentare nu permite confirmarea situației materiale precare invocate de reclamant.

Instanţa subliniază că, simpla expunere a faptului că reclamantul la momentul de față se confruntă cu dificultăți financiare nu este suficientă pentru a dovedi lipsa totală de venituri.

Or, obligaţia de întreţinere a copilului minor subzistă chiar şi în cazul în care părintele nu are un loc de muncă oficial, acesta având posibilitatea şi obligaţia de a depune eforturi pentru a obţine venituri care să asigure întreţinerea copilului. Mai mult ca atât, reclamantul nu a probat că este inapt de muncă, or că la momentul de față nu are un venit separat de peste hotarele țării.

Instanța de judecată va considera pripit argumentul reclamantului Gherman Constantin, care a invocat faptul că, achită pensia alimentară lunar pentru copilul minor *****, or, nici la materialele cauzei și nici în cadrul ședinței de judecată de către reclamant și reprezentantul acestuia nu au fost prezentate careva probe în acest sens.

Ca urmare instanța va menționa că, simpla anexare a hotărârii instanței de judecată cu privire la încasarea pensiei e întreținere a copilului minor (f.d. 16) – nu demonstrează executarea reală a acesteia.

Conform art. 3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului, ratificată de Republica Moldova, în toate deciziile care privesc copiii, interesele superioare ale acestora trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova consacră obligaţia fundamentală a părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Această prevedere constituţională se reflectă şi în art. 58 şi art. 74 din Codul Familiei, care stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de statutul lor matrimonial sau de domiciliul copiilor.

În acest context, instanţa subliniază că, conform art. 58 din Codul Familiei, părinţii au obligaţia de a-şi exercita drepturile părinteşti în interesul copilului. Această obligaţie include şi depunerea tuturor eforturilor necesare pentru a asigura mijloacele financiare necesare întreţinerii copilului.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) din Codul Familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit pct. 11 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 15.04.2013, la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească sau scutirea de plata acesteia, instanțele judecătorești vor lua în considerație starea materială și familială a părților, alte circumstanțe importante ale părților.

În evaluarea solicitării reclamantului de a fi modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor – *****, instanţa face referire la prevederile Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă.

Conform art. 2 şi art. 3 al legii menționate supra, minimul de existenţă reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi serviciilor necesare pentru satisfacerea necesităților principale şi menţinerea sănătăţii unei persoane.

Instanţa constată că suma propusă de reclamant este inferioară minimului de existenţă în Republica Moldova şi nu acoperă cheltuielile necesare pentru dezvoltarea armonioasă a copilului, incluzând activități educative şi recreative esențiale.

Instanţa subliniază importanța aplicării principiului proporționalității între nevoile copilului şi posibilităţile reale ale părintelui. În absenţa unor probe concludente privind imposibilitatea reală a reclamantului de a plăti pensia în cuantumul stabilit anterior, modificarea ar încălca acest principiu.

De asemenea, instanţa ia în considerare importanţa menţinerii unui nivel stabil şi previzibil de întreţinere pentru copil, în absenţa unor schimbări fundamentale în situaţia părţilor. Această stabilitate contribuie la asigurarea unui mediu propice pentru creşterea şi dezvoltarea copilului.

În concluzie, instanţa constată că argumentele invocate de reclamant pentru modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, stabilită prin Ordonanţa Judecătoriei Drochia, sediul ***** din 28.10.2013 cu stabilirea unei sume băneşti fixe în sumă de 1 492,50 lei lunar pentru copilul minor ***** din momentul emiterii hotărârii până la atingerea majoratului, nu sunt suficiente probe, fiind invocate doar niște argumente superficiale.

La caz, instanța va menționa că, în conformitate cu prevederile art. 110 Codul Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Drept urmare, instanța de judecată ascultând poziția participanților la proces și călăuzindu-se de materialele cauzei în raport cu prevederile legale menționate supra va respinge ca neîntemeiat cererea depusă de Gherman Constantin către Gherman Marina cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor ***** a.n. *****, în mărime de la ¼ cotă-parte din toate veniturile lunare stabilită prin Ordonanţa Judecătoriei Drochia sediul ***** din 28.10.2013 în taxă fixă în mărime de 1492,5 lei până la atingerea majoratului copilului.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art.art. 74 - 76 și 110 Codul Familiei al Republicii Moldova, art. 236, 238 și 241 Cod de procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată, a –

H O T Ă R Â T:

A respinge integral cererea depusă de Gherman Constantin către Gherman Marina cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor ***** a.n. *****, în mărime de la ¼ cotă-parte din toate veniturile lunare stabilită prin Ordonanţa Judecătoriei Drochia sediul ***** din 28.10.2013 în taxă fixă în mărime de 1492,5 lei până la atingerea majoratului copilului - ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Judecător Ghenadie Bîrsan