Dosar nr.5r-166/2026
(PIGD: 4-26108256-24-5r-24082026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 noiembrie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Contestatoarei Savciuc Pelaghia
În lipsa:
Agentului constatator Cernișov Constantin
Victimei *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Savciuc Pelaghia împotriva deciziei de sancţionare şi procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmite în privinţa sa în baza art.70 alin.(1) Cod contravenţional de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Cernișov Constantin, la 12 mai 2026,

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza a fost examinată în perioada de la *24 august 2026 (data reînregistrării cauzei în instanță) până la 05 noiembrie 2026 (data pronunțării hotărârii).*

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 12 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Cernișov Constantin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 479685, potrivit căruia, la 08 mai 2026, ora 16:39, în raionul Criuleni, satul *****, cet. Savciuc Pelaghia, prin intermediul rețelei de socializare Facebook, în secțiunea comentării, a răspândit cu bună știință informații false la adresa cet. *****, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 70(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Cernișov Constantin, din 12 mai 2026, Savciuc Pelaghia a fost sancționat pentru săvârșirea

contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2.400 lei.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Savciuc Pelaghia a depus o contestație în ordinea stabilită de art.448 din Codul contravențional, înregistrată la 20 august 2026 la Inspectoratul de Poliție Criuleni, solicitând anularea procesului-verbal seria MAI07nr. 479685 ca fiind ilegal și neîntemeiat cu anularea tuturor actelor de executare silită subsecvente, pornite de executorul judecătoresc în baza acestui titlu, inclusiv a cheltuielilor adiționale stabilite abuziv.

4. În motivarea contestației sale, Savciuc Peaghia a invocat următoarele motive:

În fapt, încălcarea gravă a procedurii de aducere la cunoștință și privarea de dreptul la apărare. Susține că la momentul întocmirii actului, a consemnat explicit de mână pe document poziția sa ”nu sunt de acord” și a refuzat semnarea de luare la cunoștință a sancțiunii din cauza dezacordului total cu cele imputate. Agentul constatator a refuzat cu desăvârșire să îi înmâneze o copie a documentului. Conform prevederilor legale, autoritatea avea obligația imperativă de a expedia copia procesului-verbal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție în termen de cel mult 3 zile de la întocmire. Agentul nu a realizat această procedură, privând-o de dreptul de a achita 50% din amendă în 72 de ore și de a contesta sancțiunea în termenul legal. Despre existența acestei amenzi a aflat abia la data depunerii, atunci când a fost telefonată de către executorul judecătoresc, fiind-i eliberat abia atunci copia procesului-verbal.

Totodată declară că fapta descrisă generic în procesul-verbal (pretins comentariu pe rețeaua Facebook din data de 05 iunie 2025) nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1). Agentul constatator nu a prezentat nici o probă certă care sar demonstra că acel profil online aparține subsemnatei sau că textul menționat întrunește elementele de calomnie sau injurie, faptele bazându-se pe simple supoziții.

În drept, au fost invocate prevederile art. art.448, 445 din Codul contravențional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

5. În ședința de judecată, *contestatara Savciuc Pelaghia* s-a prezentat și a declarat că susține în continuare motivele de fapt și de drept invocate în contestația depusă. Totodată, a menționat că semnătura din procesul-verbal îi aparține. Pe marginea cazului, aceasta a oferit declarații, iar polițistul i-a solicitat explicații cu privire la comentariul respectiv, fapt pe care l-a confirmat, explicând că lucrurile s-au petrecut anume în acest mod. În aceeași zi, i-au fost întocmite mai multe procese-verbale.

A mai declarat că, abia în momentul în care a făcut cunoștință cu materialele dosarului, a aflat motivul pentru care a fost sancționată. Susține că nu a fost informată despre amenda aplicată, aflând despre aceasta doar după ce a primit scrisoarea de la executorul judecătoresc.

De asemenea, a menționat că, la momentul publicării comentariului pe rețeaua de socializare „Facebook”, nu deținea probe în susținerea celor afirmate, comentariul fiind scris în baza celor auzite de la alte persoane. Aceasta a precizat că a dedus cele relatate din discuțiile purtate în sat. Totodată, a menționat că s-a adresat la poliție în urma informațiilor primite de la o persoană, pe care este în măsură să o apeleze.

În continuare, a declarat că cele comunicate de ea corespund adevărului. Cu privire la termenul de contestare, a precizat că a aflat despre acesta de la executorul judecătoresc, la data de 18 august, însă nu deține un înscris care să confirme acest fapt. Contestația a fost depusă la data de 20 august.

6. *Agentul constatator Cernișov Constantin,* fiind înștiințat în mod legal despre data și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Totuși, la data de 15 octombrie

2026, în adresa SEDP a parvenit o telefonogramă prin care agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, concomitent susținând procesul-verbal cu privire la contravenție.

7. *Victima* *****, fiind înștiințată în mod legal despre data și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat. Totuși, la data de 14 octombrie 2026, prin intermediul SEDP, a fost înregistrată cererea acesteia, cu nr. de intrare 10181, prin care a invocat motivele imposibilității prezentării sale în ședința de judecată și a solicitat, concomitent, examinarea cauzei în lipsa sa (fila dosarului 30).

8 Potrivit art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional ce stabilește că, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

9. Astfel, în legătură cu aceasta instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a victimei care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Audiind opinia participanților prezenți la proces și examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră contestația tardivă din următoarele considerente:

10. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. La 12 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Cernișov Constantin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 479685, potrivit căruia, la 08 mai 2026, ora 16:39, în raionul Criuleni, satul *****, cet. Savciuc Pelaghia, prin intermediul rețelei de socializare Facebook, în secțiunea comentării, a răspândit cu bună știință informații false la adresa cet. *****, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 70(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

12. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Cernișov Constantin, din 12 mai 2026, Savciuc Pelaghia a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul sumei de 2.400 lei.

13. *La 20 august 2026 Savciuc Pelaghia a contestat procesul-verbal cu privire la contravenții și decizia agentului constatator Cernișov Constantin adoptată la 12 mai 2026. (f.d.4-5).*

14. La caz, verificând materialele cauzei instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 479685 întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Cernișov Constantin, din 12 mai 2026 la pct. 14 al acestuia

„Procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei Savciuc Pelaghia fiind aplicată semnătura olografă pe acesta de către persoana în cauză. Concomitant, la pct. 18 din procesul-verbal a fost consemnată obiecția făptuitoarei, prin care aceasta și-a exprimat dezacordul cu cele imputate.(fila dosarului 18).

Totodată din declarațiile date în cadru ședinței de judecată contestatare Savciuc Pelaghia a confirmat că semnătura din procesul-verbal îi aparține acesteia și pe caz a fost audiată la poliție, iar în acea zi a fost întocmite mai multe procese-verbale.

15. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Alineatul (4) şi (8) al aceluiaşi articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. [...] Pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

16. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza *Ziliberberg vs. Moldova,* 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova,* 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

17. În sensul art. 395, alin. (1), pct. 1) Cod contravențional, instanţa judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente.

18. Potrivit art. 442, alin. (1) Cod contravențional care prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, ***în prezenţa făptuitorului*** *sau în absenţa lui*.

19. Articolul 443, alin. (1) Cod contravenţional prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum

şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

20. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 479685 din 12 mai 2026, întocmit de agentul constatator Cernișov Constantin din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni în privința făptuitoarei Savciuc Pelaghia, instanța constată că la întocmirea acestuia au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, instanța reține că semnătura aplicată de făptuitoare la pct. 14 din procesul-verbal, coroborată cu obiecția consemnată la pct. 18, demonstrează că aceasta a participat la întocmirea actului, a cunoscut conținutul acestuia și a avut posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția față de fapta imputată și constatările agentului constatator.

21. În aceste condiții, instanța apreciază că contestatara Savciuc Pelaghia nu poate susține în mod întemeiat că a aflat despre existența procesului-verbal sau despre sancționarea sa doar în momentul recepționării scrisorii expediate de executorul judecătoresc, întrucât împrejurările consemnate în procesul-verbal demonstrează că aceasta cunoștea existența actului și nu era de acord cu conținutul acestuia încă de la momentul întocmirii sale.

22. Or, instanța reține că la contestația depusă de Savciuc Pelaghia a fost anexată copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 479685 din 12 mai 2026, întocmit de agentul constatator Cernișov Constantin din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni. **Acest fapt constituie un element relevant în aprecierea circumstanțelor în care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul actului contravențional.**

23. În același timp, instanța observă că, deși contestatoarea susține că a aflat despre sancțiunea aplicată abia după recepționarea scrisorii expediate de executorul judecătoresc, la dosar nu a fost prezentată nicio dovadă care să confirme data recepționării acesteia sau circumstanțele în care a luat cunoștință de executarea sancțiunii. Or, simpla afirmație a contestatoarei în acest sens, în lipsa unor probe confirmative, nu este suficientă pentru a înlătura relevanța împrejurărilor rezultate din procesul-verbal.

24. Prin urmare, instanța apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la momentul la care ar fi aflat despre sancțiunea aplicată urmează a fi examinate prin prisma probelor administrate, iar nu exclusiv prin prisma afirmațiilor acesteia.

25. Totodată, simpla invocare a faptului că nu a cunoscut ulterior despre aplicarea amenzii nu este suficientă pentru a justifica omiterea termenului de contestare, în lipsa unor circumstanțe obiective și a unor probe care să confirme existența unor motive întemeiate ce ar fi împiedicat exercitarea dreptului de contestare în termenul prevăzut de lege.

26. În consecință, dezacordul exprimat de contestatara Savciuc Pelaghia la momentul întocmirii procesului-verbal demonstrează că aceasta a avut posibilitatea să își manifeste poziția față de actul întocmit, iar dreptul de a contesta actul putea fi exercitat în condițiile și în termenul stabilit de legislația contravențională.

27. Astfel, ținând cont de normele invocate, instanța constată că actul procesual a fost comunicat contravenientului la data de 12 mai 2026 data emiterii procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 479685 întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Cernișov Constantin și a deciziei de sancționare din 12.05.2026.

28. Drept urmare, instanța constată că termenul legal de contestare a fost omis, iar din analiza contestației depuse de contestatoarea Savciuc Pelaghia nu rezultă că aceasta ar fi formulat o cerere de repunere în termenul de contestare și nici nu a invocat circumstanțe care să justifice repunerea în termenul legal.

29. Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că contestația este depusă peste termenul prevăzut de alin. (1), a art. 448 Cod contravențional al R. Moldova.

30. Reieșind din concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul verbal de contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

31. În acest context este relevantă și jurisprudența CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Or, ***termenul de depunere a contestației este un termen legal și imperativ***, ***nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație și netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.***

32. Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă. Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului cauzei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 448, 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de Savciuc Pelaghia împotriva deciziei de sancționare şi procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmite în privința sa în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Cernișov Constantin, la 12 mai 2026,– **se respinge ca tardivă.**

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 05 noiembrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin CAZACU**