dosarul nr. 2-1112/25

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

24 decembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Graur Nadejda împotriva lui Ciobîrca Ghenadie, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Ciobîrca Ghenadie împotriva lui Graur Nadejda, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Vest cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata.

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La data de 23 septembrie 2025, Graur Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobîrca Ghenadie, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, Graur Nadejda a indicat că, cu pîrîtul Ciobîrca Ghenadie au înregistrat căsătoria la 29.08.2018 — căsătorie înregistrată cu nr. 13 de către Primăria com. Chetrosu r-l Anenii Noi. La data de*****, s-a născut fiica comună *****, iar la *****, s-a născut fiica comună *****.

Pe parcursul convețuirii cu Ciobîrca Ghenadie, reclamanta indică că au avut loc neînțelegeri în familie, dar de fiecare dată, aplana conflictele, mizînd pe faptul că Ghenadie își va schimba comportamentul. Acesta muncește peste hotarele Republicii Moldova, periodic revenind acasă. Totuși, comportamentul pîrîtului în familie este inagreabil, persistînd certuri, invocîndu-se pretexte nejustificate, familia fiind imposibil a fi păstrată, motiv din care reclamanta a decis de a se separa.

La revenirea acasă a pîrîtului, aceasta i-a cerut să contribuie la cheltuielile cotidiene și să participe la întreținerea copiilor. Pîrîtul însă, a părăsit domiciliul comun și a plecat la părinții săi. Toate economiile familiei, banii obținuți din vinderea unui imobil și din înstrăinarea automobilului i-a preluat pentru a-i folosi în interes propriu, fără a comunica reclamantei despre intențiile sale. Astfel, reclamanta a înțeles că de fapt pîrîtul

a abandonat familia, iar comportamentul și faptele sale dovedesc imposibilitatea reîntregirii familiei.

Căsătoria poartă un caracter formal, iar acest fapt este conștientizat de ambii soți și urmează a fi desfăcută. Copiii comuni locuiesc cu mama și sunt la întreținerea reclamantei și la educația ei. Pîrîtul este angajat în cîmpul muncii și are un salariu stabil.

Solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu pîrîtul Ciobîrca Ghenadie, stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta Graur Nadejda și încasarea de la Ciobîrca Ghenadie în folosul Nadejdei Graur, a pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născută la***** și ***** născută la ***** în mărime de 1/3 din salariul și/sau din alte venituri ale pîrîtului, lunar, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la atingerea de către copilul ***** a vîrstei majoratului, iar ulterior a cîte 1/4 din salariul și/sau din alte venituri ale pîrîtului, lunar, pînă la atingerea de către copilul ***** a vîrstei majoratului.

Pîrîtul Ciobîrca Ghenadie la data de 20.11.2025 a înaintat cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Graur Nadejda, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Vest STAS Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata.

În motivarea cererii, pîrîtul a indicat că, este de acord cu desfacerea căsătoriei, fiindcă nu locuiesc împreună și nu duc gospodărie comună. Susține că la moment lucrează peste hotarele RM în domeniul construcției și intenționează să se întoarcă acasă pentru a fi alături de copii și a le da educația cuvenită. Susține că, starea generală a domiciliului său este bună și are surse financiare suficiente pentru a-i întreține. A mai indicat că, mama copiilor face abuz de alcool, lasă copii fără supravegherea necesară și are o atitudine iresponsabilă față de copii.

Consideră că, locul de trai al copiilor minori *****, născută la***** și ***** născută la *****, necesită de a fi stabilit împreună cu sine.

Solicită: admiterea cererii de chemare în judecată reconvenţionale de desfacere a căsătoriei și stabilirea locului de trai al copiilor minori *****, născută la***** și ***** născută la *****, cu tatăl Ciobîrca Ghenadie.

În şedinţa de judecată, reclamantul Graur Nadejda și reprezentantul acesteia Negru Olesea au susținut cererea solicitînd admiterea integrală a acesteia şi respingerea cererii reconvenţionale.

Pîrîtul Ciobîrca Ghenadie și reprezentantul acestuia Marandici N. în ședința de judecată au declarat că, sunt de acord cu pretenţia privind desfacerea căsătoriei, însă a solicitat respingerea pretenţiilor privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama. Au solicitat admiterea cererii reconvenționale, iar în caz de stabilire a domiciliului cu mama, este de acord să achite pensie de întreținere a copiilor minori în mărime de 2000 lei pentru fiecare.

Intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi, în ședință de judecată a solicitat ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama, fiindcă aceștea la moment se află la întreținerea și domiciliul ei.

Intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Vest STAS Hîncești, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a depus avizul -concluzie prin care

solicitat ca pretențiile părților cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori să fie admise doar în interesul superior al copiilor minori (f.d.31).

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată inițială, cît și cererea de chemare în judecată reconvenţională urmează a fi admise parțial, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.37 alin.(3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În şedinţă de judecată, s-a constatat faptul că, la data de 29.08.2018, la Primăria Chetrosu, Ciobîrca Ghenadie şi Graur Nadejda au încheiat căsătoria înregistrată sub nr. 13, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie.

Potrivit cererii de chemare în judecată, s-a menţionat faptul că, căsătoria dintre părţi a eşuat întrucît părţile duc un mod de viaţă separat. În şedinţa judiciară s-a stabilit că, pîrîtul Ciobîrca Ghenadie nu este împotriva desfacerii căsătoriei, din care considerent instanţa de judecată ajunge la concluzia că părţile nu doresc păstrarea familiei, fiindcă convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile, din care temei căsătoria urmează a fi desfăcută.

Conform art. 63 alin. (1) Cod Familiei RM, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Aliniatul (3) al articolului sus menţionat stipulează că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

În conformitate cu prevederile art.63 alin.(4) Cod Familiei, în cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, pînă la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

Potrivit certificatelor de naştere anexate la materialele cauzei civile, s-a constatat că, părţile au doi copii minori, şi anume: *****, născută la***** și ***** născută la *****, care la momentul actual se află cu traiul la domiciliul mamei Graur Nadejda.

Luînd în consideraţie, avizul concluzie al reprezentantului Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi Vinițcaia Valentina, formulat în şedinţă de judecată, instanţa de judecată în vederea neadmiterii separării copiilor minori, consideră oportun ca domiciliul copiilor minori *****, născută la***** și ***** născută la ***** să fie stabilit cu mama acestora Graur Nadejda.

În acest sens, instanţa de judecată va admite pretenţia reclamantei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama Graur Nadejda şi va respinge acţiunea reconvenţională a lui Ciobîrca Ghenadie în partea pretenției cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la***** și ***** născută la ***** cu tatăl lor, or circumstanțele invocate în acțiunea reconvențională cu privire la lipsa condițiilor

de trai a mamei, lipsa de supraveghere a copiilor din partea mamei și pretinsul abuz de alcool, nu a fost demonstrat de către tatăl copiilor.

Mai mult, în cererea reconvențională, reclamantul a susținut că la moment lucrează peste hotarele RM și inițiază să revină acasă pentru a avea grijă de copiii săi, însă instanța de judecată nu poate condiționa necesitatea îngrijirii permanente și imediate a copiilor minori de starea socială a unui părinte care susține că activează peste hotarele RM și va avea grijă de copii săi în viitorul apropiat, fiindcă la moment nu ar avea posibilitatea să o facă.

Astfel, instanţa de judecată nu va accepta poziţia pîrîtului Ciobîrca Ghenadie formulată în şedinţă de judecată potrivit căreia susţine ca copii minori să fie stabiliți cu el, deși activează peste hotarele RM, or acest fapt va constitui o lipsă de supraveghere a copiilor minori din partea tatălui.

Conform art.74 alin.(1) Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 58 Codul familiei, prevede expres că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de Codul Familiei, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Dispoziţii analogice se conţin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Conform art.75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 74 alin.(2), (3) Codul familiei, modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 76 alin.(1) Codul Familiei în cazurile când părintele care datorează întreţinerea copilului său are un salariu şi sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi sau alte venituri, precum şi alte cazuri, când din anumite motive încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi /sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75

Dat fiind faptul că, în şedinţa judiciară s-a stabilit, că pîrîtul nu este angajat oficial în cîmpul muncii și nu participă la creşterea şi educaţia copiilor, fapt demonstrat inclusiv prin caracteristica eliberată de APL, în care s-a menționat că mama copiilor crește de una singură 2 copii minori (f.d.35), instanța de judecată va admite pretenția reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, însă o va stabili nu în cotă parte din salariu și venituri după cum a fost solicitat, ci în cuantum fix.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanţa de judecată va lua în consideraţie calculele estimative ale Biroului Național de Statistică, vizualizate pe pagina web:https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=cd9139c8-a3e3-410a-b617-5a26ae1f6fae

Astfel, potrivit acestor date, minimul de existență pe categoriile de populație pentru perioada anului 2025, pentru întreținerea unui copil în vîrstă de 7-17 ani, pentru semestrul I al anului 2025 constituie – suma de 3233,40 lei, iar pentru întreținerea unui copil în vîrstă de 1-6 ani, pentru semestrul I al anului 2025 constituie – suma de 2 458,8 lei.

Pîrîtul la caz are venituri fluctuabile, din care motiv, instanța de judecată va percepe de la pârât în folosul reclamantei pensie pentru întreţinerea copiilor minori: ***** născută la ***** și ***** născută la *****, în mărime de cîte 2500,00 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 23 septembrie 2025, pînă la atingerea majoratului de către copii.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) CPC instanţa de judecată va percepe de la Ciobîrca Ghenadie în beneficiul statului suma de 2349,97 lei cu titlu de taxa de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

La fel, instanța de judecată va încasa de la Ciobîrca Ghenadie în beneficiul lui Graur Nadejda suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru și suma de 700,00 lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă, în total suma de 900,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La eliberarea certificatului de divorţ, instanţa va încasa de la pîrîtul Graur Nadejda și Ciobîrca Ghenadie taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 500%, adică suma de 250,00 (două sute cincizeci) lei cîte 125,00 lei fiecare.

În această ordine de idei instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial atît cererea de chemare în judecată înaintată de către Graur Nadejda împotriva lui Ciobîrca Ghenadie, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată, cît și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Ciobîrca Ghenadie împotriva lui Graur Nadejda, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Vest STAS Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor cu tata.

În conformitate cu art. 37, art. 38 alin. (1) Codul familiei, art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Graur Nadejda împotriva lui Ciobîrca Ghenadie, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Ciobîrca Ghenadie împotriva lui Graur Nadejda, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud Vest cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, se admit parțial.

Desface căsătoria încheiată între Graur Nadejda și Ciobîrca Ghenadie, înregistrată de Primăria com. Chetrosu, r-l Anenii Noi la data de 29 august 2018, actul de căsătorie nr. 13.

Se determină locul de trai al copiilor minori al părților ***** născută la ***** și ***** născută la *****, cu mama Graur Nadejda.

Se încasează de la Ciobîrca Ghenadie în beneficiul lui Graur Nadejda pensia de întreținere a copiilor minori al părților ***** născută la ***** și ***** născută la *****, în mărime de cîte 2500,00 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 23 septembrie 2025, pînă la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Ciobîrca Ghenadie în beneficiul lui Graur Nadejda suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru și suma de 700,00 lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă, în total suma de 900,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Ciobîrca Ghenadie în beneficiul statului suma de 2349,97 lei cu titlu de taxa de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Graur Nadejda și Ciobîrca Ghenadie taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 500%, adică suma de 250,00 (două sute cincizeci) lei cîte 125,00 lei fiecare.

În termen de 3 zile de la data rămînerii definitive a prezentei hotărîri, o copie a acesteia va fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Departamentul înregistrare și evidență a populației.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu