Dosarul nr. 2c-822/2025
2-25064580-12-2c-08052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „TDE Tandem MD" SRL către „Transport Union" SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

C o n s t a t ă :

În fapt

1. La data de 06 mai 2025 „TDE Tandem MD" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chenare în judecată către „Transport Union" SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată „TDE Tandem MD" SRL, ulterior concretizată a indicat că, în baza contractului-comandă nr. JI-18 din 11 martie 2024 SRL „TDE TANDEM MD" a îndeplinit cursa pe ruta Turcia - Moldova, costul rutei fiind de 3800 dolari SUA. Faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR și actul de îndeplinire a serviciilor.

Pentru serviciile prestate SRL „TDE TANDEM MD" a înaintat factura-invoice spre plată la data de 20.03.2024 în sumă de 3800 Dolari SUA echivalentul a 67 236, 06 lei moldovenești.

Conform condițiilor contractelor-comandă (punctul 15) a fost stipulat termenul de plată de 5 zile după descărcare cu întocmirea actului de îndeplinire a serviciilor, termenul scadent fiind data de 25 martie 2024, termen omis de pârât.

Cu scopul soluționării amiabile și achitării datoriei în cauză, SRL „TDE TANDEM MD" a expediat în adresa reclamatului notificare prin care a solicitat achitarea datoriei, dar care nu a fost executată nici până la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

Reclamantul susține că, faptul că până în prezent pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, și din aceste considerente este în drept să-și valorifice creanța prin înaintarea acțiunii în instanța de judecată în conformitate cu prevederile articolelor 9, 15 din Codul civil.

De asemenea a menționat că, având în vedere că obligația în cauză este purtătoare de dobândă, art. 942 din Codul civil acordă reclamantului dreptul de a pretinde de la pârât încasarea dobânzii de întârziere, ca consecință negativă a neexecutării în termen a obligației de plată.

Astfel calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 25 martie 2024 — 01 mai 2025 constituie suma de 13436, 50 lei.

La fel, reclamantul a menționat că după intentarea acțiunii în instanța de judecată pârâtul a achitat parțial datoria din datorie și anume suma de 10 000 lei.

3. Astfel, în corespundere cu p. 8, 13, 116 din Regulamentul transporturilor auto de mărfuri din 09.12.1999, art. 9, 15, 392, 774, 858, 947, 992, 1411, 1463, 1466 din Codul civil, a art. 7, 38, 166, 167, 243, 276^{2}-^{4} din Codul de procedură civilă, reclamantul solicită încasarea de la pârât a datoriei restante în mărime de 57236,06 lei, dobândă de întârziere în mărime de 20707,63 lei pentru perioada 26.03.2021-03.12,2025 din suma de 67236,06 lei, dobândă de întârziere în mărime de 2431,39 lei pentru perioada 02,12,2025-01.03.2026 din suma de 57236,06 lei și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2971 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și pentru traducerea înscrisurilor suma de 750 lei.

Procedura de examinare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 septembrie 2025, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de „TDE Tandem MD" SRL către „Transport Union" SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei „Transport Union" SRL a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
5. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin încheierea din 22 septembrie 2025, a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de „TDE Tandem MD" SRL privind asigurarea acțiunii.
6. Judecătorul constată că pârâta „Transport Union" SRL a recepționat la 01 octombrie 2025, încheierile, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. /f.d. 37/
7. Conform prevederilor art.276^{3} alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
8. În conformitate cu art.276^{3} alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
9. Astfel, judecătorul reținând că pârâta „Transport Union" SRL nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

10. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite acțiunea civilă, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
12. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
13. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
14. Potrivit art.309 alin. (3) din Codul civil, se reține că actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.
15. Din materialele cauzei se atestă că în baza contractului-comandă nr. JI-18 din 11 martie 2024 de prestare a serviciilor de transport și expediere încheiat între transportatorul SRL „TDE TANDEM MD” și expeditorul „Transport Union” SRL, partea reclamantă a transportat încărcătura (fructe) pe ruta Turcia – Moldova. Conform pct. 14 din contract - costul rutei a fost stabili de 3800 dolari SUA. Faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR și actul de îndeplinire a serviciilor.
16. Potrivit art.1411 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Alin.(4), prevede că dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.
17. Reieșind din cele menționate, judecătorul constată că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
18. Articolul 1432 alin.(1) din Codul civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).
19. În corespundere cu scrisoarea de transport internațional (CMR) marfa a fost livrată de SRL „TDE TANDEM MD” în condițiile stabilite în contractul comandă - la 20 martie 2024, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei pe CMR și prin actul privind îndeplinirea serviciilor de transport întocmit la 20 martie 2024- serviciile de transport fiind efectuate pe ruta Republica Moldova-Republica Moldova.

20. La aceiași dată -20 martie 2024 SRL „TDE TANDEM MD” a emis factura-invoice nr. 515 pentru serviciile de transport în sumă de 67236,06 lei.
21. Cu scopul soluționării amiabile a litigiului, SRL „TDE TANDEM MD” a expediat în adresa pârâtului notificare prin care a solicitat achitarea datoriei. Materialele cauzei atestă că partea pârâtă a recepționat notificarea la data de 25 aprilie 2025, însă partea pârâtă nu a executat obligația de plată.
22. Se reține că după intentarea acțiunii civile, după recepționarea de către partea pârâtă a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, „Transport Union” SRL și-a executat obligația de plată parțial din datoria solicitată prin prezenta acțiune civilă inițială în sumă de 10 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 03 decembrie 2025.
23. Respectiv, conform actului de verificare privind decontările reciproce dintre părți din 10 decembrie 2025, se constată că datoria părții pârâte constituie suma de 57236,06 lei.
24. Astfel, referitor la pretenția reclamantei privind încasarea de la „Transport Union” SRL SRL a datoriei în mărime de 57236,06 lei, judecătorul stabilește următoarele.
25. Articolul 901 alin.(1) lit. a) și e) din Codul civil stabilește, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației și să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
26. Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
27. Potrivit prevederilor art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
28. Articolul 858 alin.(1), (2) din Codul civil prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
29. Articolul 1416 alin.(1) sin Codul civil, stabilește că pentru transportarea pasagerului și bagajelor sau a bunului, se plătește taxa de transport convenită prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.
30. Judecătorul reține că transportatorul SRL „TDE TANDEM MD” și-a onorat obligațiile sale față de expeditorul „Transport Union” SRL realizând serviciul de expediție și transport al mărfii, fapt confirmat prin scrisoarea de transport internațional (CMR) și actul de predare-primire a serviciilor.
31. Se mai reține că partea pârâtă a executat parțial obligația de plată în sumă de 10 000 lei pentru serviciile de transport în baza contractului -comandă nr. JI-18 din 11 martie 2024 de prestare a serviciilor de transport și expediere, obiecții în instanța de judecată vis-a-vis de netemeinicia pretențiilor invocate de partea reclamantă, „Transport Union” SRL nu au fost depuse.
32. Totuși, în detrimentul clauzelor contractuale, se constată că pârâta „Transport Union” SRL nu și-a executat integral obligația de plată față de reclamanta SRL „TDE TANDEM MD”, pentru serviciul de transport în sumă de 57236,06 lei.

33. Astfel, judecătorul constată că pârâta „Transport Union” SRL, înregistrează față de reclamanta SRL „TDE TANDEM MD” o datorie restanță în mărime de 57236,06 lei.
34. Prin urmare, pârâta „Transport Union” SRL este ținută să execute prestația stipulată în contract, respectiv să achite restanța de 57236,06 lei cu titlu de plată pentru serviciul de transport de mărfuri prestat la 20 martie 2024. Or, întârzierea nejustificată a executării obligației pecuniare a pârâtei, echivalează cu o neîndeplinire a obligației integrale de plată.
35. De altfel, în termenii statuați la art. 901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
36. Urmare a celor stabilite, se încasează de la „Transport Union” SRL în beneficiul SRL „TDE TANDEM MD” datoria rezultată din contractul-comandă nr. JI-18 din 11 martie 2024 de prestare a serviciilor de transport și expediere din 12 decembrie 2023- în mărime de 57236,06 lei.
37. Cu privire la pretenția SRL „TDE TANDEM MD” privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 20707,63 lei pentru perioada 26.03.2021-03.12.2025 calculată din suma de 67236,06 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 2431,39 lei pentru perioada 02.12.2025-01.03.2026 calculată din suma de 57236,06 lei, judecătorul reține următoarele prevederi legale.
38. Articolul 942 alin.(1), (2) din Codul civil, stabilește că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Alin.(2), rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

39. În conformitate cu art.874 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
40. Judecătorul reiterează că rezultând din clauzele contractului comandă nr. JI-18 din 11 martie 2024 de prestare a serviciilor de transport și expediere din 12 decembrie 2023, s-a convenit asupra prețului de 3800 Dolari SUA echivalentul a 67 236, 06 lei moldovenești, care urma să fie achitat de către pârâtă în decurs de 5 zile de la data descărcării, cu întocmirea actului de îndeplinire a serviciilor, termenul scadent fiind 25 martie 2024. Termenul a fost omis de partea pârâtă. Însă se reține că, numai la data de 03 decembrie 2025 partea pârâtă a stins o parte din datoria de 67 236, 06, și anume 10000 lei.

41. Astfel, reținând dispozițiile art.942 alin.(1), (2) din Codul civil, pârâta „Transport Union” SRL datorează dobânda legală pentru întârzierea executării integrale a serviciilor rezultate din contractul comandă nr. JI-18 din 11 martie 2024, și anume pentru perioada 26.03.2021-03.12.2025 din suma de 67236,06 lei - 20707,63 lei, iar pentru perioada 02.12.2025-01.03.2026 din suma de 57236,06 lei - 2431,39 lei.
42. Respectiv, judecătorul constată ca fiind întemeiată cererea reclamantei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și încasează de la „Transport Union” SRL în beneficiul SRL „TDE TANDEM MD” dobânda de întârziere în mărime de 23139,02 lei.
43. Cu privire la solicitarea reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată, judecătorul reține prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
44. Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
45. Judecătorul atestă că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta SRL „TDE TANDEM MD” a suportat cheltuieli cu titlu de taxă de stat în mărime de 2971 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor suma de 750 lei.
46. Prin urmare, în baza prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă și luând în considerare că pârâta a pierdut procesul, „Transport Union” SRL urmează să compenseze reclamantei SRL „TDE TANDEM MD” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2971 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor suma de 750 lei.
47. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depusă de „TDE Tandem MD” SRL către „Transport Union” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
48. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 2762 -2764, 255 din Codul de procedură civilă,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „TDE Tandem MD” SRL către „Transport Union” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Transport Union” SRL în beneficiul „TDE Tandem MD” SRL datoria rezultată din contractul comandă nr. JI-18 din 11.03.2024 în mărime de 57236,06 lei (cincizeci și șapte mii două sute treizeci și șase lei, 06 bani), dobândă de întârziere în mărime de 23139,02 lei (douăzeci și trei mii una sută treizeci și nouă lei, 02 bani),

cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2971 lei (două mii nouă sute șaptezeci și unu lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și alte cheltuieli în sumă de 750 lei (șapte sute cincizeci lei).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici