Dosarul nr. 5r-493/2023
4-23010935-12-5r-23012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Vladislav More
Cu participarea:
Contravenientului – Radu Guzun

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Guzun Radu*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05812107 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022,

C O N S T A T Ă:

La 23 decembrie 2022, ora 00:12, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dilipovici Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05812107, prin care Guzun Radu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Guzun Radu precum că el, la 23 decembrie 2022, ora 00:05, conducînd automobilul de model Hyundai cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. Uzinelor, a ignorat cerințele marcajului rutier „1.1.1 linia longitudinală”.

La 06 ianuarie 2023, Guzun Radu a depus prin intermediul cancelariei DP Centru a INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05812107 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2022, solicitînd declararea nulității actelor contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

În motivarea contestației a menționat că, nu a comis contravenția de care a fost recunoscut vinovat, fiind stopat de agentul constatator, acesta i-a comunicat motivul stopării, însă contravenientul a explicat că pe locul unde el se deplasa marcajului rutier „1.1.1 linia longitudinală” – nu există, însă agentul constatator oricum a întocmit în privința lui Guzun Radu procesul-verbal cu privire la contravenție.

A susținut că agentul constatator nu a acumulat careva probe care să demonstreze vinovăția contravenientului.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Guzun Radu a susținut pe deplin contestația depusă solicitînd admiterea acesteia conform solicitărilor indicate.

Agentul constatator Dilipovici Gheorghe, fiind citat legal, citația fiind recepționată, fapt ce confirmă avizele de recepție restituite instanței (f.d. 16,20), în ședință nu s-a prezentat, însă, la 02 mai 2023 și 20 septembrie 2023, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cereri privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 14,21).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Guzun Radu este întemeiată și pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*”

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care*

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Avînd în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05812107 din 23 decembrie 2022, a fost întocmit în prezența contravenientului, se constată că contestaţia depusă de Guzun Radu la 06 ianuarie 2023 este depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma menționată supra.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, la 23 decembrie 2022, ora 00:12, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dilipovici Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05812107, prin care Guzun Radu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Guzun Radu precum că el, la 23 decembrie 2022, ora 00:05, conducînd automobilul de model Hyundai cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. Uzinelor, a ignorat cerințele marcajului rutier ,,1.1.1 linia longitudinală”.

La stabilirea veridicității acestei circumstanțe, instanța de judecată a fost în imposibilitate să examineze careva material probator, întrucât acesta nu a fost acumulat de către agentul constatator, or potrivit cercetării judecătorești, instanța

a constatat că Guzun Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, careva alte probe nefiind acumulate de agentul constatator.

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind încălcarea regulilor circulației rutiere prevăzute la pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele cauzei contravenționale.

Astfel, pe cale de consecință, la examinarea contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective în acțiunile făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Guzun Radu nu ar fi respectat Regulamentul circulației rutiere. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Guzun Radu, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia ultimului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05812107 şi decizia de sancționare din 23 decembrie 2022, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei contravenției, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Guzun Radu este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Guzun Radu***.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05812107 din 23 decembrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dilipovici Gheorghe, în privința lui ***Guzun Radu*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dilipovici Gheorghe, cu privire la sancționarea lui ***Guzun Radu*** cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea 3 (trei) puncte de penalizare.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**