Dosarul:nr.2r-1323/24 Judecător:
Muruianu Maria
2-23005521-02-2r-24042024

D E C I Z I E

06 august 2024 mun.

Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă

Președintele ședinței, Marina

Anton

Judecătorii: Olga Cojocaru și Andrei

Cașcaval

examinând recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea înaintată S.R.L „Auto-International” către S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii protocolar Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 10.01.2023 S.R.L „Auto-International” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei. Solicită încasarea în mod solidar de la S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe în beneficiul S.R.L „Auto-International” a datoriei în mărime de 516 498, 12 lei, formată din datoria de bază în sumă de 374 274 lei, penalitatea în sumă de 142 224,12 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 15 626,84 lei.

La 19.01.2023 reprezentantul S.R.L „Auto-International”, administratorul Filip Cornel, prin cerere a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale pârâtului, invocând prevederile art.art.174-175 CPC, menționând că, din data primirii somațiilor și pînă în prezent, pârâții nu a răspuns solicitării reclamantului de a-și onora și nemijlocit de a-și executa obligațiunea de achitare integrală a sumei restante pentru livrarea mărfii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023 a fost admisă cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii depusă de reclamant în acțiunea intentată de S.R.L „Auto-International” către S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâților S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe, în limita valorii acțiunii în mărime de 532 124 lei 96 bani.

La 26.01.2023 avocatul Mariana Barașianț, în interesele S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19

ianuarie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă măsura de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023, s-a respins recursul declarat de avocatul Mariana Barașianț, în interesele S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Auto International" către S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe cu privire la încasarea datoriei.

Ulterior, la data de 27 martie 2024, reprezentantul pârâților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, avocatul Mariana Barașianț a depus repetat cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023 prin care a fost admisă cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii depusă de reclamant în acțiunea intentată de S.R.L „Auto-International" către S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, în limita valorii acțiunii în mărime de 532 124 (cinci sute treizeci doi mii una sută douăzeci patru) lei, 96 bani.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantul pârâților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, avocatul Mariana Barașianț cu privire la anularea măsurilor de asigurare acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023.

La data de 01 aprilie 2024, avocatul Mariana Barașianț în interesele recurenților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 28 martie 2024, solicitând casarea acesteia cu admiterea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului declarat a indicat că nu este de acord cu încheiere recurată dat fiind faptului că este neîntemeiată și ilegală, deoarece cererea a fost respinsă prin încheierea protocolară, iar soluția nefiind motivată.

În acest sens invocă că reclamantul a pus în executare încheierea instanței de judecată, procedura fiind desfășurată de executorul judecătoresc Romah Oleg.

Luând în considerare faptul că măsurile de asigurare acțiunii au ca scop asigurarea acțiunii în limitele pretențiilor din cerere de chemare în judecată şi nu împiedicarea activității pârâtului, ultimul a depus în adresa executorului judecătoresc cerere privind ridicarea parțială a sechestrelor aplicate, cu menținerea interdicțiilor asupra automobilelor/ autospecialelor evaluate corespunzător de un specialist independent.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 20 iulie 2023 măsurile aplicate au fost ridicate, fiind păstrat echilibrul între drepturile creditorului şi a debitorului, documentul executoriu fiind astfel executat.

Această încheiere a fost contestată de ambele părți şi menținută de instanțele de judecată, fapt confirmă prin încheiere Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.12.2023 şi decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2024, însă executorul judecătoresc la data de 15 martie 2024, la cererea intimatului emite 3 alte încheieri prin care repetat aplică sechestre pe bunurile imobile și conturi bancare.

Mai mult, în aceste încheieri se indică o oarecare neexecutare documentului executoriu, deși litigiul încă se află pe rolul instanței de judecată.

Consideră că prin aceste acțiuni poate fi constatată rea-credință Intimatului, scopul căruia aparent constă în crearea impedimentelor pentru activitatea Recurentului şi care încearcă să substituie instanța de judecată, practic invocând că deja cunoaște soluția instanței pe litigiul în fond. De asemenea, intimatul utilizează măsurile de asigurare aplicate cu scop de a intimida recurentul.

Susține că acestea acțiunii aduc prejudicii activității recurentului şi, contrar scopului măsurilor de asigurare a acțiunii, pun în pericol eventuală hotărâre de încasare sumelor.

Or, prin actele anexate la cerere depusă în prima instanța se confirmă faptul că S.R.L „Flornuc" este companie cu activitate permanentă, care participă şi implementează diferite proiecte în domeniul său, astfel nu există risc de neexecutare unei eventuale hotărâri, chiar şi în cazul admiterii acțiunii.

Art. 174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Art. 180 Codului de procedura civilă prevede: (1) Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

Drept urmare, solicită reprezentantul recurenților admiterea cererii de recurs, casarea încheierii protocolare din 28 martie 2024 cu dispunerea anularii măsurilor de asigurare acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 19.01.2023.

La data de 11 iunie 2024, recurentul Burduja Gheorghe a depus cerere de recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 19.01.2023 cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii depuse de intimat/reclamant.

Analizând argumentele invocate în cerere de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră recursul pasibilă admiterea acestuia cu casarea încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la etapa de primire a cererii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alţi participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.26 alin.(1) CPC procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanță, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

(3) Instanța care judecă cauza îşi păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Conform art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.21 alin.(1) CPC, cauzele civile se judecă în primă instanță de un singur judecător sau de un complet din trei judecători ai aceleiași instanțe. În cazul în care prezentul cod oferă judecătorului dreptul de a examina cauzele civile şi de a întocmi unele acte de procedură unipersonal, judecătorul operează în numele instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) CPC, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

(2) În cazul soluționării unor probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(3) Încheierii i se dă citire imediat după enunț.

(4) Încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Articolul 270 alin.(1) CPC în încheierea judecătorească se indică:

a) locul şi data emiterii;

b) denumirea emitentului, numele membrilor completului de judecată şi al grefierului;

c) date despre participanții la proces, obiectul litigiului sau pretenția înaintată;

d) problema asupra căreia se emite;

e) motivele care au determinat concluziile instanței şi legea guvernantă;

f) dispoziția instanței;

g) ordinea şi termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

(2) Încheierea emisă fără retragerea completului în camera de deliberare trebuie să conțină datele specificate la alin.(1) lit.d), e), f) şi g).

(3) Prin încheierea de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol se anulează măsurile de asigurare a acțiunii, dacă acestea au fost aplicate.

În conformitate cu art.180 alin.(1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. ***Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs***. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(21) Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărârii judecătorești.

(31) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul de executare, instanța de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părții interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

(4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

(5) Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului care a fost vândut/transmis în contul achitării datoriei, în modul şi condițiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea vânzării/transmiterii acestuia.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

La caz, Colegiul constată că la 10.01.2023 S.R.L „Auto-International” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. Solicită încasarea în mod solidar de la S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe în beneficiul S.R.L „Auto-International” a datoriei în mărime de 516 498, 12 lei, formată din datoria de bază în sumă de 374 274 lei, penalitatea în sumă de 142 224,12 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 15 626,84 lei.

La 19.01.2023 reprezentantul S.R.L „Auto-International”, administratorul Filip Cornel, prin cerere a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale pârâtului, invocând prevederile art.art.174-175 CPC, menționând că, din data primirii somațiilor și până în prezent, pârâții nu a răspuns solicitării reclamantului de a-și onora și nemijlocit de a-și executa obligațiunea de achitare integrală a sumei restante pentru livrarea mărfii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023 a fost admisă cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii depusă de reclamant în acțiunea intentată de S.R.L „Auto-International” către S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe,

cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, în limita valorii acțiunii în mărime de 532 124 lei, 96 bani.

La 26.01.2023 avocatul Mariana Barașianț, în interesele S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă măsura de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023, s-a respins recursul declarat de avocatul Mariana Barașianț, în interesele S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Auto International" către S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe cu privire la încasarea datoriei.

Ulterior, la data de 27 martie 2024, reprezentantul pârâților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, avocatul Mariana Barașianț a depus repetat cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023 prin care a fost admisă cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii depusă de reclamant în acțiunea intentată de S.R.L „Auto-International" către S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, în limita valorii acțiunii în mărime de 532 124 (cinci sute treizeci doi mii una sută douăzeci patru) lei, 96 bani.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 28 martie 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantul pârâților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, avocatul Mariana Barașianț cu privire la anularea măsurilor de asigurare acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul constată în speță că actul judecătoresc contestat a fost emis cu încălcarea normelor procedurale, ce reprezintă aplicarea eronata a prevederilor legale, or, în condițiile în care potrivit art.180 CPC în coroborare cu art.269-270 CPC legiuitorul indică imperativ că, măsurile de asigurare a acțiunii pot anulate, din oficiu sau la cerere (art.180 CPC), ***prin încheiere, care este susceptibilă de recurs.***

Colegiul atenționează că, dacă asigurarea acțiunii se face fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces, atunci anularea măsurilor de asigurare se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii (art.180, alin.(2) CPC).

Prin urmare, Colegiul Civil califică soluționarea cererii reprezentantul pârâților S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, avocatului Mariana Barașianț cu privire la anularea măsurilor de asigurare acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023 prin încheiere protocolară din 28.03.2024 drept aplicare eronată a normelor de drept procedural prevăzute la art.180 CPC, circumstanță care, în conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) CPC coroborat cu prevederile art.432 CPC constituie temei de

casare a actului emis ulterior admiterii acestei încălcări, în speță, încheierea protocolară din 28 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru .

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că prevederile normelor de drept procedural au fost interpretate eronat de prima instanță, or, precum a fost stabilit, prima instanță a emis încheierea de respingere a cererii reprezentantul pârâților S.R.L „Flornuc” și Burduja Gheorghe, avocatul Mariana Barașianț cu privire la anularea măsurilor de asigurare acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2023 prin încheiere protocolară, deși prevederile legale enunțate mai sus indică expres că măsurile de asigurare a acțiunii pot anulate, din oficiu sau la cerere (art.180 CPC), ***prin încheiere, care este susceptibilă de recurs.***

De asemenea, instanța de recurs consideră argumentele cererii de recurs cu privire la netemeinicia încheierii contestate întemeiate și care urmează a fi luate în considerație, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la fel și instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierii contestate prin aplicarea normelor de drept material, fără a se intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierilor emise de instanța de fond, fiind acte judecătorești defectuoase.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.R.L „ Flornuc” și Burduja Gheorghe reprezentați de avocatul Mariana Barașianț, de a casa încheierea

protocolară Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024 cu remiterea cauzei la etapa de primire a cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în același complet de judecată.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea protocolară Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Auto-International" către S.R.L „Flornuc" și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la etapa de primire a cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval