DOSAR NR. 4-25106150-18-4-25072025 (4-226/2025)
- MORARI Vasile - art.318 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

11 noiembrie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, RENCHEZ Natalia

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc STOLEARENCO Alexei
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – MORARI Vasile

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.035s-1012/2020 din 15.07.2025, întocmit în privința lui

MORARI Vasile, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. MORARI Vasile, cunoscând despre faptul emiterii actului judecătoresc de dispoziție în privința sa, fiind intentată procedura de executare a documentului executoriu, nu a executat documentul executoriu nr.4-189/19 din 30.12.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi, cu privire la încasarea de la debitorul MORARI Vasile, în beneficiul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, a amenzii în mărime de 900,00 lei.
2. Drept consecință, la 15.07.2025, executorul judecătoresc STOLEARENCO Alexei, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 035s-1012/2020, în privința lui MORARI Vasile în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.035s-1012/2020 din 15.07.2025, în privința lui MORARI Vasile în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. Reieșind din conținutul actului constatator nominalizat supra, se atestă că în cadrul biroului executorului judecătoresc STOLEARENCO Alexei, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr.4-189/19 din 30.12.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi, cu privire la încasarea de la debitorul MORARI Vasile, în beneficiul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, a amenzii în mărime de 900,00 lei.

5. Executorul judecătoresc indică că, persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MORARI Vasile, domiciliat în *****, d.n. *****, buletinul de identitate nr. *****, IDNP *****, funcția și genul de activitate -șomer.

Executorul menționează că, la data de 28.05.2025, a fost înaintată somația nr. 035s-1012/2020, recepționată de MORARI Vasile la data de 02.06.2025, potrivit căruia debitorul a fost obligat să execute documentul executoriu nr.4-189/19 din 30.12.2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi, în termen de până la data de 12.06.2025.

La data întocmirii prezentului proces-verbal somația nu a fost executată, careva răspuns nu a parvenit, ignorându-se dispozitivul hotărârii nr. 4-189/19 din 30.12.2019, emis de către Judecătoria *****, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul MORARI Vasile, în beneficiul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, a amenzii în mărime de 900,00 lei.

Procedura de citare

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator, executorul judecătoresc STOLEARENCO Alexei,* grefiera a expediat două citații pe poșta electronică a acestuia, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional MORARI Vasile*, grefiera a expediat o citație pentru ședința din 10.09.2025, la adresa acestuia indicată atât în documentul executoriu, în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, care a fost restituită la data de 01.08.2025 cu mențiunea ”*nereclamat*”. Totodată, au fost întreprinse măsuri de contactare telefonică a debitorului la numărul de telefon *****, indicat de acesta în explicația ultimului din 27.01.2021, adresată executorului judecătoresc STOLEARENCO Alexei, telefonul nefiind disponibil. Subsecvent, grefiera a expediat o citație repetată pentru ședința din 09.10.2025, la adresa debitorului, aceasta fiind recepționată la data de 17.09.2025 și semnată ograf. În acest sens, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor

urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

16. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

18. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o

anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

23. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

25. Instanța de judecat reține că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului MORARI Vasile, absența acestuia fiind certificată prin semnătura martorului asistent BULAVCA Artur, fiind indicate datele de identificare ale martorului, în temeiul art.443 alin.(6) Cod contravențional.

26. Subsecvent, reieșind din solicitarea executorului judecătoresc expediată în adresa debitorului și recepționată de acesta la data de 03.05.2025, se atestă că debitorul a fost informat despre faptul că urmează să execute documentul executoriu, fiindu-i acordat termen până la data de 12.06.2025, precum și debitorul a fost informat că în cazul neexecutării documentului executoriu în termenul acordat, acesta urmează să se prezinte în biroul executorului judecătoresc pentru data de 12.06.2025, ora 09:25, pentru depunerea explicațiilor și/sau după caz întocmirea procesului-verbal de constatare a neexecutării. (f.d. 5 verso)

27. Instanța de judecată constată că, la data de 27.05.2021, făptuitorul MORARI Vasile s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Alexei STOLEARENCO și a depus obligație prin care a indicat că, se obligă să achite datoria în rate, acesta fiind informat despre răspunderea ce o poartă prevăzută de art.318 Cod contravențional, art.320 Cod penal.

28. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui MORARI Vasile au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

29. Instanța de judecată reține că prin hotărârea nr.4-189/19 din 30 decembrie 2019, emisă de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), s-a recunoscut vinovat MORARI Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 355 Cod contravențional, și s-a stabilit sancțiunea contravențională su formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900,00 lei. (f.d.17-21)

30. Prin încheierea executorului judecătoresc STOLEARENCO Alexei nr.035s -1012/20 din 14.02.2020, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nominalizat supra, fiind solicitată prezența părților în fața executorului la 09.03.2020, ora 09:30. (f.d.16)

31. Prin încheierile nr.035s -1012/20 din 20.02.2020, 28.02.2020, 07.11.2020, 09.11.2020, 22.05.2023 emise de către executorul judecătoresc STOLEARENCO Alexei, au fost aplicate măsuri asigurătorii în scopul executării documentului executoriu sus menționat. (f.d.9 verso11 verso; 13; 15, 15 verso)

32. Prin încheierea executorului judecătoresc STOLEARENCO Alexei din 14.07.2020, s-a continuat procedura de executare nr. 035s-1012/2020. (f.d.14)

33. Potrivit art.23 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

34. Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

35. Din norma legală citată, se deduce importanta deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive.

36. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui MORARI Vasile şi constatarea vinovăției, de către instanța de judecată au fost cercetate toate înscrisurile prezentate de către agentul constatator STOLEAREANCO Alexei, care au fost acumulate în procedura de executare a documentului executoriu menționat supra.

37. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator STOLEAREANCO Alexei, a întreprins un șir de acțiuni în scopul asigurării documentului executoriu nr.4-189/19 din 30 decembrie 2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Central).

38. În special, instanța va menționa că executorul judecătoresc a stabilit că debitorul MORARI Vasile nu deține în proprietate bunuri imobile/mobile și nu deține conturi cu mijloace financiare, fapt confirmat prin informația din 13.05.2025 privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat precum și prin adeverința nr.254 din 16.05.2025 eliberată de Primăria s. *****. (f.d.6; 8-8 verso)

39. În rezultat instanța de judecată constată că debitorul MORARI Vasile a fost informat despre intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.4-189/19 din 30 decembrie 2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Central).

Aceste circumstanțe se confirmă prin:

- citațiile care au fost recepționate la data de 17.03.2020, 21.07.2020, 11.11.2020 și 11.05.2025 de către debitorul MORARI Vasile, întru necesitatea executării documentului executoriu;
- somația care a fost recepționată la data de 03.05.2025, de către debitorul MORARI Vasile, potrivit căreia se reține că executorul judecătoresc a solicitat debitorului executarea documentului executoriu până la data de 12.06.2025, iar în cazul neexecutării documentului executoriu, debitorul urmând să se prezinte în biroul executorului judecătoresc STOLEARENCO Alexei pentru data de 12.06.2025, orele 09:25, întru depunerea explicațiilor și/sau după caz întocmirea procesului-verbal de constatare a neexecutării; (f.d.5 verso)
- obligația din 27 mai 2021 a făptuitorului MORARI Vasile depusă executorului judecătoresc Alexei STOLEARENCO, din conținutul căreia se atestă că, ultimul se obligă să

achite datoria în rate, acesta fiind informat despre răspunderea ce o poartă prevăzută de art.318 Cod contravențional, art.320 Cod penal.

40. *Obiectul juridic* nemijlocit al contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

41. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

42. *Latura subiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

43. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC "Ruxandra Trading" contra României, Hornsby contra Greciei).

44. În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

45. Astfel, MORARI Vasile cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, lăsând fără executare documentul executoriu nr.4-189/19 din 30 decembrie 2019, emis de către Judecătoria Anenii Noi (sediul Central). Mai mult ca atât, prin obligația din 27 mai 2021, făptuitorul a indicat că se obligă să achite amenda și cheltuielile de executare în două rate, fără a întreprinde măsuri concrete întru executarea documentului executoriu.

46. Soluționând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

47. La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

48. Instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

49. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

MORARI Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui MORARI Vasile, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 11 noiembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**