S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

05 aprilie 2023 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea:

Procurorului Petru Zmuncilă

Avocatului Gheorghe Ionaș

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

***** născut la *****, *IDNP* - *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul Mîndrești raionul Telenești, nesupus militar, studii medii incomplete, concubinaj, are la întreținere 3 copii minori, anterior nu a fost supus răspunderii penale;

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal.

Cauza penală a fost expediată în Judecătoria Orhei (sediul Telenești) spre examinare în fond conform competenței teritoriale la 11.07.2022, examinarea cauzei fiind numită pentru 25.10.2022, iar pronunțarea sentinței la 05.04.2023.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Petru Zmuncilă, a solicitat încetarea procesului penal în privința lui ***** Leonid în baza art.276 și 332 Cod de procedură penală, în legătură că partea vătămată Gheorghe Popa pînă la începerea cercetării judecătoreș a depus o cerere privind retragerea plăngerii prealabile, din motivul că s-a împăcat cu inculpatul.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Ionaș, impreună cu inculpatul ***** *****a pledat pentru încetarea procesului penal.

C O N S T A T Ă :

***** la 22 februarie 2022, aproximativ între orele 17:00-18:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul vio.lării domiciliului, intenționat, în mod ilegal și fără acordul proprietarului, prin încălcarea art.29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia domiciliul şi reședința sunt inviolabile, avînd un comportament impulsiv și violent, pe fonul relațiilor de conflict, a pătruns în gospodăria cet. Popa Gheorghe Ion, situată în satul Mîndrești, raionul Telenești, iar la solicitatrea ultimului de a părăsi domiciliul a refuzat și în timp ce se afla în curtea gospodăriei l-a numit pe Popa Gheorghe cu cuvinte licințioase după care a aplicat violența fizică în privința acestuia manifestată prin îmbrîncire, ulterior aplicîndu-i o lovitură cu capul în față și mai multe lovituri cu pumnul în corp, de la care ultimul a căzut, iar acțiunele agresive și violente a lui ***** au fost întrerupte de către Munteanu Valentina.

Potrivit raportuklui de expertiză judiciară nr.202225P0098 din 26.02.2022, părții vătămare Popa Gheorghe i-au fost cauzate vătămări corporale UȘOARE sub formă de echimoză masivă pe brațul stăng, echimoză pe față și spate, echimoză pe spina nazală.

Astfel, prin acțiunele sale intenționate, ***** a săvărșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi: pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, ori refuzul de a le părăsi,acțiuni săvărșite cu aplicarea violenței.

În cadrul ședinței preliminare până la începerea cercetării judecătorești inculpatul ***** și-a recunoscut vinovăția și a solicitat încetarea procesului penal în privința sa din motivul că s-a împăcat cu partea vătămată conform prevederilor art.276 și art.332 Cod de procedură penală.

Avocatul Gheorghe Ionaș și procurorul Petru Zmuncilă au susținut solicitarea inculpatului.

Partea vătămată Gheorghe Popa în ședința preliminară a depus o cerere prin care își retrage plîngerea prealabilă în privința inculpatului *****, neavînd careva pretenții materiale cît și morale, solicitînd încetarea procesului în prezenta cauză de învinuire a lui ***** Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal

Ascultînd participanții la proces, cercetând materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră că cererea părții vătămate Gheorghe Popa este legală și întyemeiată din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.109 alin.(1) din Codul penal*, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.(Legea nr.130 din 15.07.2016)*

În conformitate cu prevederile art.109 alin.(1) din Codul penal (în vigoare prin Legea nr.43 din 12.04.2013) *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală.*

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești s-au demonstrat că infracțiunea imputată lui ***** Leonid prevăzută de art.179 alin.(2) din Codul penal, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave prevăzută în capitolul V, partea specială a Codului penal, şi în cazul în care părțile vătămate şi inculpatul în ședință de judecată au înaintat cerere de împăcare, au consimțit liber şi expres acordul de împăcare, este o cauză de înlăturarea a răspunderii penale a inculpatului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că procesului penal în privința lui ***** Leonid sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal, sunt aplicabile prevederile art.109 din Codul penal şi urmează a fi încetat din motiv că părțile s-au împăcat.

Potrivit prevederilor art.162 din Codul de procedură penală corpuri delicte pe dosar nu-s. La fel cheltuielile judiciare în mărime de 128,00 lei au fost achitate de către inculpat înm cadrul urmării penale.

Conducându-se de prevederile art.109 alin.(1) din Codul penal și art.340, 384, 385, 391 alin.(1) pct.1), 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***** *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Sentința poate fi contestată cu apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 05 aprilie 2023.

Președintele ședinței,

Judecătorul Gheorghe Popa