Dosarul nr. 2c-483/2024
(2-24019854-12-2c-20022024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

ex*****inînd în ședință publică cererea înaintată de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, privind încasarea sumei de 9***** lei, dobînzii de întîrziere de ***** lei, precum și a cheltuielilor de judecată,

precum și acțiunea reconvențională depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei de ***** Euro, penalitate de ***** Euro, precum și a cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile de asistență juridică,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La data de 16.02.2024 SRL ”*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, privind încasarea sumei de 9***** lei, dobînzii de întîrziere de ***** lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, menționează că, la data de *****, societăţile comerciale „*****” S.R.L. ’’*****” S.R.L. (beneficiar), au încheiat contractul nr. ***** (Anexa nr. 1), potrivit căruia antreprenorul urma să efectueze beneficiarului lucrări de confecţionare, as*****blare, transportare şi montare a construcţiilor din aluminium cu ge*****uri termopan cu o valoare preventivă de *****euro conform Anexei nr. 1 al contractului menţionat. Valoarea definitivă a contractului urma să fie stabilită conform actelor şi a proceselor verbale de predare recepţie finală a lucrărilor, întocmit în baza volumelor de facto executate (p. 3.1).

Conform pct. 5.2. beneficiarul era obligat să achite un avans de 70% din valoarea preventivă în decurs de 3 zile de la semnarea contractului.

Invocă că la data de 20.12.2022, în urma executării unor lucrări de către antreprenor şi a multor apeluri şi mesaje către Administratorul companiei ***** *****, beneficiarul a înaintat o scrisoare cu nr. ***** (Anexa nr. 2) prin care a solicitat înlăturarea neajunsurilor depistate, şi anume ferestrele cu deschidere nu corespundeau specificaţiilor contractate (o c*****eră în loc de 2 c*****ere), uşile nu erau montate până la urmă,

măsurările pentru următoarele lucrări şi pentru cele efectuate nu au fost luate, etc.

Declară că ulterior a primit asigurări verbale în partea administratorului că toate defecţiunile vor fi înlăturare şi măsurările efectuate, dar până la ziua de azi nu s-a îndeplinit nimic. Ulterior, beneficiarul a mai expediat o scrisoare sub nr. ***** (Anexa nr. 3), prin care a somat antreprenorul să returneze suma avansului de *****lei din motiv că nu a fost întocmit nici un act de îndeplinire a lucrărilor, nu a fost eliberată o factură fiscală sau proces verbal de efectuare a lucrărilor.

Afirmă că la fel, administratorul a telefonat şi chiar s-a prezentat la obiectul unde au fost efectuate lucrări şi a asigurat că va înlătura toate neajunsurile, apoi va efectua măsurările de facto precum şi procesele verbale, actele de îndeplinire şi factura fiscală.

Menționează că până la data de 05.10.2023, antreprenorul nu a întreprins nimic şi din acest motiv, beneficiarul, împreună cu responsabilul tehnic al construcţiei a efectuat măsurări a lucrărilor efectuate de facto şi a mai expediat o somaţie de plată sub nr. ***** (Anexa nr. 4) prin care a indicat diferenţa dintre măsurările efectuate şi lucrările de facto executate de către SRL ”*****”. Luând în calcul devizul nr. 1 din contractul nr. ***** (Anexa nr. 1), avansul achitat în sumă de *****lei şi lucrările efectuate de facto în sumă de ***** lei, ***** o supraplată din partea beneficiarului către antreprenor în sumă de ***** lei. Totodată, în urma verificării şi măsurărilor împreună cu responsabilul tehnic ***** depistat 4 ge*****uri la care nu lucrează mecanismul de deschidere - închidere, toate ge*****urile cu deschidere nu corespund contractului şi specificaţiei ge*****urilor şi anume: sunt montate 1 c*****eră în loc de 2 c*****ere (2 rânduri de sticle în loc de 3 rânduri). Afirmă că a solicitat să fie corectate aceste devieri în un termen de 10 zile. Până la momentul de faţă antreprenorul nu a întreprins nimic în direcţia dată.

Susține că la data de 13.12.2023 ***** expediat următoarea scrisoare cu nr. 671 (Anexa nr. 5) prin care a solicitat să i se retumeze diferenţa depistată în cantitate de m^2 de ge*****uri montate faţă de cele contractate şi costul înlăturării defecţiunilor la ge*****urile care nu lucrează mecanismele de deschidere - închidere precum şi cuantumul pentru neconformitatea numărului de c*****ere / sticle la ge*****urile cu deschidere, suma totală fiind de ***** lei în termeni de până la 31.12.2023. (Explicaţiile acestei sume - Anexa nr. 6).

Indică că la momentul depunerii acestei cereri, SRL ”*****” nu a expediat nici un răspuns, nici un reprezentant nu ne-a contactat şi administratorul nu răspunde la telefon sau mesaje.

Relevă că până la momentul de faţă, antreprenorul nu a eliberat nici un document de evidenţă contabilă/fiscală, act de îndeplinire a lucrărilor, acte de garanţie pentru lucrările efectuate. Chiar dacă de o perioadă îndelungată şi în fiecare adresare către antreprenor, beneficiarul a solicitat efectuarea măsurărilor ge*****urilor montate, ulterior întocmirea unui proces-verbal de recepţie a lucrărilor şi în final factura fiscală pentru acestea, nu au fost făcute nici una din ele. Menţionează că astfel, antreprenorul înregistrând suma de *****lei recepţionată pe cont ca un avans şi respectiv nu achită cota de TVA în mărime de 20% din această sumă. Mai mult ca atât, noi la rândul lor, de o perioadă de 2 ani nu putea deconta aceşti bani şi oficializa prin factură fiscală.

Totodată relevă că, dat fiind faptul că pârâtul nu şi-au onorat obligaţiunile

contractuale, recl*****antul a încercat o aplanare a conflictului pe cale *****iabilă expediind somaţia de plată în adresa pîrîtului pe care a recepţionat-o însă nu a reacţionat în nici un fel, ceia ce denotă rea-credinţa pîrîtului. Or, art.9 Cod Civil prevede-temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile-Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Susține că art. 11 Cod Civil, Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Menționează că în special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le- a făcut anterior sau cu comport*****entul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comport*****ent.

Susține că conform art. 115 alin. (1) din Constituţie, justiţia se înfăptuieşte prin Curtea Supremă de Justiţie, prin curţile de apel şi prin judecătorii.

Relevă că conform art. 1 protocolul (1) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.

Conform art. 5 alin. (1) Cod Procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform art. 12 alin. (1) Cod Procedură civilă, instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parl*****entului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. în cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 16 Cod Civil - Metodele de apărare a drepturilor civile (1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii;

Conform art. 19 alin. (1) Cod Procedură civilă, în pricinile civile, justiţia se

înfăptuieşte potrivit reglementărilor legislaţiei procedurale civile şi numai de către instanţele judecătoreşti şi de judecătorii ei, numiţi în funcţie în modul stabilit de lege.

Prin acţiunile sale ilegale, pârâtul încalcă şi normele de drept ce reglementează executarea obligaţiilor de către participanţii la circuitul civil, stipulate în art. 858 Cod Civil, care reiterează că „Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit", or efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil, Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 885 alin.(2) Cod Civil, Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 862 alin.(2) Cod Civil, Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Potrivit art. 901 alin. (1) Cod Civil, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Indică că în temeiul art. 992 din Codul civil al Republicii Moldova, contractul reprezintă un acord de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturile juridice, acestuia fiindu-i aplicate normele de drept cu privire la actul juridic.

Susţine că în ceea ce îl priveşte pe recl*****ant, obligaţiile contractuale care i-au revenit au fost executate cu bună - credinţă şi în volum deplin, fără ca din partea pârâtului să parvină careva pretenţii.

Declară că Codul Civil art. 875 prevede că în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe obligaţii de aceeaşi natură, iar prestaţia executată nu este suficientă pentru stingerea tuturor obligaţiilor, sub rezerva dispoziţiilor alin.(6), se stinge obligaţia pe care o indică debitorul în momentul executării. în cazul obligaţiei pecuniare, indiferent de imputaţia indicată de debitor, plata efectuată de către debitor se va imputa, în primul rând, cheltuielilor, în al doilea rând, dobânzii şi altor prestaţii şi, la urmă, sumei de bază (capitalului), dacă creditorul nu face o imputaţic diferită.

Potrivit art 942 Cod Civil - Dobînda de întîrziere în executarea obligaţiilor pecuniare-în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata

prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Respectiv recl*****antul are dreptul să se adreseze în instanţă pentru a încasa datoria, dobînda de întîrziere.

Astfel susține că, dobînda de întîrziere a fost calculată începînd cu data de 01.04.2022 şi constituie suma de *****.

În rezultat, solicită SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, încasarea sumei de 9***** lei, dobînzii de întîrziere de ***** lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La data de 07.05.2024 SRL ”*****” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei de ***** Euro, penalitate de 1*****, precum și a cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea cererii reconvenționale a menționat că la ***** între SRL ”*****” în calitate de ”Antreprenor” şi SRL „*****” în calitate de ”Beneficiar”, a fost semnat contractul nr. *****, obiect al contractului fiind confecţionarea, as*****blarea, transportarea şi montarea construcţiilor din aluminium cu ge***** termopan, construcţii din sticlă, conform devizelor anexă la contract, schiţelor aprobate de beneficiar în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor şi prescripţiilor tehnice în vigoare.

Potrivit Devizului nr. 1 - anexa nr. 1 la contractul nr. ***** din *****, suma totală a lucrărilor ce reprezintă obiectul contractului, constituie *****Euro. Valoarea definitivă a contractului, se va considera valoarea inclusă în actele şi/sau procesul verbal de predare-recepţie finală a lucrărilor, întocmit în baza volumelor de facto executate.

Relevă că la data de ***** SRL ”*****” a virat la contul SRL „*****” mijloace financiare în mărime de *****(şase sute şaizeci mii) lei, echivalentul a *****Euro, conform cursului BNM la data achitării, cu titlu de avans.

Potrivit actului din 17.10.2022, SRL ’’*****” în calitate de executor, a îndeplinit lucrări pentru SRL ’’*****” în calitate de beneficiar, în valoare de *****.

Ulterior îndeplinirii lucrărilor asumate în baza contractului menţionat supra, SRL ”*****”, a prezentat în adresa SRL ”*****” actul de îndeplinire a lucrărilor din 17.10.2022, însă SRL ”*****” a refuzat semnarea acestuia, invocând existenţa cărorva neajunsuri în lucrările executate. Cu toate că, pârâta SRL „*****” a invocat existenţa cărorva neajunsuri la lucrările îndeplinite de către SRL ”*****”, nu a prezentat nici un act confirmativ în acest sens, deşi a invocat faptul că au fost efectuate careva măsurări ale lucrărilor şi instalaţiilor din PVC, fiind depistate neajunusri/încălcări în acest sens.

Prin urmare indică că, la data *****, SRL ”*****” a expediat în adresa SRL ”*****”, notificare prin care cea din urmă a fost informată că înregistrează o datorie restantă faţă de SRL ”*****”, pentru lucrările executate în mărime de ***** (*****

Indică că în notificarea expediată, SRL ”*****” a menţionat că, în calitate de antreprenor a confecţionat şi montat construcţii din profil aluminiu inclusiv faţadă clasică, în strictă conformitate cu normele în vigoare şi Devizul agreat de *****bele

părţi, executând integral comanda beneficiarului SRL ”*****”, însă ultimul nu şi-a executat integral obligaţia de plată. Pârâtei i-a fost comunicat faptul că, măsurările/verificările efectuate de către SRL ”*****” împreună cu responsabilul tehnic, sunt neconforme şi incorecte în raport cu Devizul nr. 1 - anexa nr. 1 la contractul nr. ***** din *****.

Astfel susține că, SRL ”*****” a solicitat semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor şi achitarea datoriei restante, pentru lucrările executate, în mărime de ***** (*****, în termen de ***** zile calendaristice din data recepţionării prezentei notificări. Suplimentar, la notificarea expediată, a fost anexat repetat, actul de îndeplinire a lucrărilor din 17.10.2022, pentru a fi contrasemnat de către SRL ”*****”.

Prin urmare, SRL ”*****” a comunicat că, în situaţia în care SRL ”*****” nu este de acord cu actul de îndeplinire a lucrărilor anexat la notificare, în vederea manifestării bunei-credinţe şi aplanării diferendului dintre părţi, este dispusă să asigure prezenţa reprezentanţilor săi la obiect, împreună cu un expert independent care va da apreciere lucrărilor îndeplinite cât şi calităţii acestora.

Menționează că la *****, prin scrisoarea nr. ***** SRL ”*****” a informat SRL ”*****” despre refuzul de a semna actul expediat pe motiv că îl consideră incorect, cu abateri mari şi a invitat reprezentanţii SRL ”*****” pentru formarea unei comisii comune de măsurarea lucrărilor efectuate şi constatarea abaterilor la deschiderile din faţadă.

Astfel, SRL ”*****” a dat curs iniţiativei SRL ”*****” de a se prezenta la faţa locului, întru aprecierea calităţii şi cantităţii lucrărilor efectuate. Prin urmare relevă că reprezentanţii SRL ”*****”, cât şi administratorul *****, s-au apropiat la faţa locului, şi împreună cu reprezentanţii SRL ”*****” şi a administratorului Costru Gheorghe, au fost efectuate verificările de rigoare a lucrărilor îndeplinite de către SRL ”*****”.

Menționează că în urma efectuării verificărilor la faţa locului, s-a convenit de a soluţiona diferendul pe cale *****iabilă şi de a retrage pretenţiile înaintate faţă de SRL ”*****” prin semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor şi corespunzător a facturii fiscale, fără careva pretenţii reciproce.

La *****, în adresa SRL ”*****” a fost expediată notificarea nr. *****, potrivit căreia SRL ”*****” a solicitat să fie informată referitor la acţiunile pe care intenţionează să le întrepindă: renunţarea la acţiune, semnarea unei tranzacţii de împăcare, a actului de predare-primire a lucrărilor şi facturii fiscale.

Totodată, SRL „*****” a informat pârâta SRL „*****” că, îşi rezervă dreptul de a înainta în instanţa de judecată o acţiune reconvenţională privind încasarea datoriei restante, penalităţii contractuale, precum solicitarea dispunerii efectuării unei expertize judiciare în vederea stabilirii volumului de servicii efectuate.

Prin răspunsul nr. *****, pârâta SRL ”*****”, a comunicat că, în continuare nu este de acord cu lucrările îndeplinite şi insită pe existenţa cărorva neajunusri la îndeplinirea lucrărilor de către SRL ”*****” fără a prezenta careva acte confirmative în acest sens, circumstanţe ce denotă o conduita litigioasă a pârâtei SRL ”*****” şi imposibilitatea soluţionării diferendului dat pe cale *****iabilă.

Astfel, conchide că, deşi SRL ”*****” şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale asumate în întregime, SRL ”*****” nu şi-a onorat integral obligaţiile de plată,

înregistrând o datorie restantă în mărime de ***** (*****

Aşadar menționează că, potrivit calculului anexat la prezenta cerere, penalitatea pentru neachitarea sumelor datorate, din data de *****, constituie suma de ***** (*****.

Având în vedere faptul că, recl*****anta şi pârâta nu au ajuns la un compormis în vederea soluţionării diferendului pe cale *****iabilă, întru stabilirea volumului lucrărilor executate de către SRL ”*****” faţă de SRL ”*****”, în vederea înlăturării contradicţiilor dintre părţi şi întru stabilirea circumstanţelor importante speţei, referitoare la lucrările efectuate de recl*****antă în baza Contractului nr. ***** din ***** şi Devizului nr. 1 - anexa nr. 1 la contractul nr. ***** din *****, în conformitate cu prevederile art. art. 148, 149, 152 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, respetuos solicit***** instanţei de judecată, dispunerea efectuării expertizei judiciare de către ’’Biroul Individual de Expertiză *****.

Prin urmare solicită SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei de ***** Euro, penalitate de ***** Euro, precum și a cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”*****” reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii de bază și respingerea acțiunii reconvenționale.

În ședința de judecată avocatul SRL ”*****” a solicitat respingerea acțiunii de bază și admiterea acțiunii reconvenționale.

Aprecierea instanței

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța ajunge la concluzia de *a respinge ca neîntemeiată* cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, privind încasarea sumei de 9***** lei, dobînzii de întîrziere de ***** lei, precum și a cheltuielilor de judecată, și a admite parțial acțiunea reconvențională depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei de ***** Euro, penalitate de ***** Euro, precum și a cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile de asistență juridică, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă indică expres că,

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După ex*****inarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de recl*****ant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fund*****ental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de recl*****ant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre ex*****inare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ans*****blul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile ***Codului Civil al Republicii Moldova***,

Articolul 858. Condiţiile generale de executare a obligaţiilor

(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

(3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre

două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Articolul 872. Metoda de executare a obligaţiei pecuniare

(1) Obligaţia pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obişnuit în relaţiile respective la locul executării obligaţiei.

(2) Creditorul care acceptă plata prin utilizarea unui instrument de plată, titlu de creanţă sau a oricărui alt instrument conţinînd o promisiune de plată se prezumă că acceptă executarea sub condiţia că plata va fi efectuată.

(3) Cu excepţia cazului cînd creditorul a indicat un anumit cont, efectuarea plăţii prin transfer poate fi făcută la orice cont deschis pe numele creditorului pe care acesta l-a făcut cunoscut.

(4) Dacă plata se face prin transfer, obligaţia pecuniară se consideră executată la data la care suma de bani care a făcut obiectul plăţii a fost înregistrată în contul prestatorului de servicii de plată al persoanei căreia trebuia să i se facă plata.

Astfel instanța reține din explicațiile părților și din materialele cauzei că la ***** între SRL ”*****” în calitate de ”Antreprenor” și SRL ”*****” în calitate de ”Beneficiar”, a fost semnat contractul nr. *****, obiect al contractului fiind confecţionarea, as*****blarea, transportarea şi montarea construcţiilor din aluminium cu ge***** termopan, construcţii din sticlă, conform devizelor anexă la contract, schiţelor aprobate de beneficiar în conformitate standardelor şi prescripţiilor tehnice în vigoare.

Potrivit Devizului nr. 1 - anexa nr. 1 la contractul nr. ***** din *****, suma totală a lucrărilor ce reprezintă obiectul contractului, constituie *****Euro. Valoarea definitivă a contractului, se va considera valoarea inclusă în actele şi/sau procesul verbal de predare-recepţie finală a lucrărilor, întocmit în baza volumelor de facto executate.

La data de ***** SRL ”*****” a virat la contul SRL ”*****” mijloace financiare în mărime de *****(şase sute şaizeci mii) lei, echivalentul a *****Euro, conform cursului BNM la data achitării, cu titlu de avans.

Potrivit actului din 17.10.2022, SRL ”*****” în calitate de executor, a îndeplinit lucrări pentru SRL ”*****” în calitate de beneficiar, în valoare de *****.

Ulterior îndeplinirii lucrărilor asumate în baza contractului menţionat supra, SRL ”*****”, a prezentat în adresa SRL ”*****” actul de îndeplinire a lucrărilor, însă SRL ”*****” a refuzat semnarea acestuia, invocând existenţa cărorva neajunsuri în lucrările executate.

SRL ”*****” a invocat existenţa cărorva neajunsuri la lucrările îndeplinite de către SRL ”*****”, nu a prezentat nici un act confirmativ în acest sens, deşi a invocat faptul că au fost efectuate careva măsurări ale lucrărilor şi instalaţiilor din PVC, fiind depistate neajunusri/încălcări în acest sens.

Prin urmare, la data *****, SRL ”*****” a expediat în adresa SRL ”*****”, notificare prin care cea din urmă a fost informată că înregistrează o datorie restantă faţă de SRL ’’*****”, pentru lucrările executate în mărime de ***** (*****

În notificarea expediată, SRL ”*****” a menţionat că, în calitate de antreprenor a confecţionat şi montat construcţii din profil aluminiu inclusiv faţadă clasică, în strictă conformitate cu normele în vigoare şi Devizul agreat de *****bele părţi, executând

integral comanda beneficiarului SRL ”*****”, însă ultimul nu şi-a executat integral obligaţia de plată.

Pârâtei i-a fost comunicat faptul că, măsurările/verificările efectuate de către SRL ”*****” împreună cu responsabilul tehnic, sunt neconforme şi incorecte în raport cu Devizul nr. 1 - anexa nr. 1 la contractul nr. ***** din *****.

Astfel, SRL ”*****” a solicitat semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor şi achitarea datoriei restante, pentru lucrările executate, în mărime de ***** (*****, în termen de ***** zile calendaristice din data recepţionării prezentei notificări. Suplimentar, la notificarea expediată, a fost anexat repetat, actul de îndeplinire a lucrărilor din 17.10.2022, pentru a fi contrasemnat de către SRL ”*****”.

Prin urmare, SRL ”*****” a comunicat că, în situaţia în care SRL ”*****” nu este de acord cu actul de îndeplinire a lucrărilor anexat la notificare, în vederea manifestării bunei-credinţe şi aplanării diferendului dintre părţi, este dispusă să asigure prezenţa reprezentanţilor săi la obiect, împreună cu un expert independent care va da apreciere lucrărilor îndeplinite cât şi calităţii acestora.

La *****, prin scrisoarea nr. ***** SRL ”*****” a informat SRL ”*****” despre refuzul de a semna actul expediat pe motiv că îl consideră incorect, cu abateri mari şi a invitat reprezentanţii SRL ’’*****” pentru formarea unei comisii comune de măsurarea lucrărilor efectuate şi constatarea abaterilor la deschiderile din faţadă.

Astfel, SRL ”*****” a dat curs iniţiativei SRL ”*****” de a se prezenta la faţa locului, întru aprecierea calităţii şi cantităţii lucrărilor efectuate. Prin urmare reprezentanţii SRL ”*****”, cât şi administratorul *****, s-au apropiat la faţa locului, şi împreună cu reprezentanţii SRL ’’*****” şi a administratorului Costru Gheorghe, au fost efectuate verificările de rigoare a lucrărilor îndeplinite de către SRL ”*****”.

În urma efectuării verificărilor la faţa locului, s-a convenit de a soluţiona diferendul pe cale *****iabilă şi de a retrage pretenţiile înaintate faţă de SRL ”*****” prin semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor şi corespunzător a facturii fiscale, fără careva pretenţii reciproce.

La *****, în adresa SRL ”*****” a fost expediată notificarea nr. *****, potrivit căreia SRL ”*****” a solicitat să fie informată referitor la acţiunile pe care intenţionează să le întrepindă: renunţarea la acţiune, semnarea unei tranzacţii de împăcare, a actului de predare-primire a lucrărilor şi facturii fiscale.

Totodată, SRL ”*****” a informat pârâta SRL ”*****” că, îşi rezervă dreptul de a înainta în instanţa de judecată o acţiune reconvenţională privind încasarea datoriei restante, penalităţii contractuale, precum solicitarea dispunerii efectuării unei expertize judiciare în vederea stabilirii volumului de servicii efectuate.

Prin răspunsul nr. *****, pârâta SRL ”*****”, a comunicat că, în continuare nu este de acord cu lucrările îndeplinite şi inssită pe existenţa cărorva neajunusri la îndeplinirea lucrărilor de către SRL ”*****” fără a prezenta careva acte confirmative în acest sens, circumstanţe ce denotă o conduita litigioasă a pârâtei SRL ’’*****” şi imposibilitatea soluţionării diferendului dat pe cale *****iabilă.

În rezultat, se constată cu certitudine că, cele indicate de către recl*****anta SRL ”*****” în cererea de chemare în judecată, au un caracter pur declarativ, or, pârâta SRL

’’*****”, şi-a îndeplinit integral obligaţiile contractuale asumate, în baza Devizului nr. 1 - anexa nr. 1 la contractul nr. ***** din *****.

Mai mult ca atât, în situaţia în care, recl*****anta SRL ”*****” pretinde încasarea din contul SRL ”*****” a unor sume cu titlu de supraplată şi neconformităţile depistate, aceasta urma să prezinte careva probe pertinente întru demonstrarea neîndeplinirii lucrărilor efectuate de către SRL ”*****”. Or, la materialele cauzei, nu se regăsesc careva acte confirmative a neîndeplinirii lucărilor de către SRL ”*****” şi/sau a îndeplinirii necalitative a acestora.

Astfel instanța califică pretenţiile înaintate de recl*****antă, ca fiind pur declarative, lipsite de suport probatoriu. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, recl*****anta nu a prezentat careva probe în baza cărora îşi întemeiază cele invocate în cererea de chemare în judecată. Or, simpla comunicare a unor stări de fapt fără a fi prezentate careva dovezi întru demonstrarea acestora şi simpla indicare/invocare a celor menţionate, nu pot fi reţinute de către instanţa de judecată la judecarea cauzei.

*În rezultat instanța v-a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, privind încasarea sumei de 9***** lei, dobînzii de întîrziere de ***** lei, precum şi a cheltuielilor de judecată.*

*Cu referire la acţiunea reconvenţională depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei de ***** Euro, penalitate de ***** Euro, precum şi a cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile de asistență juridică, instanța o va admite parţial din următoarele motive.*

Astfel, instanța reiterează că la ***** între SRL ”*****” în calitate de ”Antreprenor” şi SRL ’’*****” în calitate de ’’Beneficiar”, a fost semnat contractul nr. *****, obiect al contractului fiind confecţionarea, as*****blarea, transportarea şi montarea construcţiilor din aluminium cu ge***** termopan, construcţii din sticlă, conform devizelor anexă la contract, schiţelor aprobate de beneficiar în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standardelor şi prescripţiilor tehnice în vigoare.

Potrivit Devizului nr. 1 - anexa nr. 1 la contractul nr. ***** din *****, suma totală a lucrărilor ce reprezintă obiectul contractului, constituie *****Euro. Valoarea definitivă a contractului, se va considera valoarea inclusă în actele şi/sau procesul verbal de predare-recepţie finală a lucrărilor, întocmit în baza volumelor de facto executate.

La data de ***** SRL ”*****” a virat la contul SRL ”*****” mijloace financiare în mărime de *****(şase sute şaizeci mii) lei, echivalentul a *****Euro, conform cursului BNM la data achitării, cu titlu de avans.

Potrivit actului din 17.10.2022, SRL ”*****” în calitate de executor, a îndeplinit lucrări pentru SRL „*****” în calitate de beneficiar, în valoare de *****.

Ulterior îndeplinirii lucrărilor asumate în baza contractului menţionat supra, SRL ”*****”, a prezentat în adresa SRL ”*****” actul de îndeplinire a lucrărilor din 17.10.2022, însă SRL ”*****” a refuzat semnarea acestuia, invocând existenţa cărorva neajunsuri în lucrările executate.

Cu toate că, pârâta SRL ”*****” a invocat existenţa cărorva neajunsuri la lucrările îndeplinite de către SRL ”*****”, nu a prezentat nici un act confirmativ în acest sens, deşi a invocat faptul că au fost efectuate careva măsurări ale lucrărilor şi instalaţiilor din PVC, fiind depistate neajunusri/încălcări în acest sens.

Prin urmare, la data *****, SRL ”*****” a expediat în adresa SRL ”*****”, notificare prin care cea din urmă a fost informată că înregistrează o datorie restantă faţă de SRL ”*****”, pentru lucrările executate în mărime de ***** (*****

Se reține că în notificarea expediată, SRL ”*****” a menţionat că, în calitate de antreprenor a confecţionat şi montat construcţii din profil aluminiu inclusiv faţadă clasică, în strictă conformitate cu normele în vigoare şi Devizul agreat de *****bele părţi, executând integral comanda beneficiarului SRL ”*****”, însă ultimul nu şi-a executat integral obligaţia de plată.

Pârâtei i-a fost comunicat faptul că, măsurările/verificările efectuate de către SRL ”*****” împreună cu responsabilul tehnic, sunt neconforme şi incorecte în raport cu Devizul nr. 1 - anexa nr. 1 la contractul nr. ***** din *****.

Astfel, SRL ”*****” a solicitat semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor şi achitarea datoriei restante, pentru lucrările executate, în mărime de ***** (*****, în termen de ***** zile calendaristice din data recepţionării prezentei notificări. Suplimentar, la notificarea expediată, a fost anexat repetat, actul de îndeplinire a lucrărilor din 1*****, pentru a fi contrasemnat de către SRL ”*****”.

Prin urmare, SRL ”*****” a comunicat că, în situaţia în care SRL ”*****” nu este de acord cu actul de îndeplinire a lucrărilor anexat la notificare, în vederea manifestării bunei-credinţe şi aplanării diferendului dintre părţi, este dispusă să asigure prezenţa reprezentanţilor săi la obiect, împreună cu un expert independent care va da apreciere lucrărilor îndeplinite cât şi calităţii acestora.

La *****, prin scrisoarea nr. ***** SRL ”*****” a informat SRL ”*****” despre refuzul de a semna actul expediat pe motiv că îl consideră incorect, cu abateri mari şi a invitat reprezentanţii SRL ”*****” pentru formarea unei comisii comune de măsurarea lucrărilor efectuate şi constatarea abaterilor la deschiderile din faţadă.

Astfel, SRL ”*****” a dat curs iniţiativei SRL ”*****” de a se prezenta la faţa locului, întru aprecierea calităţii şi cantităţii lucrărilor efectuate. Prin urmare reprezentanţii SRL ”*****”, cât şi administratorul *****, s-au apropiat la faţa locului, şi împreună cu reprezentanţii SRL ’’*****” şi a administratorului Costru Gheorghe, au fost efectuate verificările de rigoare a lucrărilor îndeplinite de către SRL „*****”.

Se atestă că în urma efectuării verificărilor la faţa locului, s-a convenit de a soluţiona diferendul pe cale *****iabilă şi de a retrage pretenţiile înaintate faţă de SRL ”*****” prin semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor şi corespunzător a facturii fiscale, fără careva pretenţii reciproce.

La *****, în adresa SRL ”*****” a fost expediată notificarea nr. *****, potrivit căreia SRL ”*****” a solicitat să fie informată referitor la acţiunile pe care intenţionează să le întrepindă: renunţarea la acţiune, semnarea unei tranzacţii de împăcare, a actului de predare-primire a lucrărilor şi facturii fiscale.

Totodată, SRL „*****” a informat pârâta SRL ”*****” că, îşi rezervă dreptul de a

înainta în instanţa de judecată o acţiune reconvenţională privind încasarea datoriei restante, penalităţii contractuale, precum solicitarea dispunerii efectuării unei expertize judiciare în vederea stabilirii volumului de servicii efectuate.

Prin răspunsul nr. *****, pârâta SRL „*****”, a comunicat că, în continuare nu este de acord cu lucrările îndeplinite şi insită pe existenţa cărorva neajunusri la îndeplinirea lucrărilor de către SRL ”*****” fără a prezenta careva acte confirmative în acest sens, circumstanţe ce denotă o conduita litigioasă a pârâtei SRL ”*****” şi imposibilitatea soluţionării diferendului dat pe cale *****iabilă.

Astfel, deşi SRL ”*****” şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale asumate în întregime, SRL ”*****” nu şi-a onorat integral obligaţiile de plată, înregistrând o datorie restantă în mărime de ***** (*****

Conform prevederilor ***Codului Civil al Republicii Moldova,***

Articolul 774. Dispoziţii generale cu privire la obligaţie

(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Articolul 775. Buna-credinţă în raporturile obligaţionale

(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

(2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 912. Executarea silită a obligaţiilor pecuniare

(1) Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

(2) În cazul în care creditorul încă nu a executat obligaţia corelativă pentru care se datorează plata şi este clar că debitorul obligaţiei pecuniare nu va dori să primească executarea, creditorul poate, cu toate acestea, să execute obligaţia corelativă şi poate obţine plata silită, cu excepţia unuia dintre următoarele cazuri:

a) creditorul ar fi putut încheia un contract de substituire în condiţii rezonabile fără eforturi sau cheltuieli semnificative;

b) silirea debitorului să primească executarea obligaţiei corelative ar fi nerezonabilă, avînd în vedere circumstanţele.

Articolul 1375. Contractul de prestări servicii

(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

(3) Contractele de muncă sînt reglementate prin legislaţia muncii.

Conform pct. 7.1. din Contractul nr. ***** din *****, în cazul în care Beneficiarul nu respectă termenul de achitare a plăţilor, acesta va achita Antreprenorului o penalitate de întârziere în mărime de 0,1% din suma datoriei scadente pentru fiecare zi de supratermen.

Totodată, potrivit pct. 4.1.5. din Contract, diferenţa dintre valoarea lucrărilor executate şi avansul achitat anterior, se achită prin transfer bancar în termen de 3 zile de la semnarea actelor de îndeplinie a lucrărilor. Astfel, luând în considerare că SRL ”*****” a prezentat actul de îndeplinire a lucărilor la data de 17.10.2022, penalitatea urmează a fi calculată din data de 21.10.2022.

Prin urmare potrivit calculului anexat la prezenta cerere, penalitatea pentru neachitarea sumelor datorate, din data de *****, constituie suma de ***** (*****.

În rezultat, instanța va dispune încasarea din contul SRL ”*****” IDNO *****, în beneficiul SRL ”*****” IDNO *****cu sediul în mun. Chișinău, ***** datoria în temeiul contractului nr. ***** din ***** în mărime de *****

Se reține că SRL ”*****” au suportat cheltuieli de plată a taxei de stat de ***** și a taxei de timbru de 200 lei (f.d. 65-66).

Astfel, conducându-se de prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea recl*****antului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile recl*****antului” - instanța va încasa din contul SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****”, taxa de stat în mărime de *****, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică solicitate de SRL ”*****” instanța în temeiul art. 118 alin. (1) Cod Civil, va dispune respingerea acestora ca fiind neîntemeiate și neprobate, or la dosar nu au fost anexate careva înscrisuri în acest sens.

Sintetizând cele expuse mai sus și ex*****inând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reconvențională depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei de ***** Euro, penalitate de ***** Euro, precum și a cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile de asistență juridică, se admite parțial, cu încasarea din contul SRL ”*****” IDNO *****, în beneficiul SRL ”*****” IDNO *****cu sediul în mun. Chișinău, ***** datoria în temeiul contractului nr. ***** din ***** în mărime de ***** Se încasează din contul SRL ”*****” IDNO *****, în beneficiul SRL ”*****” IDNO *****cu sediul în mun. Chișinău, *****, taxa de stat în mărime de *****, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se resping ca fiind neîntemeiate.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, privind încasarea sumei de 9***** lei, dobînzii de întîrziere de ***** lei, precum și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” privind încasarea datoriei de ***** Euro, penalitate de ***** Euro, precum și a cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile de asistență juridică, se admite parțial.

Se încasează din contul SRL ”*****” IDNO *****, în beneficiul SRL ”*****” IDNO *****cu sediul în mun. Chișinău, ***** datoria în temeiul contractului nr. ***** din ***** în mărime de *****

Se încasează din contul SRL ”*****” IDNO *****, în beneficiul SRL ”*****” IDNO *****cu sediul în mun. Chișinău, *****, taxa de stat în mărime de *****, precum și taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii