Dosar nr. 1-169/2025
PIGD 1-25050999-15-1-14042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:	
Președintelui ședinței, judecătorului	Aliona Sârbu
Grefierului	Livia Moldovanu
Cu participarea:	
Procurorului	Irina Bahnari
Apărătorului inculpatului, avocat	***** Balan
Inculpatului	Oleg Mîrza

examinând în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Mîrza Oleg *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza nr. 2020870057 a fost pornită la 03 august 2020 de către organul de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal. (f. d. 1)

La 29 ianuarie 2024, Mîrza Oleg a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 160, verso 160)

Cauza penală a parvenit în instanță la 14 aprilie 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 15 aprilie 2025 până la 10 iunie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Bahnari Irina, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Mîrza Oleg de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale. Totodată, a solicitat a încasa de la inculpatul Mîrza Oleg cheltuielile de judecată suportate de stat în mărime totală de 160 /una sută șaizeci/ lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică. Referitor la corpul delict, a solicitat păstrarea acestuia la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Balan *****, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. În ceea ce privește încasarea din contul lui Mîrza Oleg în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, a pledat pentru admiterea acestei solicitări a acuzatorului de stat, dat fiind fapt că inculpatul și-a exprimat acordul și voința de a achita cheltuielile judiciare.

Inculpatul Mîrza Oleg, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. În ceea ce privește încasarea din contul său în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, și-a exprimat acordul de a achita aceste cheltuieli.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Mîrza Oleg, având intenţia deţinerii şi folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de organul de urmărire penală, până la 07.07.2020, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite la moment de către organul de urmărire penală, a confecţionat cartea de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul *****, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****.

Tot el, acţionând intenţionat, a deţinut cartea de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul *****, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****, până la 07.07.2020, la orele 19:00, când s-a prezentat pe sensul de „ieşire” din Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Giurgiuleşti-Galaţi” auto, în calitate de pasager al automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, când acest fapt a fost descoperit de către angajaţii poliţiei de frontieră.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 173 din 17.07.2020, s-a constatat că, blancheta cărţii de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul *****, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****, în litigiu, este confecţionată din material sintetic, laminat pe ambele părţi, cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea – plasei de fond, fotografiilor, rubricilor, textelor şi nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei cârtii de identitate autentice a României.

Prin acţiunile sale intenţionate, Mîrza Oleg a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „*Confecţionarea, deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane”.*

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Mîrza Oleg, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Balan *****, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată

există şi constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Mîrza Oleg, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Mîrza Oleg, a relatat instanței de judecată că, în anul 2020, fiind în mun. Chișinău, a căutat pe internet un anunț pentru perfectarea buletinului de identitate a României. A găsit pe internet un anunț și a contactat o persoană necunoscută, care i-a promis că îi va face buletin de identitate a României cu condiția că ulterior inculpatul va șterge toate contactele persoanei. A achitat suma de aproximativ 250 euro. I-a trimis persoanei date poza actelor de identitate și s-au întâlnit în centrul mun. Chișinău. Acea persoană purta mască. Când actele au fost gata, persoana le-a pus la un chioșc în plic, nu s-au mai întâlnit. A primit actele în ziua de 07.07.2020, când a și plecat din Republica Moldova, prin vama de la Giurgiulești. Buletinul de identitate a fost depistat în portmoneul său personal. Buletinul de identitate îi trebuia pentru a lucra în Germania. Nu-l cunoaște pe Mocanu Constantin și acest nume nu l-a dat la urmărirea penală. Nu-și amintește ce a declarat la faza urmăririi penale. Nu a deținut niciodată cetățenia României. Își dădea seama că buletinul ce i se va confecționa va fi fals. Este de acord să achite cheltuielile de judecată. Îi pare rău de cele comise și nu va mai comite astfel de fapte. Dorește în privința sa să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, deoarece dorește să plece peste hotarele țării.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declaraţiile martorului Grosu Andrian *****, d.n. *****, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de *****, fiind detaşat la *****, având *****. La data de 07.07.2020, el a activat în punctul de trecere al frontierei de stat „Giurgiuleşti (RM)-Galaţi (RO)”, pe direcţia de „ieşire”. Astfel, în jurul orei 19:30 min., în timp ce efectua controlul vizual al documentelor de călătorie a cetăţeanului Mîrza Oleg *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, care avea calitatea de pasager al mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare (RM) „*****”, i s-a părut suspect, având un comportament neadecvat şi anume era foarte agitat şi răspundea la întrebări haotic şi a decis să efectueze controlul în linia a II cet. Mîrza Oleg *****, născut la *****. În urma controlului efectuat, în portmoneul personal al cetăţeanului mai sus menţionat a depistat o

carte de identitate, emisă din numele autorităţilor României, cu seria şi numărul *****, eliberată la data de *****, pe numele Mîrza Oleg *****, născut la data de *****, care fiind verificată prin intermediul regulilor speciale s-a dovedit a fi cu semne vădite de falsificare. Despre acest fapt a înştiinţat conducerea sectorului. La scurt timp, în încăperea unde a efectuat controlul amănunţit al cetăţeanului Mîrza Oleg, a sosit *****, ***** Vişnevschi Andrei, care la fel a verificat prin intermediul regulilor speciale cartea de identitate, emisă din numele autorităţilor României, cu seria şi numărul *****, eliberată la data de *****, pe numele Mîrza Oleg *****, născut la ***** şi a confirmat că are semne de falsificare. După care ***** Vişnevschi Andrei a purtat discuţii cu cet. Ciribaş Igor *****, născut la *****, la care a participat şi el. Numitul a declarat că, la data de 05.07.2020 a transmis poza şi datele personale cetăţeanului Mocanu Constantin, d.n. *****, domiciliat în *****, iar pe data de 07.07.2020, cet. Ciribaş Igor ***** s-a întâlnit în oraşul Chişinău cu cetăţeanul Mocanu Constantin, care i-a transmis cartea de identitate emisă din numele autorităţilor României, cu seria şi numărul *****, eliberată la data de *****, pe numele Ciribaş Igor *****, d.n. *****, contra sumei de 250 de euro. (f.d. 14-16)

Declaraţiile martorului Vişnevschi Andrei *****, d.n. *****, care fiind audiat a declarat că, activeaza în calitate de *****, având gradul special *****. La data de 07.07.2020, în jurul orei 19:00 min., el a fost informat de către ***** Grosu Andrian, precum că pe direcţia de „ieşire", în punctul de trecere al frontierei de stat „Giurgiuleşti (RM)-Galaţi (RO)", s-a prezentat mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare (RM) „*****". În autoturismul dat în calitate de pasager se deplasa cetăţeanul Mîrza Oleg *****, născut la data de *****, domiciliat în *****. În momentul când ***** Grosu Andrian efectua controlul vizual al documentelor de călătorie ale cetăţeanului Mîrza Oleg *****, născut la data de *****, i s-a părut suspect şi a decis să-i efectueze controlul în linia II a numitului. în urma controlului efectuat în portmoneul personal al cetăţeanului mai sus menţionat i-a depistat o carte de identitate, emisă din numele autorităţilor României, cu seria şi numărul *****, eliberată la data de *****, pe numele Mîrza Oleg, născut la data de *****, care avea careva semne vădite de falsificare. La scurt timp după ce a fost anuntat despre cazul dat, s-a deplasat în încăperea unde a fost efectuat controlul amănunţit al cetăţeanului Mîrza Oleg *****, născut la data de *****, ulterior la fel a verificat prin intermediul regulilor speciale cartea de identitate, emisă din numele autorităţilor României, cu seria şi numărul *****, eliberată la data de *****, pe numele Mîrza Oleg, născut la ***** şi a observat că actul mai sus menţionat ar avea semne de falsificare. Ulterior a purtat discuţii cu cetăţeanul Mîrza Oleg, născut la data de *****, care a declarat că, la data de 05.07.2020 a transmis poza şi datele personale cetăţeanului Mocanu Constantin, d.n. *****, locuitor al *****, iar pe data de 07.07.2020, Mîrza Oleg s-a întâlnit în oraşul Chişinău cu Mocanu Constantin, care i-a transmis cartea de identitate, emisă din numele autorităţilor României, cu seria şi numărul *****, eliberată la data de *****, pe numele Mîrza Oleg, contra sumei de 250 de euro. Mîrza Oleg a mai declarat că şi-a făcut cartea de identitate mai sus menţionată pentru a se angaja mai uşor la muncă în Uniunea Europeană. Declaraţiile cetăţeanului Mîrza Oleg cu privire la dobândirea actului fals sunt. (f.d. 17-19)

Procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acţiuni de constatare) din data de 07.07.2020, conform căruia, „ ... la data de 07.07.2020, în jurul orei 19:00 min., pe direcţia de „ieşire" din Republica Moldova, la punctul de trecere al frontierei de stat „Giurgiuleşti - Galaţi Auto" s-a prezentat cet. RM: Mîrza Oleg, d.n. *****, în calitate de

pasager al mijlocului de transport „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”. În timpul controlului de nivelul 2, în bagajul personal (portmoneu) s-a depistat o carte de identitate perfectată pe numele lui, cu nr. *****, eliberată la data de *****, care prezenta indici de falsificare ...”.

Prin prezentul proces-verbal, cartea de identitate nominalizată supra a fost ridicată de la Mîrza Oleg. (f.d. 5)

Actul de cercetare tehnică din data de 07.07.2020, conform caruia, a fost dispusă concluzia: „Cartea de identitate cu nr. ***** eliberată la data de *****, pe numele Mîrza Oleg, prezintă indici vizibili de falsificare”. (f.d. 7)

Răspunsul nr. 25/7-1263 din data de 09.07.2020, parvenit de la Centrul Comun de Contact „Galaţi”, potrivit căruia, carte de identitate seria ***** nr. ***** nu figurează în baza de date a României. Numitul Mîrza Oleg, născut la data de *****, nu figurează în baza de date a României. (f.d. 13)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 03.08.2020 şi anexă sub formă de tabel-fotografic, potrivit căruia, documentul supus examinării este blancheta cărţii de identitate a României, cu seria şi nr. *****, valabilitatea 20.11.2016-16.08.2029, eliberată pe numele Mîrza Oleg.

Cartea de identitate în litigiu, reprezintă o blanchetă în formă dreptunghiulară, cu dimensiunile de 105x74 m. Pe avers, în partea de sus a blanchetei, sunt prezente trei texte, indicând provenienţa acesteia: „ROUMANIE, ROMÂNIA, ROMANIA”. Textul din mijloc este colorat cu culorile albastru, galben şi roşu. Pe întreaga suprafaţă a blanchetei sunt prezente rubrici de culoare albastră şi textele ce completează rubricile respective, sunt realizate cu colorant de culoare negru din blanchetă (cu excepţia CNP-ului, realizat cu colorant albastru şi roşu). Textele de culoare neagră din blanchetă reprezintă date informative privind numele/prenumele deţinătorului cărţii de identitate cetăţenia, locul naşterii, domiciliul, sex, organul eminent şi valabilitatea acesteia. În partea de jos a blanchetei este prezentă zona mecanolizibilă. În partea stângă este imprimată fotografia color a unei persoane de sex masculin, iar pe partea dreaptă este imprimată în mod atenuat aceiaşi imagine. Reversul blanchetei nu are careva date imprimate, având culoare albă. (f.d. 88-89)

Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 173 din data de 17.07.2020 şi anexă sub formă de planşă ilustrativă, potrivit concluziilor camia s-a stabilit că, blancheta cărţii de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul *****, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****, în litigiu, este confecţ*****ată din material sintetic, laminat pe ambele părţi, cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea - plasei de fond, fotografiilor, rubricilor, textelor şi nu corespunde metodei de confecţ*****are a blanchetei cărţii de identitate autentice a României. (f.d. 81-86)

Corpul delict – cartea de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul ***, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****,** ridicată prin procesul verbal privind actele de constatare (pentru acţiuni de constatare) din data de 07.07.2020 - împachetată şi sigilată în plic „pachet nr. 7”, recunoscută în calitate de corp delict şi ataşată la cauza penală prin ordonanţa organului de urmărire penală de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 04.08.2020. (f.d. 90-91)

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Grosu Andrian și Vişnevschi Andrei, procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acţiuni de constatare) din data de 07.07.2020, actul de cercetare tehnică din data de 07.07.2020, răspunsul nr. 25/7-1263 din data de 09.07.2020, procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 03.08.2020 şi anexă sub formă de tabel-fotografic, raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 173 din data de 17.07.2020 şi anexă sub formă de planşă ilustrativă, corpul delict – cartea de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul *****, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că, inculpatul Mîrza Oleg a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Mîrza Oleg a comis fapta imputată.

Mai mult, în scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui Mîrza Oleg urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal manifestată prin „Confecţionarea, deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane".

Instanța a reținut semnele infracțiunii *„confecționarea și deținerea documentelor oficiale false"*, dar şi agravanta de la lit. b) din alin. (2) al art. 361 din Codul penal *acţiuni săvârşite de mai multe persoane*, pornind de la următoarele considerații.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, latura obiectivă a infracţiunii prevăzută la art. 361 din Codul penal se realizează prin șase modalități alternative: **1. Confecționarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; **2. Deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 3.Vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 4. Folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 5. Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6. Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Or, cartea de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul *****, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****, reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *„document oficial"* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, calitatea de document oficial fals al cărții de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul *****, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****, se demonstrează prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 173 din data de 17.07.2020, de unde rezultă că, blancheta cărţii de identitate pretins eliberată de autorităţile României cu seria şi numărul *****, pe numele Mîrza Oleg, cu termen de valabilitate *****, este confecţionată din material sintetic, laminat pe ambele părţi, cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea – plasei de fond, fotografiilor, rubricilor, textelor şi nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei cărţii de identitate autentice a României.

Prin *„confecționare”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *„deținere”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În speță, se reține că, Mîrza Oleg la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Mîrza Oleg în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare „Confecţionarea, deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul Mîrza Oleg şi constituie infracțiunea imputată.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 80[1] din Codul penal*, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324-335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o pătrime.

Conform art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele

respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal *(în vigoare la data comiterii infracţiunii)* prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Mîrza Oleg face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 412,5 la 712,5 unități convenționale pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal), muncă neremunerată în folosul comunităţii (de la 135 la 180 ore pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal) şi închisoare (de la 3 luni până la 3 ani 9 luni pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal).

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Subsecvent celor expuse, se reține că, principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor

scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

În acest sens, instanța relevă că, inculpatul Mîrza Oleg, potrivit revendicării, nu are antecedente penale. (f.d. 248)

Conform comunicărilor, inculpatul Mîrza Oleg la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 154, 156), iar la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 152), este căsătorit și are la întreținere copii minori (f.d. 151).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului au fost stabilite – săvârşirea pentru prima oară a unei infracţiuni mai puţin grave.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale are la origine personalitatea inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în formă de ***amendă***.

La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de criteriile prevăzute de art. 75 alin. (1) din Codul penal, şi anume că, inculpatului se va aplica o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenționale la momentul săvârşirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracțiunii săvârşite şi de situația materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale,

corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Mîrza Oleg a unei pedepse în formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 25000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, *inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Bahnari Irina, din 29 ianuarie 2021 (f.d. 161-162), în privința inculpatului Mîrza Oleg a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 zile, ordonanța fiind adusă la cunoștință inculpatului la 11 aprilie 2025, cu calcularea termenului începând cu 11 aprilie 2025 până la 11 iunie 2025 (f.d. 190)

Drept urmare, instanța de judecată va dispune menținerea în privinţa lui Mîrza Oleg a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” până la data când sentinţa va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei aplicate.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

La speță, prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 august 2020, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la dosarul nr. 2020870057 blancheta cărţii de

identitate eliberată oformal de autorităţile competente ale României cu seria şi numărul ***** la *****, pe numele Mîrza Oleg, a.n. *****, cu termen de valabilitate *****, împachetată şi sigilată în plic „Pachet nr. 1 la c/p 2020870058”. (f.d. 91, 90)

Astfel, instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a corpului delict la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Mîrza Oleg în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 160 /una sută șaizeci/ lei – costul pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 173 din 17.07.2020 (f.d. 81-86).

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată **poate obliga condamnatul** să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 160 lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice invocate supra urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă, a fost exclus/abrogat aliniatul (2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Or, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare.

La speță, instanța de judecată mai reține declarațiile inculpatului, potrivit cărora, ultimul este de acord cu recuperarea cheltuielilor judiciare.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Mîrza Oleg *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 25000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Se explică lui Mîrza Oleg *****, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se menţine în privinţa lui Mîrza Oleg *****, IDNP *****, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei aplicate.

Corpul delict, blancheta cărţii de identitate eliberată oformal de autorităţile competente ale României cu seria şi numărul ***** la *****, pe numele Mîrza Oleg, a.n. *****, cu termen de valabilitate *****, împachetată şi sigilată în plic „Pachet nr. 1 la c/p 2020870058”, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Mîrza Oleg *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 160 /una sută șaizeci/ lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 173 din 17.07.2020

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**