C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-427/24 Judecătoria Bălți sediul Central
1-24043714-03-1r-16052025 Judecător I. Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii
16 octombrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Lucia Rusu în interesele inculpatului Mardari Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.04.2025, prin care:

> **Mardari Vladimir** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii speciale, nesupus militar, divorțat, angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(4) CP la pedeapsa de 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

S-a aplicat în privința lui Mardari Vladimir măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menţine până la întrarea sentinţei în vigoare, cu anunțarea lui în căutare.

Termenul executării pedepsei închisorii s-a calculat de la data reținerii lui Mardari Vladimir.

Instanța s-a expus asupra mijloacelor materiale de probă:

- materialele procesului contravențional în privința lui Mardari Vladimir pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 02.04.2024, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia;
- un suport electronic de tip „DVD-R” care conține înregistrările video din 31.03.2024 recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 02.04.2024, anexat la coperta dosarului, rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict - automobilul model „Fiat Punto” cu numărul de înmatriculare *****, restituit prin ordonanța procurorului la 16.04.2025, /f.d.54/, posesorului legal Mardari Vladimir, s-a lăsat în posesia ultimului.

S-a încasat din contul lui Mardari Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306 lei.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Mardari Vladimir, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.02.2023 fiind condamnat la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dându-și seamă de consecințele, care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi spirtoase, după ce, la 31.03.2024, aflându-se la volanul autoturismului de model „Fiat Punto” cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se la intersecția străzilor B.Glavan-Victoriei, mun.Bălți, aproximativ la ora 20:43 a fost stopat de către angajații de poliție. În cadrul discuției cu Mardari Vladimir el avea o vorbire neclară, la întrebările colaboratorul de poliție reacționa încetinit, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, în legătură cu ce el a fost supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de Mardari Vladimir este de 0,54 mg/1, cantitate care conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art.134^{12} CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, totodată de la ultimul au fost prelevate probe biologice de sânge.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202406P0169 din 05.04.2024 în sângele Mardari Vladimir s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,07 ‰, care conform Hotărârii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art.134 ^{12} CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, Mardari Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(4) CP, cu semnele de calificare - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Mardari Vladimir este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile

acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

S-a aplicat în privința lui Mardari Vladimir măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menţine până la întrarea sentinţei în vigoare, cu anunțarea lui în căutare.

Termenul executării pedepsei închisorii s-a calculat de la data reținerii lui Mardari Vladimir.

Instanța s-a expus asupra mijloacelor materiale de probă:

- materialele procesului contravențional în privința lui Mardari Vladimir pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 02.04.2024, rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport electronic de tip „DVD-R" care conține înregistrările video din 31.03.2024 recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 02.04.2024, anexat la coperta dosarului, rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict - automobilul model „Fiat Punto" cu numărul de înmatriculare *****, restituit prin ordonanța procurorului la 16.04.2025, /f.d.54/, posesorului legal Mardari Vladimir, s-a lăsat în posesia ultimului.

S-a încasat din contul lui Mardari Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306 lei.

La 04.04.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, aceasta fiind contestată cu recurs în interesele lui Mardari Vladimir de către apărătorul inculpatului, avocatul Lucia Rusu.

Prin recurs se solicită casarea sentinţei, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă non privativă de libertate și anume cu suspendarea executării pedepsei închisorii în temeiul art.90 CP.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul recurent a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului Mardari Vladimir este prea aspră și nu respectă principiul individualizării pedepsei. Acesta susține că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante, precum recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră și cooperarea deplină cu organul de urmărire penală, care justificau aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării.

Apărătorul mai arată că, potrivit scopului legii penale, pedeapsa trebuie să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ținând cont totodată de gravitatea faptei, personalitatea infractorului și circumstanțele cauzei. În acest sens, pedeapsa trebuie să fie echitabilă, legală și proporțională, iar aplicarea unei sancțiuni excesive poate

genera sentimente de nedreptate și neîncredere în justiție, contrar scopului reeducativ al pedepsei.

Totodată, avocatul subliniază că instanța a omis să motiveze corespunzător sentința, nerealizând o analiză completă a probelor și a circumstanțelor atenuante, ceea ce afectează legalitatea și temeinicia hotărârii. Recurentul insistă asupra respectării principiului proporționalității, conform căruia pedeapsa trebuie să fie individualizată pentru fiecare caz concret, astfel încât să reflecte corect raportul dintre fapta comisă și răspunderea infractorului.

Prin urmare, avocatul-recurent consideră că în privința inculpatului Mardari Vladimir se impunea aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării, care ar fi fost suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale și pentru corectarea acestuia.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 16.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz, referință a înaintat procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, solicitând respingerea recursului avocatului ca fiind nefondat și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Mardari Vladimir nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Mardari Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen 3 luni, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei începând cu data reținerii.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de apărare în partea stabilirii pedepsei, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. Apărarea nu contestă cuantumul pedepsei de 3 luni, aplicată lui Mardari Vladimir în baza art.264^1 alin.(4) CP.

Solicitarea apărării Colegiul o apreciază una nefondată, or, rezultând din circumstanțele speței o atare modalitate de executare a pedepsei nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale. În acest sens Colegiul va menționa următoarele.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Mardari Vladimir și personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, cuantumul acesteia fiind stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80^1 CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu *gravitatea faptei comise* – infracțiune ușoară; *personalitatea inculpatului* – se caracterizează satisfăcător, nu este la prima încălcare a legii penale; *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a

găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei; *circumstanțe atenuante* – căința sinceră; *circumstanțe agravante* – condamnarea anterioară pentru infracțiune din domeniul rutier.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Mardari Vladimir anterior a fost judecat pentru conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, în privința acestuia fiind pronunțată sentință de condamnare.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți din 09.11.2022 Mardari Vladimir a fost condamnat în baza art.264[1] alin.(3) CP și la data de 28.02.2023 în baza art. 264[1] alin.(3) CP la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Deci, actele cauzei denotă că prezenta infracțiune, Mardari Vladimir a comis-o la 31.03.2024, fiind anterior condamnat pentru infracțiune de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.02.2023, fiindu-i anulat dreptul de a conduce miloasele de transport. Aceste circumstanțe denotă atitudinea ușuratică a inculpatului față de rigorile legii penale. Fiind condamnat la pedeapsă neprivativă de libertate pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere, inculpatul nu a revăzut comportamentul său deviant și a continuat să încalce legea, creând pericol pentru participanții traficului rutier.

Este de menționat, că pe lângă încălcările penale Mardari Vladimir înregistrează și o serie de încălcări contravenționale, fiind supus răspunderii contravenționale de 25 ori, 12 încălcări vizând neglijarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, 2 dintre care exprimă încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Mardari Vladimir stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, care datorită condamnărilor anterioare atestă că inculpatul este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

La a doua condamnare a inculpatului Mardari Vladimir pentru faptul conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, Colegiul penal constată inoportunitatea condamnării acestuia cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, Mardari Vladimir anterior a executat pedeapsa inclusiv și cu muncă neremunerată în folosul comunității, însă careva concluzii n-a tras.

În atare împrejurări, solicitarea apărării referitor la aplicarea unei pedepse neprivative de libertate chiar și în situația familială dificilă, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, aceasta nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Mardari Vladimir.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Mardari Vladimir a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Mardari Vladimir este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cu privire la solicitarea apărării de aplicare a suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului Mardari Vladimir ***** nu poate fi considerată oportună şi legală, având în vedere comportamentul său infracţional anterior şi lipsa efectelor corective ale pedepselor neprivative de libertate aplicate anterior.

În primul rând, din datele cauzei rezultă că inculpatul a mai beneficiat de două ori de pedepse neprivative de libertate, respectiv muncă neremunerată în folosul comunităţii, însă aceste sancţiuni nu au avut un efect de corectare asupra conduitei sale. Persistenţa acestuia în comiterea de noi infracţiuni denotă că măsurile indulgente aplicate anterior nu şi-au atins scopul prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal — corectarea condamnatului şi prevenirea recidivei.

În al doilea rând, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, suspendarea condiţionată a executării pedepsei poate fi aplicată doar atunci când instanţa are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. În cazul dat, conduita inculpatului — care a continuat să comită infracţiuni după aplicarea pedepselor mai blânde — înlătură orice temei pentru o asemenea convingere.

Totodată, repetarea comportamentului infracţional demonstrează un grad sporit de pericol social al persoanei, o lipsă de atitudine critică reală faţă de faptele comise şi o ineficienţă evidentă a măsurilor alternative la detenţie. A admite din

nou o pedeapsă cu suspendarea executării ar însemna tolerarea recidivei şi subminarea scopului preventiv şi educativ al pedepsei penale.

Prin urmare, în raport cu antecedentele penale, ineficienţa sancţiunilor anterioare şi pericolul social al inculpatului, se impune concluzia că numai o pedeapsă reală cu executare poate asigura restabilirea echităţii sociale, corectarea efectivă a condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Lucia Rusu împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.04.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Mardari Vladimir** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.