C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-834/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-23165606-03-21rji-13082024 Judecător Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Plotnic Alina în interesele contravenientului Corețchi Roman declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2024, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc cu privire la anunțarea în căutare,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 31 iulie 2023 executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a înaintat în instanța de judecată demers privind anunțarea în căutare a debitorului (contravenient) Corețchi Roman.

În motivarea demersului executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a indicat că, în scopul executării documentului executoriu nr. 303/2022 din 28.07.2022 emis de Biroul Vamal Centru mun. Chișinău, la data de 22.03.2023 a fost intentată procedura de executare nr. 118s-1422/2023, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorul i s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. Explică că totodată, în scopul executării documentului executoriu, prin încheierea 118s1422/2023 din 22.03.2023, au fost aplicate măsurile asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare.

Susține că până la ziua adresării demersului în instanța de judecată, debitorul Corețchi Roman se eschivează intenționat de la executarea

documentului executoriu sus menționat privind încasarea de la Coreț chi Roman în beneficiul statului a datoriei în mărime de 21283 lei.

Declară că, debitorul nu are domiciliu pe teritoriul RM, din 29.12.2015, fapt confirmat prin informația publicată de către ACCES WEB. 6. Mai afirmă că dat fiind faptul că locul aflării debitorului până la moment nu este cunoscut, precum și că debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 303/2022 din 28.07.2022 emis de Biroul Vamal Centru mun. Chișinău fapt ce face dificilă executarea de mai departe a documentului executori, solicită, admiterea demersului și anunțarea în căutare a debitorului Coreț chi Roman.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 iulie 2023 a fost admis demersul executorului judecătoresc Coroleț caia Lilia, fiind dispusă anunțarea în căutare pe teritoriul Republicii Moldova a debitorului Coreț chi Roman.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2023, a fost admis recursul declarat de avocatul Plotnic Alina, în numele și interesele debitorului/contravenient Coreț chi Roman. S-a casat încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 31.07.2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc Coroleț caia Lilia privind anunțarea în căutare a contravenientului Coreț chi Roman, cu remiterea pricinii la rejudecare în procedura contravențională, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 24 noiembrie 2023, a admis demersul executorului judecătoresc.

S-a dispus căutarea debitorului (contravenient) Coreț chi Roman, cu ultimul domiciliu cunoscut în or. *****, str. *****.

S-a expediat încheierea pentru executare în adresa Inspectoratului de Poliție Orhei. La reținerea debitorului (contravenient) Coreț chi Roman, organul de căutare, urmând să înștiințeze executorul judecătoresc Coroleț caia Lilia și Judecătoria Orhei, sediul Central.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, avocatul Plotnic Alina, în numele și interesele contravenientului Coreț chi Roman, în termen a contestat încheierea sus-menționată cu recurs și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.11.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersul privind anunțarea în căutare a debitorului (contravenient) Coreț chi Roman, să fie respins ca neîntemeiat.

<u>În argumentarea cerințelor recursului a invocat, că:</u>

Menționează că, prin prisma prevederilor art. 72 alin. (1) Cod de executare, pentru ca debitorul să poată fi anunțat în căutare, este imperativ ca

prezența lui la anumite acțiuni de executare să fie impusă de lege şi obligatoriu prin cumul să nu se cunoască locul de aflare a debitorului. Mai mult ca atât măsurile aplicate nu au determinat debitorul la executarea efectivă a documentului executoriu. În procesul executării silite s-a stabilit că debitorul Coreţchi Roman nu dispune de bunuri ce pot fi urmărite.

Consideră că, anunțarea în căutare a debitorului reprezintă o măsură ce afectează viața privată a persoanei şi libera circulație garantată atât de Constituţia RM, cât şi de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Demersul privind anunțarea în căutare a recurentului, executorul judecătoresc urma să prezinte în mod obligatoriu atât probe care să demonstreze necesitatea prezenței recurentului, cât şi probe care ar demonstra că locul de aflare a acestuia nu este cunoscut.

Constată că probe care ar demonstra necesitatea prezenței recurentului la anumite acţiuni de executare, executorul judecătoresc nu a prezentat. Mai mult ca atât, executorul judecătoresc nu a făcut trimitere la o prevedere legală, conform căreia prezența recurentului ar fi obligatorie la anumite acţiuni de executare. De asemenea, nu a venit cu nici un argument întru necesitatea prezenţei recurentului la anumite acţiuni de executare.

Executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acţiune pentru a afla locul în care se află recurentul, or, executorul avea posibilitatea să îi comunice actele recurentului prin intermediul părinţilor acestuia, aşa cum presupune rolul activ al acestuia în procedura de executare.

Mai mult ca atât că, executorul judecătoresc avea obligația să identifice şi alte căi de a-i comunica actele sale recurentului, prin email sau prin alte mijloace de comunicare individuală, pe care le putea afla cu uşurinţă de la persoanele de la ultimul domiciliul al recurentului. în aceste circumstanţe, consider că, anunţarea în căutare a debitorului în situaţia în care nu s-au întreprins măsuri pentru a afla locul acestuia sau a identifica alte modalităţi permise de lege de a-i comunica actele, este una ilegală şi încalcă viaţa privată a persoanei, libera circulaţiei şi libertatea garantată atît de Constituţia RM cît şi de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La caz, recurentul constată că, demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerințelor legale, având un conţinut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acţiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului şi în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Plotnic Alina în numele contravenientului Coreţchi Roman.

La 09 decembrie 2024, executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia, a depus referință, prin care a comunicat că procedura de executare nr. 118s-1422/2023 reînregistrată sub numărul 118s-868r/2024 a încetat în legătură cu stingerea obligației, fiind anexată încheierea executorului judecătoresc din 09 ianuarie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Plotnic Alina în numele contravenientului Coreţchi Roman declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2024, urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, şi de a casa încheierea, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reiterează următoarele circumstanțe de fapt:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 303/22 din 28.07.2022 și decizia agentului constatator din cadrul Biroul Vamal Centru, contravenientul Coreţchi Roman a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional cu amendă în mărime de 84 unități convenționale, echivalentul a 4200 lei.

În scopul executării documentului executoriu nr. 303/2022 din 28.07.2022 emis de Biroul Vamal Centru mun. Chișinău, la data de 22.03.2023 a fost intentată procedura de executare nr. 118s-1422/2023, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorul i s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.11.2023, Colegiul penal stabilește că indicațiile instanței de recurs date prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2023, nu au fost respectate întru-totul, or, deși cauza a fost examinată de către un judecător specializat în examinarea cauzelor penale și contravenționale, totuși, aceasta nu a fost examinată în procedură contravențională.

Colegiul penal reține, examinarea demersului executorului judecătoresc în altă procedură decât cea în care urma a fi examinată, având în vedere că la baza acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc a stat documentul executoriu și anume, decizia agentului constatator în privința contravenientului Coreţchi Roman, care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional cu amendă în mărime de 84 unități convenționale, echivalentul a 4200 lei.

Colegiul penal statuează, că executarea sancțiunii contravenționale, atestate în speță, urma a fi ghidată de Cartea a doua, Titlul VII al Codului de executate, în mod special prevederile articolului 315 și nu de Cartea întâi, Titlul II, așa cum a solicitat executorul judecătoresc.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează constatarea corectă a instanței potrivit căreia, contestațiile/plângerile înaintate împotriva actelor emise și acțiunilor efectuate de către executorii judecătorești în cadrul procedurilor de punere în executare a amenzilor contravenționale nu pot constitui obiect al controlului instanței judecătorești civile, acestea urmând a fi supuse controlului de către instanța judecătorească penală, iar pricinile examinate potrivit procedurilor corespunzătoare, la caz potrivit procedurii contravenționale.

Într-o altă ordine de idei, la rejudecarea cauzei în instanța de fond, judecătorul desemnat cu atribuții de instrucție, eronat a constatat aplicabilă speței norma art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căreia, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

Conform prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, art. 34 alin. (4) Cod contravențional și art. 183 alin. (4) Cod de executare, în cazul imposibilității executării sancțiunii sub formă de amendă, cadrul legal prevede înlocuirea acesteia, în nici un caz căutarea persoanei condamnate.

Articolul 315 alin. (7) și (8) Cod de executare, care este o normă specială, aplicabilă în cazul sancțiunilor contravenționale, prevede: în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost

aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. (8) În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Aceeași soluție este oferită de cadrul legal în cazul imposibilității executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată contravenientului, adică înlocuirea cu altă formă de pedeapsă, ca regulă, mai aspră.

Imposibilitatea înlocuirii pedepsei intervine în cazul sancțiunii sub formă de arest contravențional, or doar în acest caz, ar putea interveni necesitatea căutării persoanei condamnate care se ascunde de organele care pun în executare pedeapsa.

În așa mod, Colegiul penal conchide că prima instanță eronat a purces la examinarea demersului executorului judecătoresc în accepțiunea și procedura prevăzută art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, fapt care duce la casarea integrală a încheierii pronunțate.

Totodată, judecătorul eronat a examinat cauza unipersonal, or, demersul executorului judecătoresc urma să fie examinat în ședința publică cu participarea părților.

În acestea împrejurări, eroarea enunțată nu poate fi înlăturată la examinarea cauzei în recurs, pentru că implică soluționarea fondului prin acumularea și cercetarea probelor, asigurând dublu grad de jurisdicție pentru condamnat, motiv pentru care cauza va fi restituită la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Plotnic Alina în interesele contravenientului Coreţchi Roman declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2024, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc cu privire la anunțarea în căutare, se admite, din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	**Ghenadie Liulca**
Judecătorul	**Aurelia Andronache**
Judecătorul	**Ludmila Iarmaliuc**