Dosarul nr.4r-921/25
4-24085734-02-4r-14032025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Păun Petru

D E C I Z I E
În numele legii

22 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de securitate Publică, Munteanu Daniel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de administratorul S.R.L. „Zanik-Grup", Sprincean Ion și s-a anulat decizia de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024, prin care S.R.L. „Zanik-Grup" a fost sancționată pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La 25.06.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Apostol Cristina, a întocmit în privința SRL „Zanik-Grup", decizia de sancționare seria/nr. DCT03 656372, prin care persoana juridică a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 29.07.2023, ora 00:36, în mun. Chișinău, șos. Hâncești, automobilul de model „*****", cu n/î „*****", a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, astfel, deplasându-se cu 68 km/h.

La 24.07.2024, administratorul SRL „Zanik-Grup" – Sprincean Ion, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025, a fost admisă contestația depusă de administratorul S.R.L. „Zanik-Grup” – Sprincean Ion împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024 încheiată de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional. S-a anulat decizia de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024 încheiată de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care S.R.L. „Zanik-Grup” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei. S-a încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea S.R.L. „ZanikGrup” în comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de securitate Publică, Munteanu Daniel a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, pe motiv că instanța de judecată nu a examinat cauza obiectiv, or, agentul constatator a prezentat probe ce confirmă vinovăția, nefiind încălcate prevederile art. 443, art. 443/1 Cod contravențional.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei,

în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 25.06.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Apostol Cristina, a întocmit în privința S.R.L. „Zanik-Grup”, decizia de sancționare seria/nr. DCT03 656372, prin care persoana juridică a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 29.07.2023, ora 00:36, în mun. Chișinău, șos. Hâncești, automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzută de pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, astfel, deplasându-se cu 68 km/h.

La 24.07.2024, administratorul S.R.L. „Zanik-Grup” – Sprincean Ion, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025, a fost admisă contestația depusă de administratorul SRL „Zanik-Grup” – Sprincean Ion împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024 încheiată de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional. S-a anulat decizia de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024 încheiată de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care SRL „Zanik-Grup” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei. S-a încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea SRL

„ZanikGrup” în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Verificând legalitatea hotărârii contestate, Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 656372 și a deciziei de sancționare din 25.06.2024, emisă în privința lui “Zanik-Grup”, învinuită de comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare, or, opinia instanței de fond precum că, persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art. 236 Cod penal, este una eronată și nejustificată.

La acest capitol, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art.240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), (...) (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

La caz, procesul-verbal a fost încheiat în absența reprezentantului contravenientului “Zanik-Grup”, cu aplicarea semnăturii de către agentul constatator, prezența reprezentantului persoanei juridice menționate, nefiind o condiție imperativă pentru valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta

contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientei persoană juridică.

Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

În vederea respectării prevederilor art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat prin intermediul serviciului poștal, la sediul SRL „Zanik-Grup", o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

Solicitarea completării declarației are codul de bare nr. DI8000081851RR, și corespunde cu extrasul de la oficiul poștal cu numărul de urmărire. Din actele dosarului rezultă că "Zanik-Grup" nu a completat declarația și nu a indicat agentului constatator asupra persoanei care se afla la volanul mijlocului de transport.

Ca urmare, în baza prevederilor art. 443[1] alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravențională, prin care, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare.

În circumstanțele expuse, Colegiu reține că, concluzia instanței de fond privitor la faptul că, persoana juridică SRL „Zanik-Grup", nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată.

Or, conform art. 16[1] Cod contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin. (1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin. (1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul.

La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința persoanei juridice SRL "Zanik-Grup", care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.

În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 16[1], art. 443[1] alin. (5), art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional. Aceste deficiențe procedurale nu permit instanței de recurs soluționarea cauzei pe fond, fără remiterea dosarului spre rejudecare.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul, că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de securitate Publică, Munteanu Daniel.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de administratorul SRL „Zanik-Grup” – Sprincean Ion împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024 încheiată de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional. S-a anulat decizia de sancționare seria/nr. DCT03 656372 din 25.06.2024 încheiată de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care SRL „Zanik-Grup” a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 800 lei. S-a încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea SRL „ZanikGrup” în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției, *cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc