Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. G. MÎȚU)
Dosarul nr. 2ri-302/25 (2-19111838-02-2ri-04072025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părţilor, recursul declarat de către Tanachi Olga împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2025, prin care s-a restituit contestația înaintată de către Tanachi Olga în cauza civilă privind insolvabilitatea SRL ”Prihojanin-M”,

C O N S T A T Ă:

Poziţia instanţei de fond:

Tanachi Olga a depus la data de 08.04.2025 contestație privind mărimea sumei distribuite și contestarea tabelului definitiv al creanțelor prin care a solicitat, menținerea în tabelul creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Prihojanin-M” a sumei de 421 428,69 lei în beneficiul său ca diferență între suma validată și suma parțial achitată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2025, s-a restituit contestația înaintată de către Tanachi Olga în cauza civilă privind insolvabilitatea SRL ”Prihojanin-M”.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 iunie 2025 Tanachi Olga a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu punerea pe rol a acestei contestații.

Argumentele părţilor:

La 15 septembrie 2016, debitorul SRL „Prihojanin-M” a depus în instanța de judecată o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate față de propria societate, invocând incapacitatea de plată.

În paralel, se menționează că la 08.04.2024, creditorul Tanachi Olga a depus prin cancelaria instanței o contestație privind mărimea sumei distribuite și contestarea tabelului definitiv al creanțelor, solicitând menținerea în tabel a sumei de 421.428,69 lei.

Prin încheierea din 10.04.2025, instanța nu a dat curs contestației, acordând

un termen de 20 de zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsurilor.

Totuși, se susține că această încheiere ar fi fost expediată greșit pe adresa de e-mail „*****”, în timp ce adresa corectă ar fi fost „odeni-grup@mail.ru”, fapt care ar fi împiedicat creditorul să ia cunoștință de obligațiile stabilite de instanță.

În urma interesării ulterioare la sediul instanței, avocatul creditorului ar fi fost informat verbal că nu s-a dat curs contestației din motiv că nu au fost anexate anumite acte precum copia buletin, copie tabel, taxă de timbru etc.

În același timp, se afirmă în cererea de recurs faptul că, instanța a refuzat să prezinte copiile încheierilor relevante inclusiv cele privind înlăturarea neajunsurilor și restituirea contestației, solicitând depunerea unei cereri separate prin cancelarie.

Indică recurentul că, deși a fost depusă o cerere de a face cunoștință cu dosarul, până în prezent nu s-ar fi permis accesul complet la actele contestate, fiind oferit doar un acces parțial la dosarul de bază la 03.06.2025, iar dosarul ce conține contestația Tanachi Olga ar fi fost refuzat verbal.

Se invocă astfel că instanța de insolvabilitate ar fi îngrădit dreptul la apărare al creditorului și accesul la dosar, invocând motive formale.

Pe fond, în cererea de recurs se menționează că, Tanachi Olga ar fi expediat la 17.04.2025 taxa de timbru și ar fi anexat la contestație copia buletinului de identitate și alte acte relevante, considerându-se că restituirea contestației a fost neîntemeiată și contrară prevederilor legale.

Prin încheierea din 13.05.2025, contestația a fost restituită pe motiv că creditorul ar fi recepționat încheierea din 10.04.2025 și nu a înlăturat neajunsurile în termen, însă se susține că acest lucru este eronat, întrucât încheierea ar fi fost expediată la o adresă electronică greșită și, prin urmare, creditorul nu a avut cunoștință despre obligația de remediere.

În final, se concluzionează că încheierea din 13.05.2025 ar fi fost emisă cu grave încălcări și abateri procedurale, motiv pentru care se solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 13.05.2025 în dosarul nr. 2i-167/2018 și repunerea pe rol a contestației depuse de creditorul Tanachi Olga la 08.04.2025.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii ”.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului*

împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii ”.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate ”.*

Colegiul, reținând că obiectul controlului judiciar îl constituie încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2025, constată că recursul declarat de Tanachi Olga la 16 iunie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Această concluzie este determinată de faptul că problema esențială pusă în discuție nu vizează simpla depășire formală a termenului, ci modalitatea efectivă de înștiințare a contestatarei despre actul procedural și despre momentul de la care începe să curgă termenul de exercitare a căii de atac.

Or, din materialele cauzei rezultă că există indicii rezonabile potrivit cărora adresa de poștă electronică a contestatarei ar fi fost indicată eronat, împrejurare ce a afectat în mod direct posibilitatea acesteia de a lua cunoștință, în timp util, de conținutul încheierii contestate.

Totodată, Colegiul specializat observă că încheierea din 13 mai 2025 a fost expediată la aceeași adresă electronică, iar în lipsa confirmării recepționării ori a unui răspuns care să ateste comunicarea efectivă, nu poate fi stabilită cu certitudine data la care contestatara a luat cunoștință despre actul procedural.

În asemenea circumstanțe, termenul legal de exercitare a recursului nu poate fi apreciat în mod strict formal, exclusiv prin raportare la data emiterii încheierii, ci trebuie raportat la momentul în care partea a fost, în mod real, informată.

Prin urmare, instanța de recurs a aplicat principiile procesului echitabil, în special exigențele privind accesul liber la justiție și dreptul părții de a beneficia de o cale de atac reală și efectivă, evitând sancționarea contestatarei pentru o situație ce nu se cunoaște la această etapă dacă îi este imputabilă.

În lipsa unei dovezi certe privind data comunicării și recepționării încheierii din 13 mai 2025, Colegiul a apreciat că recursul depus la 16 iunie 2025 trebuie considerat în termen, urmând a fi examinat pe fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

Examinând încheierea atacată prin raportare la argumentele recurentului și la actele dosarului, Colegiul Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *„procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă*, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii ”.*

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*

Din actele dosarului rezultă că, la data de 08.04.2025 Tanachi Olga a depus o contestație privind mărimea sumei distribuite și tabelul definitiv al creanțelor, solicitând menținerea în tabelul creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Prihojanin-M” a sumei de 421 428,69 lei, în beneficiul său, reprezentând diferența dintre suma validată și suma achitată parțial.

Se cere a accentua că adresa indicată de contestatara Tanache Olga a fost indicată e-mail;*****(a se vedea cererea de chemare în judecată f.d.3).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10.04.2025 nu s-a dat curs contestației, comunicîndu-se potențialului contestatar despre necesitatea înlăturării cumulative a neajunsurilor stabilite, și anume: 1. Să anexeze la contestație copia buletinului său de identitate; 2. Să anexeze la contestație dovada de plată a taxei de timbru în cuantum de 200 (două sute) lei pe contul Judecătoriei Chișinău, IDNO 1016601000256, IBAN – MD25TRPAAA142310A15232AA, Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat, BIC: TREZMD2X. 3. Să anexeze la contestație înscrisuri relevante pentru examinarea contestației, precum și acte justificative care să probeze deținerea în raport cu debitorul insolvabil SRL ”Prihojanin-M” a calității de creditor, certificate, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul participanților la examinarea contestației. 4. Să-și concretizeze pretențiile din contestație prin indicarea temeiului de drept pe care se

fundamentează contestația și a esenței pretențiilor revendicate de contestatar.

Totodată, prin această încheiere s-a fixat termen destul de rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor stabilite, de 20 zile calendaristice, din data recepționării încheierii, fiind explicat contestatarei că, în caz că nu va lichida neajunsurile menţionate, contestația nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10.04.2025 a fost expediată contestatarei exact la adresa de e-mail indicată de către aceasta în cererea de chemare în judecată:*****la data de 15.04.2025. (a se vedea f.d.12)

Termenul acordat pentru înlăturarea neajnsurilor a expirat la data de 05.05.2025.

La 17.04.2025 de pe poșta electronică*****a parvenit confirmarea de achitare a taxei de timbru.

Celelalte neajunsuri consemnate în încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 10.04.2025 nu au fost înlăturate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2025, s-a restituit contestația înaintată de către Tanachi Olga în cauza civilă privind insolvabilitatea SRL ”Prihojanin-M”, pe motivul neconformării integrale a contestatarului indicațiilor instanței de judecată în temeiul art.171 al.2) CPC.

Astfel, Colegiul reține că recurenta Tanachi Olga invocă, în esență, nelegalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13.05.2025, prin care contestația depusă la 08.04.2025 privind mărimea sumei distribuite și contestarea tabelului definitiv al creanțelor a fost restituită, susținând că nu a avut posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile stabilite prin încheierea din 10.04.2025, întrucât aceasta ar fi fost expediată la o adresă electronică eronată, iar instanța i-ar fi îngrădit accesul la dosar și dreptul la apărare.

Examinând aceste critici prin prisma actelor dosarului, Colegiul constată că în cererea depusă de contestatară în instanță, aceasta a indicat în mod expres drept adresă de corespondență electronică „*****”, iar instanța a expediat încheierea din 10.04.2025 la aceeași adresă, la data de 15.04.2025, fapt dealtfel neobiectat de contestatara Tanachi Olga.

În aceste condiții, nu poate fi reținută susținerea recurentei, precum că instanța ar fi procedat la comunicarea actului procedural la o adresă greșită, întrucât instanța a utilizat datele de contact furnizate chiar de contestatară, iar eventuala eroare în indicarea adresei de e-mail nu poate fi imputată instanței.

Mai mult, Colegiul observă că, la data de 17.04.2025, de pe poșta electronică a contestatarei*****, a parvenit în adresa instanței confirmarea achitării taxei de timbru. Această împrejurare are relevanță determinantă, întrucât demonstrează că, după expedierea încheierii din 10.04.2025, contestatara a luat cunoștință cel puțin despre obligațiile procedurale stabilite în sarcina sa, inclusiv necesitatea achitării

taxei de timbru.

Dealtfel, bonul care confirmă achitarea taxei de timbru datează cu 17.04.2025, adică după recepționarea încheierii din 10.04.2025.

Or, în acest context, Colegiul apreciază ca fiind lipsită de coerență susținerea potrivit căreia, contestatara nu ar fi cunoscut despre conținutul încheierii din 10.04.2025, deoarece este neexplicată situația în care aceasta a reușit să execute doar una dintre obligațiile stabilite (achitarea taxei de timbru), însă nu a înlăturat și celelalte neajunsuri indicate în același act procedural.

Cu toate acestea deși, contestatara invocă că concomitent cu taxa de timbru a expediat și copia buletinului de identitate și alte acte relevante, asemenea acte nu sunt anexate la materialele dosarului și nici în anexa actelor expediate.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că recurenta nu poate invoca în mod valabil necunoașterea conținutului încheierii din 10.04.2025, în condițiile în care conduita sa procesuală ulterioară expediției actului confirmă cert faptul că, aceasta a reacționat procedural în interiorul termenului acordat, dar a înlăturat doar parțial neajunsurile stabilite de instanță.

În ceea ce privește critica recurentei referitoare la pretinsa îngrădire a accesului la dosar și refuzul instanței de a prezenta actele relevante, Colegiul constată că aceste afirmații au rămas la nivel declarativ, nefiind susținute prin probe, care să confirme existența unui refuz formal ori a unei imposibilități obiective de a face cunoștință cu actele procedurale. Or, în lipsa unor dovezi concludente, instanța de recurs nu poate reține că ar fi fost încălcat dreptul la apărare al contestatarei.

Astfel, în condițiile în care neajunsurile stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10.04.2025 nu au fost înlăturate integral în termenul acordat, iar termenul de 20 zile calendaristice este unul destul de rezonabil în coraport cu neajunsurile ce trebuiau înlăturate, precum și faptul că contestatara a fost avertizată expres asupra consecinței procesuale aplicabile în cazul neînlăturării neajunsurilor, Colegiul reține că instanța de fond a procedat legal atunci când, prin încheierea din 13.05.2025, a dispus restituirea contestației ca fiind nedepusă, fără a se constata încălcări procedurale de natură să atragă casarea actului contestat.

În concluzie, Colegiul apreciază că motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, urmând a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Tanachi Olga.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2025, prin care s-a restituit contestația înaintată de către Tanachi Olga în cauza civilă privind insolvabilitatea SRL ”Prihojanin-M”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei