Dosarul nr. 4r-3407/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23137597-02-4r-26072024 Judecător: Negru Alexandru

D E C I Z I E
în numele Legii

28 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Cojocaru Olga și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către agentul constatator Reșina Olga din cadrul IP Botanica împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată de Bursuc Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 777860 și a deciziei agentului constatator din 10.02.2023 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10.02.2023 de către agentul constatator Popa Oleg din cadrul IP Botanica, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 777860 în privința lui Bursuc Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 354 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat, că „Bursuc Vadim a manifestat comportament neadecvat, agresiv, acostând jignitor onoarea și demnitatea persoanelor, stopând, înjurând, interzicând parcarea a altor automobile parcarea lor în adiacentul aeroportului internațional Chișinău”.

Prin decizia agentului constatator din 10.02.2023 Bursuc Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1 500 lei.

La 14.09.2023, apărătorul persoanei acuzate contravențional Bursuc Serghei, Potereanu Denis, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 777860 și a deciziei agentului constatator din 10.02.2023.

Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 777860 și a deciziei agentului constatator din 10.02.2023, cu încetarea procesului contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a contravenției imputate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, s-a admis contestația depusă de Bursuc Serghei. S-a anulat integral procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 777860 și decizia agentului constatator din 10.02.2023, prin care Bursuc Serghei a fost sancționat cu 30 u.c.. S-a încetat procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Bursuc Serghei de comitere a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 777860 și decizia agentului constatator din 10.02.2023, dar și cu faptul că în conduita cet. Bursuc Serghei nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

La data 24.05.2024, în termenul legal de contestare, *agentul constatator Reșina Olga din cadrul IP Botanica* a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 aprilie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au

fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că la 10.02.2023, de către agentul constatator Popa Oleg din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 777860 în privința lui Bursuc Serghei. Fapta contravențională incriminată este descrisă la pct. 6 din procesul verbal contravențional, după cum urmează: „Bursuc Vadim a manifestat comportament neadecvat, agresiv, acostând jignitor onoarea și demnitatea persoanelor, stopând, înjurând, interzicând parcarea a altor automobile parcarea lor în adiacentul aeroportului internațional Chișinău”. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, s-a admis contestația depusă de Bursuc Serghei. S-a anulat integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 777860 și decizia agentului constatator din 10.02.2023, prin care Bursuc Serghei a fost sancționat cu 30 UC. S-a încetat procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Bursuc Serghei c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 777860 și decizia agentului constatator din 10.02.2023, dar și cu faptul că în conduita cet. Bursuc Serghei născut la *****, c/p ***** nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva

probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal reține că întemeiată concluzia instanței de fond că de către agentul constatator nu a fost probat faptul manifestării comportamentului neadecvat și acostaea jignitoare a onoarei și demnității persoanelor de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2023 Bursuc Serghei, or, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Bursuc Serghei, în comiterea contravenţiei incriminate. Mai mult, că fapta contravențională descrisă, în partea descriptivă a actului contestat denotă constatarea comiterii faptei de către altă persoană, și anume Bursuc Vadim.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2023 nu a fost anulat de către agentul constatator și să fie întocmit alt proces-verbal cu privire la contravenție, în ipoteza în care ar fi fost admisă eroare la indicarea persoanei în cadrul descrierii faptei contravenționale constatate. Respectiv, bucurîndu-se de deplina valoare juridică acordată de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05777860 din 10.02.2023 denotă comiterea faptei de huliganism contravențional de către o altă persoană față de cea în privința căreia a fost întocmit actul de constatare și sancționare pentru contravenție.

Astfel, instanța de fond corect a constat impunerea unui agent constatator să întocmească un proces-verbal cu privire la contravnenţie cu aplicarea unei decizii de

sancţionare în baza acesteia, în situaţia în care acesta nu dispune de suficiente probe în acest sens şi în lipsa constatării personale a acesteia, poate fi apreciat ca ingerinţă nejustificată în activitatea agentului statului.

Respectiv, impunerea unui agent constatator să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie cu aplicarea unei decizii de sancţionare în baza acesteia, în situaţia în care acesta nu dispune de suficiente probe în acest sens şi în lipsa constatării personale a acesteia, poate fi apreciat ca ingerinţă nejustificată în activitatea agentului statului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont

de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *agentul constatator Olga Reșina din cadrul IP Botanica* și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către *agentul constatator Reșina Olga din cadrul IP Botanica* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2024.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată de Bursuc Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 777860 și a deciziei agentului constatator din 10.02.2023, pe faptul comiterii comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav