Dosarul nr. 3-681/2022
2-22034692-12-3-14032022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 26.06.2023 în mun.Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 15.09.2023

26.06.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către avocatul Iulian Paciurca în interesele lui Victor Iavorschii, Ion Tuchila şi Victor Petrache, împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

a c o n s t a t a t :

La 14.03.2022, avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Iavorschii Victor, Tuchila Ion şi Petrache Victor, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI, solicitând:

- Anularea actului administrativ - ordinul nr. 98 ef. din 02.03.2022, cu privire la sancţionarea disciplinară a unor angajaţi ai Poliţiei, emis de Inspectoratul General al Poliţiei;

- Obligarea Inspectoratului General al Poliţiei să efectueze operaţiunea administrativă de calculare şi achitare a salariilor reclamanţilor Iavorschii Victor, Tuchila Ion şi Petrache Victor, pentru perioada în care au fost privaţi neîntemeiat de dreptul la muncă.

În susținerea acțiunii înaintate, s-a invocat următoarele : În fapt, prin ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr. 98 ef. din 02.03.2022, Iavorschi Victor, Tuchilă Ion şi Petrache Victor, salariaţi în cadrul Inspectoratului de Poliţie Soroca, au fost traşi la răspundere disciplinară sub formă de concediere din funcţiile publice cu statut special.

Constatările Inspectoratului General al Poliției. La 4 februarie 2022, în cadrul Serviciului protecţie internă şi anticorupţie a fost înregistrată ancheta de serviciu nr.4/32int, privind pretinsele acţiuni de aplicare a forţei fizice neîntemeiat, de către unii angajaţi ai Poliţiei din cadrul Inspectoratului de poliţiei Soroca aflaţi în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Pe aceleași fapte, în cadrul Inspectoratului de poliție Soroca a fost demarată ancheta de serviciu nr. 10 din 31 ianuarie 2022 care a fost expediată la 4 februarie 2022 în adresa Serviciului protecţie internă şi anticorupție pentru conexare cu ancheta de serviciu indicată mai sus şi examinare în procedură unică.

Ulterior, la 7 februarie 2022 materialele anchetei de serviciu prenotate au fost expediate în adresa Inspectoratului General al Poliţiei pentru examinare în continuare, înregistrate în Direcţia managementul documentelor cu nr.1742.

În cadrul examinării anchetei de serviciu s-a stabilit că, la 31 ianuarie 2022, ora 00:35 min, în adresa Inspectoratului de poliţie Soroca prin intermediul Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112 a parvenit un apel telefonic de la numărul ***** ce aparţine cet.Guţu Gheorghii care a comunicat că a fost agresat fizic de către persoane necunoscute pe str.Calea Răl̦tului nr. 108, mun. Soroca.

Informaţia comunicată a fost înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu referire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Soroca, cu nr.614 din 31 ianuarie 2022, iar la faţa locului a fost direcţionat echipajul de reacţionare operativă al subdiviziunii menţionate cu automobilul de serviciu de model ***** n/î *****, în componenţa subofiţerului superior al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secţiei securitate publică, agent principal Iavorschi Victor, agent Petrache Victor, şi subofiţer superior debutant al Serviciului patrulare al Secţiei Securitate publică, agent Tuchila Ion.

Ajungând la faţa locului au stabilit că, la staţia de alimentare cu combustibil „Petrom” din mun. Soroca, str.Calea Bălţului nr. 108, Guţu Gheorghii şi Covalciuc Victor au avut conflict cu un grup de 5 persoane de gen masculin care deja nu mai erau prezente la faţa locului, iar drept rezultat au fost agresaţi fizic de una din ele. Totodată, la solicitarea angajaţilor Poliţiei Guţu Gheorghii a urcat în automobilul de serviciu ***** cu n.î. *****, iar Covalciuc Victor nu a fost de acord să fie condus la sediul Inspectoratului. În aceste circumstanţe, în privinţa lui Covalciuc Victor a fost aplicată forţa fizică şi ultimul cu forţa a fost urcat în automobilul indicat mai sus.

Concluziile Inspectoratului General al Poliţiei. În acţiunile de agresare a lui Covalciuc Victor se confirmă prin secvenţele video eliberate de la staţia de alimentare cu combustibil „Petrom”, din conţinutul cărora se desprinde aplicarea loviturilor unei persoane civile de către un poliţist îmbrăcat în scurtă de culoare verde deschis, luminiscentă care, în cadrul examinării anchetei de serviciu, s-a dovedit a fi agentul superior Iavorschi Victor. Ulterior, ajungând la sediul Inspectoratului de poliţie Soroca, după debarcarea forţată din automobilul de model ***** n/î *****, deja fost agresat fizic Guţu Gheorghii de către acelaşi poliţist îmbrăcat în scurtă de culoare verde deschisă, luminiscentă, fiindu-i aplicată lovitură cu piciorul în regiunea feţei. Faptele respective se confirmă prin secvenţele video eliberate de la camerele de luat vederi instalate pe clădirea Inspectoratului de poliţie Soroca, poziţionate să asigure monitorizarea subdiviziunii. Despre faptul aplicării forţei fizice, de către agentul principal Iavorschi Victor nu a fost depus raport privind necesitatea acţiunilor respective, în decurs de 24 ore, cu expedierea acestuia în adresa Procuraturii r-lui Soroca, inacţiuni pentru care au fost ignorate prevederile pct.8 şi pct.9 din Regulamentul cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură tratament inuman sau degradant aprobat prin Ordinul comun nr.77/572/408/639-o/197/1589 din 31 decembrie 2013.

Concluziile Inspectoratului General al Poliţiei. Inspectoratul General al Poliţiei a ajuns la concluzia precum că, poliţistul Iavorschi Victor a admis derogări şi încălcări ale prevederilor actelor normative, fapte manifestate, prin aplicarea forţei fizice contrar legislaţiei în vigoare şi nu a comunicat procurorului, prin modalitatea prevăzută la pct.8 şi pct.9 din Regulamentul cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant aprobat prin ordinul comun nr.77/572/4.08/6 -o/l 97/1589 din 31 decembrie 2013, despre aplicarea forţei fizice la 31 ianuarie 2022 faţă de Guţu Gheorghii şi Covalciuc Victor.

Concomitent, poliţiştii Petrache Victor şi Tuchila Ion n-au asigurat respectarea principiului

disponibilității în conduita profesională, faptă din care rezultă ignorarea obligaţiei de a respecta principiile, normele şi regulile activităţii profesionale; respectiv de a se conduce în exercitarea atribuţiilor de serviciu legislaţie, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei, prin intervenţia corespunzătoare pentru a înceta acţiunile comise de către poliţistul Iavorschi Victor.

Inspectoratul General al Poliţiei a ajuns la concluzia precum că faptele sus descrise sunt pasibile răspunderii disciplinare cu concediere din funcţiile publice cu statut special.

Consideră reclamanții că ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr. 98 ef. din 02 martie 2022, este ilegal şi urmează a fi anulat de instanţa de judecată, deoarece

1) Concluzia anchetei de serviciu privind vinovăția reclamanților este în contradicție cu circumstanțele de fapt ale cauzei;

2) Circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care Inspectoratul General al Poliţiei le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

3) Au fost încălcate normelor de drept;

4) Inspectoratul General al Poliţiei a dat o apreciere arbitrară probelor;

5) Erorile comise de Inspectoratul General al Poliţiei au dus la încălcarea dreptului fundamental la muncă al reclamanţilor.

Republica Moldova este un stat de drept, democratic în care drepturile, libertăţile omului şi dreptatea reprezintă valori supreme şi sînt garantate.

Conform art. 21 din Constituţia republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

La caz, reclamanţii în calitate de salariaţi în cadrul Inspectoratului de Poliţie Soroca, sunt învinuiţi de Inspectoratul General al Poliţiei RM, în comiterea unor fapte constatate în mod eronat în cadrul cercetării anchetei de serviciu, cărora li s-a dat o apreciere juridică incorectă, cu emiterea ordinului nr. 98 ef. din 02 martie 2022, privind aplicarea sancţiunii disciplinare de concediere, ceea ce în consecinţă a dus la afectarea dreptului fundamental constituţional la muncă garantat de art. 43 din Constituţia Republicii Moldova.

Având în vedere faptul că, reclamanţilor nu li s-a acordat dreptul de a face cunoştinţă cu materialele anchetei de serviciu, precum şi luând în consideraţie tactica şi strategia de apărare, își rezervă dreptul de a invoca argumentele care justifică pretenţiile, în instanţa de judecată după familiarizarea cu materialele care au stat la baza actului administrativ contestat.

Conform art. 171, alin.4 din Codul administrativ, actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective.

Pârâtul - Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al RM, a expediat la 04.07.2022 în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) referință, în temeiul căreia a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.20-40).

În ședința de judecată de examinare şi soluționare în fond a acțiunii, reclamanții Victor Iavorschii, Ion Tuchila, Victor Petrache, avocatul Iulian Paciurca, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre ședința de judecată, instanță ținînd cont de prevederile art. 218 Cod administrativ, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul General al Poliției, Sergiu Țurcanu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii deduse judecății, pentru motivele invocate expres referința anexată la dosar.

Audiind explicațiile părții prezente, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În sensul respectiv, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Astfel, instanța reţine că, admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ este condiţionată inter/alia de revendicarea de către reclamanți a încălcării unui drept prin activitatea administrativă a unei autorități publice. La caz, aceste condiţii de încălcare a dreptului vătămat prin activitatea administrativă a Inspectoratului General al Poliției este întrunit şi în conformitate cu art. 39 Cod Administrativ – accesul liber la justiție.

Conform art. 5 Cod Administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Astfel, Ordinul nr.98 ef din 02.03.2022 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției”, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru reclamanți.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, reclamanții Victor Iavorschii, Ion Tuchila și Victor Petrache, revendică dreptul la muncă.

Conform art. 61 al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, (1) Actul administrativ individual de sancţionare disciplinară se contestă de către funcţionarul public cu statut special direct în instanţa de judecată.

Instanța constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamanți la instanţa competentă jurisdicţional şi teritorial, este înaintată în termenul legal, au utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 Cod Administrativ pentru revendicarea drepturilor sale.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169– 171.

Conform art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă, prin cererea din 02.02.2022 semnată de către Gheorghe Guțu adresată Șefului interimar al IP Soroca, primul a solicitat : de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu echipajul de poliție care la data de 31.01.2022 s-au prezentat la solicitarea sa pe str. Calea Bălțului la care l-au urcat în automobilul de serviciu unde i-au aplicat lovituri în regiunea feței, fiind escortat la inspectoratul de poliție or.Soroca unde au continuat să-i aplice lovituri (f.d.12, Dos Administrativ).

Urmare a raportului de autosesizare al şefului Secţiei nr. 3 a DISI a DGPI a SPIA al MAI, comisar principal Viorel Braducean din 04.02.2022, în cadrul Serviciului protecţie internă şi anticorupţie al MAI, a fost înregistrată ancheta de serviciu nr. 4/32int, privind pretinsele acţiuni de aplicare a forţei fizice, admise de către unii angajaţi din cadrul Inspectoratului de poliţiei Soroca (f.d.7, Dos.Administrativ).

La 07.02.2022, a fost emisă încheierea cu propunerea remiterii materialelor acumulate în baza raportului de autosesizare nr.4/32 int. din 04.02.2022, în adresa IGP al MAI pentru examinare potrivit competenței (f.d.5-6, Dos.Administrativ).

Urmare a declanșării anchetei de serviciu inițiată în privința pretinselor acțiuni ilegale ale unor funcționari public cu statut special din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca al Inspectoratului General al Poliției, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a fost adoptată încheierea IGP „privind rezultatele examinării anchetei de serviciu pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale unor angajați din cadrul IP Soroca, manifestate prin aplicarea forței fizice neîntemeiat față de unele persoane locuitori ai mun. Soroca”, prin

care s-a propus :

1. A considera ancheta de serviciu înregistrată cu nr. 1742 din 07.02.2021, iniţiată în temeiul pct. 50 subpct. 5) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017, examinată.

2. Pentru încălcarea art.26 alin. (1) lit. a) şi n) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit. b) şi d) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 4 alin. (4) lit. d) din Legea nr.218/2012 privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc, pct. 7 subpct. 4), 5), 8), 10) şi 17) din Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct. 7 subpct. 1), 2), 7), 8), 9) şi pct. 8 din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct. 60 lit. a), pct. 63 lit. c) şi d), pct. 65 lit. a) din Instrucțiunea privind comportamentul angajaților cu statut special din Inspectoratul General al Poliţiei, aprobată prin Ordinul IGP nr. 42/2014, pct. 8 şi 9 din Regulamentul cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant aprobat prin Ordinul comun nr. 77/572/408/639-o/197/1589 din 31 decembrie 2013, pct. 13 subpct. 6) din fişa postului, manifestate prin aplicarea forţei fizice contrar principiului proporționalității şi necomunicarea procurorului, prin modalitatea prevăzută la pct. 8 din Regulamentul cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant aprobat prin Ordinul comun nr. 77/572/408/639-o/l97/1589 din 31 decembrie 2013, subofițerul superior al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent principal Iavorschi Victor Vitalii, să fie sancționat disciplinar cu „concediere din funcţia publică cu statut special”.

3. Pentru încălcarea art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit. b) şi d) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 4 subpct. 6) din Godul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct 7 subpct. 5) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, subofițerul superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent Petrache Victor Sergiu, să fie sancţionat disciplinar cu „concediere din funcţia publică cu statut special”.

4. Pentru încălcarea art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit. b) şi d) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 4 subpct. 6) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct. 7 subpct. 5) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, subofiţerul superior-debutant al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent Tuchila Ion lvan, să fie sancţionat disciplinar cu „concediere din funcţia publică cu statut special”.

5. De atenţionat conducerea Inspectoratului de poliţie Soroca (comisar principal Octavian Cebotarenco), referitor la necesitatea instituirii unui control riguros asupra disciplinei subalternilor, cu respectarea cadrului legislativ aferent domeniului de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant şi aplicării forţei fizice cât în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu atât şi în afara acestora, în vederea excluderii pe viitor a faptelor ilegale care

compromit prestigiul funcţiei şi autorităţii din care fac parte.

6. Pe marginea celor stabilite şi incriminate, de emis Ordin de sancţionare.

7. După emiterea Ordinului de sancţionare, materialele anchetei de serviciu de transmis pentru păstrare, în arhiva Direcţiei managementul documentelor a Inspectoratului General al Poliției. (Dos. Administrativ, f.d.169-181)

În consecință, Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul nr. 98 ef. din 02.03.2022 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați al Poliției", în temeiul căruia, **1.** subofițerul superior al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca, agent principal Iavorschi Victor, a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcția publică cu statut special, pentru încălcarea art.26 alin.(l) lit.a) şi lit.n) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit.b) şi lit.d) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.4 alin.(4) lit.d) din Legea nr.218/2012 privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc, pct.7 subpct.4), 5), 8), 10), şi 17) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.7 subpct. 1), 2), 7) - 9) şi pct.8 din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.60 lit.a), pct.63 lit.c) şi lit.d) şi pct.65 lit.a) din Instrucţiunea privind comportamentul angajaţilor cu statut special din Inspectoratul General al Poliţiei, aprobată prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.42/2014, pct.8 şi pct.9 din Regulamentul cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant, aprobat prin Ordinul comun nr. 77/572/408/639- c/197/1589 din 31 decembrie 2013, pct.13 subpct.6) din fişa postului: fapte manifestate prin aplicarea forţei fizice contrar prevederilor legislaţiei precum şi necomunicarea procurorului despre aplicarea forţei fizice, indiferent de urmările survenite, neîntocmirea şi expedierea imediată, dar nu mai târziu de 24 ore, a rapoartelor scrise cu referire la aplicarea forţei fizice asupra cetăţenilor Guţu Gheorghii şi Covalciuc Victor, fapt ce a compromis prestigiul funcţiei şi a denigrat imaginea Poliţiei, în temeiul art.38 alin.(l) lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

2. Pentru încălcarea art.26 alin.(l) lit.a) şi lit.n) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit.b) şi lit.d) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.4 alin.(4) lit.d) din Legea nr.218/2012 privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc, pct.7 subpct.4), 5), 8), 10), şi 17) din Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.7 subpct. 1), 2), 7) - 9) şi pct.8 din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.60 lit.a), pct.63 lilt.c) şi lit.d) şi pcl.65 lit.a) din Instrucţiunea privind comportamentul angajaţilor cu statut special din Inspectoratul General al Poliţiei, aprobată prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.42/2014, pct.8 şi pct.9 din Regulamentul cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant, aprobat prin Ordinul comun nr. 77/572/408/639-o/197/1589 din 31 decembrie 2013, pct.13 subpct.6) din fişa postului, fapte manifestate prin neîntreprinderea măsurilor corespunzătoare pentru a înceta acţiunile comise de către agentul principal lavorschi Victor faţă de cetăţenii Guţu Ghcorghii şi Covalciuc Victor, precum şi nedepunerea rapoartelor scrise cu referire la aplicarea forţei fizice asupra acestora, fapt ce a compromis prestigiul funcţiei şi a denigrat imaginea

Poliţiei, în temeiul art.38 alin.(l) lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, subofiţerul superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent Petrache Victor a fost sancţionat disciplinar cu concediere din funcţia publică cu statut special.

3. Pentru încălcarea art.26 alin.(l) lit.a) şi lit.n) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit.b) şi lit.d) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.4 alin.(4) lit.d) din Legea nr.218/2012 privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc, pct,7 subpct.4), 5), 8), 10), şi 17) din Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.7 subpet. 1), 2), 7) - 9) şi pct.8 din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.60 lit.a), pct.63 lit.c) şi lit.d) şi pct.65 lit.a) din Instrucţiunea privind comportamentul angajaţilor cu statut special din Inspectoratul General al Poliţiei, aprobată prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.42/2014, pct.8 şi pct.9 din Regulamentul cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant, aprobat prin Ordinul comun nr. 77/572/408/639- o/197/1589 din 31 decembrie 2013, pct.13 subpct.6) din fişa postului, fapte manifestate prin neîntreprinderea măsurilor corespunzătoare pentru a înceta acţiunile comise de către agentul principal Iavorschi Victor faţă de cetăţenii Guţu Gheorghii şi Covalciuc Victor, precum şi nedepunerea rapoartelor scrise cu referire la aplicarea forţei fizice asupra acestora, fapt ce a compromis prestigiul funcţiei şi a denigrat imaginea Poliţiei, în temeiul arl.38 alin.(l) lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, subofiţerul superior-debutant al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent Tuchila Ion, a fost sancționat disciplinar cu concediere din funcţia publică cu statut special.

Conduita reclamanților Victor Iavorschii, Ion Tuchila și Victor Petrache care a determinat aplicarea de către IGP a sancțiunii enunțate mai sus, rezidă în următoarea situație faptică descrisă în partea motivată a ordinului 98ef. din 02.03.2022 :

La 4 febraurie 2022, în cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție a fost înregistrată ancheta de serviciu nr.4/32int, privind pretinsele acțiuni de aplicare a forței fizice neîntemeiat, de către unii angajați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Pe aceleași fapte, în cadrul Inspectoratului de poliție Soroca a fost demarată ancheta de serviciu nr. 10 din 31 ianuarie 2022 care a fost expediată la 4 februarie 2022 în adresa Serviciului protecție internă şi anticorupție pentru conexare cu ancheta de serviciu indicată mai sus şi examinare în procedură unică.

Ulterior, la 7 februarie 2022, materialele anchetei de serviciu prenotate, au fost expediate în adresa Inspectoratului General al Poliției pentru examinare continuare, înregistrate în Direcția managementul documentelor cu nr.1742.

*În cadrul examinării anchetei de serviciu s-a stabilit că, la 31 ianuarie 202 ora 00:35 min, în adresa Inspectoratului de poliție Soroca prin intermediul Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112, a parvenit un apel telefonic dc la numărul ***** ce aparține cet.Guțu Gheorghii care a comunicat că a fost agresat fizic de către persoane necunoscute pe str.Calea Bălțului nr. 108, mun. Soroca.*

Informația comunicată a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu referire la

*infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Soroca, cu nr.614 din 31 ianuarie 2022, iar la faţa locului a fost direcţionat echipajul de reacţionare operativă al subdiviziunii menţionate cu automobilul de serviciu de model ***** n/î *****, în componenţa subofiţerului superior al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secţiei securitate publică, agent principal Iavorschi Victor, subofiţerului superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică, agent Petrache Victor şi subofiţer superior-debutant al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică, agent Tuchila Ion.*

Ajungând la faţa locului au stabilit că, la staţia de alimentare cu combustib 1 „Petrom" din mun. Soroca, str.Calea Bălţului nr.108, Guţu Gheorghii şi Covalciuc Victor au avut conflict cu un grup de 5 persoane de gen masculin care deja nu mai erau prezente la faţa locului, iar drept rezultat au fost agresaţi fizic de către una din ele.

*Totodată, la solicitarea angajaţilor Poliţiei, Guţu Gheorghii a urcat automobilul de serviciu ***** cu n/î *****, iar Covalciuc Victor nu a fost de acord să fie condus la sediul Inspectoratului. În aceste circumstanţe, în privinţa lui Covalciuc Victor a fost aplicată forţa fizică şi ultimul cu forţa a urcat în automobilul indicat mai sus.*

La rândul său, Guţu Gheorghii, văzând că în privinţa lui Covalciuc Victor de către angajaţii Poliţiei a fost aplicată forţa fizică, acesta a efectuat încă un apel la Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, unde a comunicat că a fost agresat fizic de către angajaţii Poliţiei, informaţia fiind înregistrată în Registrul evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr.615 din ianuarie 2022.

Acţiunile de agresare a lui Covalciuc Victor de către angajaţii Poliţiei confirmă prin secvenţele video eliberate de la staţia de alimentare cu combustil „Petrom", din conţinutul cărora se desprinde aplicarea loviturilor unei persoane civile de către un poliţist îmbrăcat în scurtă de culoare verde deschis, luminiscentă care, în cadrul examinării anchetei de serviciu, s-a dovedit a fi agentul superior Iavorschi Victor.

*Ulterior, ajungând la sediul Inspectoratului de poliţie Soroca, după debarcarea forţată din automobilul de model ***** n/î *****, deja a fost agresat fizic Guţu Gheorghii de către acelaşi poliţist îmbrăcat în scurtă de culoare verde deschis, luminiscentă, fiindu-i aplicată lovitură cu piciorul în regiunea feţei.*

Faptele respective se confirmă prin secvenţele video eliberate de la camerele de luat vederi instalate pe clădirea Inspectoratului de poliţie Soroca, poziţionate să asigure monitorizarea subdiviziunii.

Despre faptul aplicării forţei fizice, de către agentul principal Iavorschi Victor nu a fost depus raport privind necesitatea acţiunilor respective, în decurs de 24 ore, cu expedierea acestuia în adresa Procuraturii r-lui Soroca, inacţiuni prin care au fost ignorate prevederile pct.8 şi pct.9 din Regulamentul cu privire la procedura dc identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant aprobat prin Ordinul comun nr.77/572/408/639-o/197/1589 din 31 decembrie 2013.

Implicit, agentul Petrache Victor şi agentul Tuchila Ion, fiind martori oculari a acţiunilor admise de către agentul principal Iavorschi Victor, nu au raportat conducerii Inspectoratului de poliţie Soroca sau ofiţerului de serviciu despre aplicarea de către ultimul a forţei fizice în lipsa temeiurilor prevăzute de legislaţie.

Fiind chestionaţi în cadrul anchetei de serviciu, agentul principal Iavorschi Victor, agentul Petrache Victor şi agentul Tuchila Ion nu au recunoscut admiterea încălcărilor la aspectul aplicării forţei fizice sau a altor măsuri de constrângere faţă de Guţu Ggheorghii şi Covalciuc Victor.

Materialele cu privite la aplicarea forţei fizice asupra lui Guţu Ggheorghii şi Covalciuc Victor au

fost expediate în adresa Procuraturii raionului Soroca unde, în privinţa angajaţilor Poliţiei a fost pornită cauza penală nr.2022328002, conform prevederilor art. 166[1] alin.(2) lit.b) şi lit.c) din Codul penal (tortura, tratamentul inuman sau degradant).

Astfel, urmare sistematizării materialelor acumulate şi coroborării probelor cu acestea, s-a constatat că angajatul Poliţiei, subofiţerul superior al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţiei Soroca, agent principal Iavorschi Victor a admis derogări şi încălcări ale prevederilor actelor normative, fapte manifestate prin aplicarea forţei fizice contrar legislaţiei în vigoare şi nu a comunicat procurorului, prin modalitatea prevăzută la pct.8 şi pct.9 din Regulamentul cu privire; la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant aprobat prin Ordinul comun nr.77/572/408/639-o/19//1589 din 31 decembrie 2013, despre aplicarea forţei fizice la 31 ianuarie 2022 faţă de Guţu Gheorghii şi Covalciuc Victor, pe teritoriul staţiei de alimentare cu combustibil „Petrom" amplasată în mun. Soroca str.Calea Bălţului nr.108 şi în faţa Inspectoratului de poliţie Soroca.

Concomitent, subofiţerul superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică, agent Petrache Victor şi subofiţerul superior-debutant al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică, agent Tuchila Ion, n-au asigurat respectarea principiului disponibilităţii în conduita profesională, faptă din care rezultă ignorarea obligaţiei de-a respecta principiile, normele şi regulile activităţii profesionale, respectiv de-a se conduce în exercitarea atribuţiilor de serviciu de legislaţie, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei, prin intervenţia corespunzătoare pentru a înceta acţiunile comise de către agentul principal Iavorschi Victor.

În temeiul Ordinului şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.67 din 11 februarie 2022, subofiţerul superior al Serviciului supraveghere tehnică şi accidente rutiere al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent principal Iavorschi Victor, subofiţerul superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent Petrache Victor şi subofiţerul superior-debutant al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent Tuchila Ion, au fost suspendaţi din funcţii până la luarea deciziei pe marginea anchetei de serviciu.

La stabilirea tipului sancţiunii disciplinare în coroborare cu gravitatea abaterii admise şi eventualitatea tragerii la răspundere, alta decât cea disciplinară,) a poliţiştilor Iavorschi Victor, Petrache Victor şi Tuchila Ion pentru aplicarea forţei fizice şi neraportarea despre aceasta corespunzător legislaţiei, de către angajator s-a ţinut cont şi de concluziile desprinse din Hotărârea Curţii Constituţionale din 14 septembrie 2016 privind excepţia de neconstituţionalitate a art.55 alin.(2) şi alin.(Ş) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului şi pct.59 subpct.2) şi 5) şi pct.65 din Statutul disciplinar al poliţistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.502 din 9 iulie 2013 (sesizarea nr.60g/2016). Astfel, potrivit pct.81 din Hotărârea indicată "[...] cumulul răspunderii disciplinare cu răspunderea penală este posibil numai dacă fapta săvârşită cu vinovăţie de către salariat constituie atât abatere disciplinară, cât şi infracţiune. Totodată, această formă de cumul este posibilă fără a se încălca prin aceasta principiul non bis in idem, dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere ocrotesc relaţii sociale diferite, iar principiul interzice numai aplicarea pentru aceeaşi faptă ilicită a două sau mai multe sancţiuni de aceeaşi natură [...]"

Prin urare, se deduce că faptele poliţiştilor menționați sunt pasibile și de răspundere disciplinară, independent de forma răspunderii la care, eventual, ar putea fi referiți în cadrul urmăririi penale nr. 2022328002.

Dezacordul cu ordinul nr. 98 ef. din 02.03.2022 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor

angajați ai Poliției", a determinat reclamanții să înainteze prezenta acțiunea în instanța de judecată.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamanți în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceștia au respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni și s-au încadrat în termenul legal.

Exercitând controlul judecătoresc al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este adoptat de organul competent, conform procedurii stabilite de lege și este justificat în substanță, având în vedere motivele ce succed.

Noţiunea de „act administrativ" este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca acestea să-și asume riscurile inerente activității lor (*Sekmadienis Ltd. v. Lituania*, 30 ianuarie 2018, § 65; *Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda* [MC], 27 iunie 2017, § 145).

La caz, instanța reiterează prevederile art. 2 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, potrivit căruia urmează a fi definite noțiunea de funcţionar public cu statut special – persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare; funcţie publică cu statut special – ansamblu de atribuţii şi responsabilităţi ale funcţionarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competenţelor specifice entităţii din care face parte.

Conform art.5 al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, activitatea funcţionarului public cu statut special se desfăşoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidenţialităţii, integrității profesionale şi loialităţii, stabilităţii în funcţia publică, colaborării şi cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

Conform art. 50 al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, Funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii : a) să respecte Constituţia şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, să fie loial instituţiei din care face parte; b) să acţioneze cu competenţă, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile sale sînt ameninţate; c) să respecte jurămîntul depus şi normele deontologice; d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale; f) să asigure protecţia secretului de stat, a informaţiilor privind datele cu caracter

personal de care ia cunoştinţă în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi a altor informaţii cu acces limitat, a secretului surselor de obţinere a acestora, să păstreze secretul activităţii desfăşurate; g) să-şi perfecţioneze în permanenţă pregătirea profesională; h) să-şi depună declaraţia de avere şi interese personale în modul şi în condiţiile prevăzute de lege; h[1]) să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale; i) să aibă un comportament integru în activitatea publică şi în viaţa personală; j) să declare cadourile simbolice, cele oferite din politeţe sau primite cu prilejul unor acţiuni de protocol, a căror valoare nu depăşeşte limitele stabilite de Guvern; k) să cunoască şi să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredinţat pentru uz în activitatea de serviciu; l) să demonstreze respect faţă de orice persoană, în special faţă de grupurile vulnerabile; m) să fie respectuos, cuviincios şi corect în raporturile cu conducătorii, colegii, subalternii; n) să acorde sprijin colegilor în executarea atribuţiilor de serviciu; o) să informeze şeful ierarhic superior şi autorităţile competente cu privire la faptele de corupţie ori de influenţă necorespunzătoare săvîrşite personal sau cele săvîrşite de către alţi funcţionari publici cu statut special despre care a luat cunoştinţă; p) să dea dovadă de demnitate în calitatea sa de funcţionar public cu statut special; q) să asigure, potrivit competenţelor, informarea corectă a cetăţenilor cu privire la informaţiile de utilitate publică şi de interes personal pentru cetăţeni; r) să informeze neîntîrziat structura de resurse umane a entităţii din care face parte şi autoritatea specializată a Ministerului Afacerilor Interne despre dobîndirea calităţii procesuale de bănuit, învinuit sau inculpat, precum şi despre măsurile procesuale penale dispuse ori hotărîrile penale pronunţate împotriva sa; s) să se prezinte la serviciu conform programului de lucru, precum şi în afara acestuia, în situaţii temeinic justificate, pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu, cu recompensarea timpului lucrat potrivit legislaţiei; t) să se prezinte imediat la entitatea în care activează în situaţii de urgenţă sau în cazul unor tulburări de amploare ale ordinii şi liniştii publice; u) să acţioneze conform legii în cazul instituirii unei stări de asediu ori în caz de mobilizare şi de război.

În acord cu art. 52 din Lege, funcţionarului public cu statut special îi este interzis să abuzeze de calitatea sa oficială şi să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcţiei sau al instituţiei din care face parte.

Art. 56 alin. (1), art. 57 din Lege prevede că, funcţionarul public cu statut special care încalcă cu vinovăţie competenţele legale şi atribuţiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravenţională sau penală, în funcţie de gravitatea situaţiei. Se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvârşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Conform art. 58 alin. (1) din legea pre notată, în funcţie de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertisment;

b) mustrare;

c) mustrare aspră;

d) retrogradare cu un grad special;

e) retrogradare în funcţie;

f) concediere din funcţia publică cu statut special.

Conform art. 59 din aceiaşi lege, (1) Sancţiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta.

Înainte de aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcţionarului public cu statut special o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicaţia se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta şi, după caz, de un reprezentant al salariaţilor.

Concluziile anchetei de serviciu referitoare la fapta comisă din care rezultă date şi indicii că a fost săvîrşită o infracţiune se remit spre examinare organelor procuraturii.

Funcţionarul public cu statut special vizat de ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, cu respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal şi al informaţiilor atribuite la secretul de stat, de asemenea să solicite şi/sau să prezinte probe în apărarea sa.

La individualizarea sancţiunii disciplinare se ţine seama de activitatea anterioară a funcţionarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvîrşită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea şi consecinţele acesteia, de gradul de vinovăţie, precum şi de preocuparea pentru înlăturarea consecinţelor faptei comise.

(6) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica mai mult de o sancţiune disciplinară.

Cadrul general de desfăşurare a anchetei de serviciu, de aplicare, atenuare, agravare şi ridicare a sancţiunilor disciplinare se stabileşte de către Guvern.

Aplicarea sancţiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravenţională sau civilă, după caz.

Sancţiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare.

Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă.

Ancheta de serviciu se desfăşoară o perioadă de 30 de zile din momentul iniţierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăţia urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum şi în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu.

Pe perioada anchetei de serviciu se interzice promovarea angajatului în funcţie, acordarea acestuia de grade speciale, categorii de calificare şi concedii de odihnă.

În calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare şi aplică sancţiuni disciplinare funcţionarilor publici cu statut special.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 a fost aprobat Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne care reglementează totalitatea regulilor de conduită, obligatorii pentru funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care alcătuiesc disciplina de serviciu, particularitățile desfăşurării anchetei de serviciu, aplicarea și constatarea sancţiunilor disciplinare.

Conform pct. 7 subpct. 4), 5), 8), 10), şi 17) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcţionarul public cu statut special este obligat să fie disciplinat şi vigilent, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu, să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale, să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute, să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activităţii prestate şi disciplina de serviciu.

În conformitate cu prevederile art.26 alin. (1) lit. a) şi n) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în

sprijinul persoanei, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului, să aibă comportament demn şi respectuos pentru persoane, în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrângă drepturile şi libertăţile persoanei, să aducă la cunoştinţa acesteia cauza şi temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum şi drepturile şi obligaţiile apărute în aceste condiţii.

Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne consacră franc principiile pe care se bazează conduita profesională a funcționarului public cu statut special și anume:

1) *legalitatea* – respectarea Constituţiei Republicii Moldova, cadrului normativ în vigoare şi tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte;

2) *umanismul* – apărarea, în mod prioritar, a persoanei ca valoare supremă a societăţii, a drepturilor şi libertăţilor acesteia;

3) *egalitatea şi nediscriminarea* – aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor, fără discriminări pe considerente de apartenență etnică, rasă, religie, opinie politică sau de orice altă opinie, vîrstă, sex, orientare sexuală, avere, statut social, limbă, dizabilitate sau orice alt criteriu;

4) *imparţialitatea* – manifestarea unei atitudini obiective şi neutre de către funcţionarii publici cu statut special faţă de orice interes personal, economic, politic, religios etc.;

5) *transparenţa* – asigurarea accesului populaţiei la informaţiile cu caracter public, în condiţiile legislaţiei;

6) *disponibilitatea* – intervenţia funcționarului public cu statut special în orice situaţie în care ia cunoştinţă de atingerea adusă vreuneia dintre valorile apărate de lege, indiferent de momentul constatării acesteia, capacitatea de a percepe şi de a soluționa problemele celor aflaţi în dificultate ori de a îndruma către alte autorităţi cazurile care se situează în afara competenţei sau atribuţiilor sale;

7) *profesionalismul* – îndeplinirea atribuţiilor de serviciu cu responsabilitate, competenţă, eficienţă, promptitudine şi corectitudine;

8) *confidenţialitatea* – garantarea securităţii datelor şi informaţiilor obţinute în exercitarea atribuţiilor stabilite de cadrul normativ;

9) *respectul* – consideraţia acordată persoanelor, colegilor, superiorilor, subordonaţilor, drepturilor şi libertăţilor acestora, instituţiilor, legilor, valorilor sociale, normelor etice şi deontologice;

10) *integritatea profesională* – capacitatea funcționarului public cu statut special de a-şi exercita obligaţiile şi atribuţiile legale şi profesionale în mod onest, ireproşabil, dînd dovadă de o înaltă ţinută morală şi corectitudine, precum şi abilitatea de a-şi realiza activitatea în mod imparţial şi independent, fără a comite vreun abuz, respectînd interesul public, supremaţia Constituţiei Republicii Moldova şi a legii;

11) *loialitatea* – obligaţia de a servi cu bună-credinţă instituţia în care activează, precum şi interesele legitime ale cetăţenilor, de a se abţine de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale instituţiei;

12) *intoleranța față de corupție* – aplicarea măsurilor legale, potrivit competenței, pentru prevenirea, depistarea, suprimarea și pedepsirea comportamentului corupțional;

13) *prioritatea interesului public* – obligaţia de a considera interesul public mai presus decât interesul personal în exercitarea funcţiilor;

14) *prezumţia de nevinovăţie;*

15) *intoleranţa (toleranţa zero) faţă de tortură, pedepse sau tratament inuman şi degradant* – nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante. Toleranța față de cei care vor admite în activitatea lor acte de tortură, tratament inuman sau degradant va fi „zero”;

16) *integritatea morală* – adoptarea unui comportament conform normelor etice acceptate și respectate în societate.

La fel, potrivit prevederilor pct. 7 subpct. 1), 2), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcţionarul public cu statut special este obligat să execute strict şi corect prevederile actelor normative, să respecte disciplina de serviciu, să îşi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu, să promoveze şi să consolideze prin propria prestaţie imaginea publică a instituţiei pe care o reprezintă.

Pct. 8 din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prescrie că Funcţionarul public cu statut special aplică forţa fizică, mijloacele speciale şi armele de foc în conformitate cu legislaţia în vigoare. Despre toate cazurile în care a aplicat forța fizică, mijloacele speciale sau armele de foc, indiferent de urmările survenite, funcționarul public cu statut special este obligat să comunice necondiționat procurorului, cu întocmirea și expedierea imediată (nu mai tîrziu de 24 de ore) a raportului său scris.

Potrivit prevederilor Ordinului IGP nr. 42/2014 pentru aprobarea Instrucţiunii privind comportamentul angajaţilor cu statut special din Inspectoratul General al Poliţiei al MAI, Secţiunea 3 pct. 60 lit. a) poliţiştii în timpul executării atribuţiilor funcţionale vor aplica forţa fizică, gradual conform principiului proporţionalităţii.

Concomitent conform pct. 63 lit. c) și d) din Ordinul prenotat, în cazul constatării acţiunilor ilicite, poliţistul trebuie să manifeste stabilitate psiho-emoţională în cazul iscării situaţiilor de conflict, să se abţină de la acţiuni dure şi discursuri brutale în privinţa persoanei care a încălcat legea.

La fel, potrivit pct. 65 lit. a) din acelaşi Ordin, în cazul survenirii unor situaţii excepţionale, poliţistul trebuie să dea dovadă de stabilitate moral-psihologică, prudenţă şi perseverenţă în activitatea de serviciu.

Raportînd normele legale precitate la speța dedusă judecății, cu certitudine comportamentul reținut de către Inspectoratul General al Poliției în privința lui Victor Iavorschii, Ion Tuchila și Victor Petrache reflectat în ordinul contestat, nu satisface dezideratele de legalitate, profesionalism, loialitate, prioritate a interesului public, integritate morală, intrinseci funcției ocupate de reclamanți.

Or, în ordinul contestat angajatorul a făcut referire la toate circumstanțele relevante cauzei, rezultatele anchetei de serviciu, probatoriul administrat, explicațiile persoanelor implicate în procesul dat, iar la aplicarea sancțiunii a luat în considerare activitatea desfăşurată anterior de către funcţionari; cauzele care au determinat săvârşirea abaterii disciplinare; împrejurările în care a fost săvârşită abaterea disciplinară; gradul de vinovăţie; gravitatea abaterii disciplinare şi consecinţele acesteia; preocuparea pentru înlăturarea consecinţelor faptei comise.

In concreto, potrivit rezultatelor anchetei de serviciu s-a constatat că angajaţii în funcţia de subofiţer superior al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de poliţie Soroca, agent Petrache Victor şi subofiţer superior-debutant al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică din cadrul aceleiaşi subdiviziuni, agent Tuchila Ion, la data de 31.01.2022, la ora 01:22 min, aflându-se pe teritoriul staţiei de alimentare cu combustibil „Petrom” amplasată pe adresa din mun. Soroca, str. Calea Bălţului nr. 108, iar ulterior la ora 02:46 min în aceeaşi zi, pe teritoriul Inspectoratului de poliţie Soroca amplasat pe adresa mun. Soroca str. Ion Creangă nr. 18, au fost martori oculari la acţiunile comise de către agent principal Iavorschi Victor în circumstanţele indicate, pe care le-au conştientizat ca fiind o situaţie ce a dus la atingere intereselor apărate de lege ale cet. Guţu Gheorghii şi cet. Covalciuc Victor şi deţinând la acel moment capacitatea de a percepe caracterul ilegal al evenimentului de referinţă şi de a

soluţiona situaţia respectivă, n-au intervenit corespunzător pentru înceta acţiunile comise de către agent principal Iavorschi Victor.

Astfel, prin inacţiunile admise în circumstanţele menţionate Petrache Victor şi Tuchila Ion n-au asigurat respectarea principiului disponibilităţii în conduita profesională, faptă din care rezultă ignorarea obligaţiei de a respecta principiile, normele şi regulile activităţii profesionale, de a se conduce în exercitarea atribuţiilor de serviciu de legislaţie, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei. Vinovăţia reclamanților fiind dovedită integral în cadrul anchetei de serviciu prin rezultatele examinării înregistrărilor video fixate prin intermediul camerelor de supraveghere video amplasate la staţia de alimentare cu combustibil indicată mai sus şi pe sediul Inspectoratului de poliţie Soroca.

Din definiția furnizată de Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 39 - Se consideră abatere disciplinară fapta (acţiune sau inacţiune) a funcţionarului săvîrşită cu vinovăţie prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile statuate de legislaţia în vigoare, ordinele şi dispoziţiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidenţă se înscrie specificul funcţiei, precum şi cerinţele fişei postului deţinut.

Art. 40, prevede că, În funcţie de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare : 1) avertisment; 2) mustrare; 3) mustrare aspră; 4) retrogradare cu un grad special; 5) retrogradare în funcţie; 6) concediere.

Conform pct. 47 din Hotărârea enunțată, Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, a dispoziţiilor prezentului Statut disciplinar şi contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalităţii, prevenirea şi combaterea ilegalităţilor, educarea funcţionarilor în spiritul executării întocmai şi la timp a actelor normative.

Conform pct. 50, subpct. (3) pct. 51 și pct. 53 din aceeași Hotărâre, Temei de iniţiere şi efectuare a anchetei de serviciu constituie: 3) demersurile şi interpelările autorităţilor publice centrale şi locale, ale persoanelor cu funcţii de răspundere din întreprinderi, instituţii şi organizaţii. Desfăşurarea anchetei de serviciu se dispune printr-o rezoluţie a conducătorului subdiviziunii care a fost sesizat în condiţiile prevăzute la punctele enunţate, iar în absenţa acestuia, a persoanei care îl înlocuieşte. Printr-o rezoluţie, conducătorul dispune efectuarea anchetei de serviciu de către o persoană responsabilă din cadrul subdiviziunii sau de către conducătorul nemijlocit al funcționarului care a comis abaterea disciplinară.

Totodată, art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevede că, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În același sens, pct. 97 din Hotărâre indică că, Sancţiunile disciplinare se aplică prin ordinul scris al angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta.

În speță, instanța conchide că autoritatea publică pîrîtă, și-a exercitat dreptul discreționar în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Or, cu certitudine comportamentul reținut de către IGP în privința lui lui Victor Iavorschii, Ion Tuchila și Victor Petrache reflectat în ordinul nr. 98 ef. din 02.03.2022, nu

satisface deziderateле de legalitate, profesionalism, loialitate, prioritate a interesului public, intrinseci funcției deținute.

Instanța accentuează că, decizia de aplicare în privinţa salariatului a unei sancţiuni disciplinare concrete aparţine angajatorului, reieşind din gravitatea abaterii comise şi consecinţele acesteia, gradul de vinovăţie, personalitatea salariatului etc.

Suplimentar, contrar aserţiunilor referitoare la neproporţionalitatea sancţiunii este de menționat că, sancţiunea aplicată este proporţională abaterilor constatate. Mai mult decât atât, la determinarea sancţiunii disciplinare aplicabile au fost examinate întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Or, gravitatea încălcării în toate situaţiile este apreciată de angajator, reieşind din circumstanţele stabilite şi ţinând cont de împrejurările specifice situaţiei. Caracterul excepţional al instituirii răspunderii rezidă din responsabilitatea pe care o incumbă funcţia deţinută şi în asemenea cazuri importanţă prezintă faptul încălcării obligațiilor de muncă, inclusiv a normelor de etică şi deontologie.

În speță, instanța reține că, încălcarea a fost constatată cu certitudine, aspectele fiind detaliate în Concluzia anchetei de serviciu, care a fost realizată în corespundere cu pct. 47-48 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care stipulează următoarele: Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, a dispoziţiilor prezentului Statut disciplinar şi contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalităţii, prevenirea şi combaterea ilegalităţilor, educarea funcţionarilor în spiritul executării întocmai şi la timp a actelor normative. Sarcinile anchetei de serviciu sînt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor abaterilor disciplinare comise de către funcţionari; 2) stabilirea cauzelor şi condiţiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate şi asigurarea aplicării corecte a legislaţiei în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancţionată potrivit vinovăţiei sale şi nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

În acelaşi timp, de menţionat că nici un act normativ care reglementează norme referitoare la sancţionarea disciplinară nu enumeră care fapte constituie abatere disciplinară, ci doar stabileşte sancţiunile aplicabile. Astfel, angajatorul este cel care stabileşte, în funcţie de criteriile legale, care sancţiune urmează a fi aplicată, în fiecare caz individual.

Enumerarea sancţiunilor în Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nu obligă angajatorul să le aplice pe fiecare salariaţilor, în ordinea enumerată, ci acesta urmează a aprecia care sancţiune poate să fie aplicată în funcţie de criteriile legale.

În consecință, IGP a constatat just abaterea disciplinară și a aplicat elocvent sancțiunea disciplinară ținând cont de nivelul de gravitate a faptei comise de reclamanți și repercusiunea comportamentului lor asupra interesului public, astfel autoritatea publică pârâtă a valorificat discreția decizională în limitele legale. La rândul său, reclamanții și-a fundamentat alegațiile din acțiune pe declarații lipsite de substanță persuasivă, iar nivelul de gravitate a abaterii disciplinare imputate reclamantului este proporțional cu sancțiunea disciplinară aplicată.

În lumina celor menționate, instanța ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă *in integrum*, or, menținerea în vigoare a ordinului nr. 98 ef. din 02.03.2022 conduce pe cale de consecință la respingerea pretențiilor subsecvente formulate de reclamanți.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către avocatul Iulian Paciurca în interesele lui Victor Iavorschii, Ion Tuchila și Victor Petrache, împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, cu privire la anularea actului administrativ – Ordinul nr.98ef din 02.03.2022 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției”, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru