C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza contravențională Judecătoria Ungheni
nr.4d-1296/24 Judecător Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

18 februarie 2025 **mun.Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Nord,
în componenţa sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul ofițerului principal al Serviciului Interacțiune Comunitară al IP Nisporeni, comisar Ion Pahome declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională, adică la demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni privind înlocuirea sancțiunii contravenționale amenda în privința contravenientului Vadim Zubcu,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 19 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Pahome Ion a depus demers în cadrul Judecătoriei Ungheni privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în privinţa lui Zubcu Vadim.

În motivarea demersului a indicat că, la 26 septembrie 2023, în privința lui Zubcu Vadim a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 066617, în baza art. 354 alin (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 lei.

Executorul judecătoresc Angheluță Elena a intentat procedura de executare nr. 182s-152/2024 din 28 august 2024, pentru încasarea amenzii în mărime de 300 lei de la Zubcu Vadim însă din motiv că Zubcu Vadim nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, amenda nu a putut fi încasată.

În temeiul art. 34 alin. (4) lit. a) și alin. (8) Cod contravenţional, solicită înlocuirea amenzii aplicate lui Zubcu Vadim Valentin, prin decizia la procesul-verbal seria/nr. MAI 06 066617 din data de 26 septembrie 2023, cu amendă în mărime dublă.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2024, demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Pahome Ion, privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale, s-a respins ca neîntemeiat.

La 04 decembrie 2024 încheierea judiciară a fost atacată cu recurs în ordinea art. art. 465, 466 Cod contravențional, de către agentul constatator Ion Mohome, prin care a solicitat admiterea prezentului recurs cu casarea încheierii recurate, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care demersul depus să fie admis.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că soluția primei instanței este nefondată în condițiile în care Vadim Zubcu se eschivează de achita amenda stabilită în baza procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, prin urmare amenda în mărime dublă este unica măsură de a fi atras la răspundere la contravenția comisă.

La 27 decembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin

esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 469 Cod Contravențional, constată că, recursul este depus în cadrul termenului legal de contestare, dat fiind lipsa unor date obiecte care ar certifica recepționarea actului de dispoziție, tot odată urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificării a încheierii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține, că în conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.(3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. (4) Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului. (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (8) Cod de executare, în cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a***) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol***; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea

sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanţei de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 066617 din 26 septembrie 2023, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, contravenientul Zubcu Vadim a fost recunoscut vinovat și sancționat pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 lei. (f.d. 5)

Ulterior, documentul executoriu a fost expediat spre executare silită executorului judecătoresc Angheluță Elena.

Prin încheierea executorului judecătoresc Angheluță Elena din 28 august 2024, documentul executoriu a fost restituit agentului constatator, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. b) și g) Cod de executare, […] din motiv că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanţelor; […] g) au fost epuizate toate măsurile de executare silită şi urmează a fi aplicate prevederile art.315 alin.(7) sau (8). (f.d. 6)

La 19 septembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni a depus demers privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în privinţa lui Zubcu Vadim, demersul fiind întemeiat pe prevederile art. 34 alin. (4) lit. a) și alin. (8) Cod contravenţional.

De rând cu aceasta, instanța de recurs ține a menționa că potrivit art. 34 alin. (8) Cod contravenţional, amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că, în privința contravenientului Vadim Zubcu este prematur de a se ajunge la aplicabilitatea mecanismului juridic al înlocuirii sancțiunii sub formă de amendă cu amendă dublă în ordine art. 34 alin. (4) lit. a) Cod contravențional.

Or, la capitolul dat prima instanță just a ajuns la concluzia asupra faptului că, înscrisurile anexate la materialele cauzei nu certifică eschivarea cu rea- voință a contravenientului de la achitarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile în care rămâne a fi incertă cum înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă cu amendă dublă va duce la executarea efectivă a sancțiunii stabilite potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 066617 din 26 septembrie 2023, dat fiind că, executorul judecătoresc în cadrul măsurilor de executare a constatat că debitorul ***nu are bunuri și că veniturile sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanţelor***.

De rând cu aceasta, Colegiul penal în susținerea poziției primei instanței just a constatat faptul că, contravenientul se află în stare de vulnerabilitatea financiară, or însă-și executorul

judecătoresc a constatat că debitorul nu are bunuri și că veniturile sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanţelor, iar potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, anterior contravenientul a beneficiat de un suport financiar și de alocații lunare pentru persoanele cu dizabilități.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului nu constituie temei de casare a încheierii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către organul extrajudiciar și a menține încheierea judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2024, ca fiind întemeiată.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul ofițerului principal al Serviciului Interacțiune Comunitară al IP Nisporeni, comisar Ion Pahome declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională, adică la demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni privind înlocuirea sancțiunii contravenționale amenda în privința contravenientului Vadim Zubcu, se consideră depus în cadrul termenului legal de contestare și se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni