Dosar nr. 2c-12/2024 /2-24030507-38-2c-19032024-1/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 octombrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei S.R.L. „Semichim Trade”, avocatul Sîrbu Ion, în baza mandatului seria/nr. MA 2236712 din 11.02.2025;
Reprezentantului pârâtului G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr”, avocatul Eșanu Mihail, în baza mandatului seria/nr. MA 2099198 din 11.09.2025;

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în
judecată înaintată de reclamantul S.R.L. „Semichim Trade” împotriva pârâtului G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.03.2024, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecata intentată de reclamanta S.R.L. „Semichim Trade” împotriva pârâtului G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu, în procedura judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Elvira Lavciuc.

1.1. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că la data de 21.03.2021, între S.R.L. „Semichim Trade” și G.T. „Cebotari Petru” a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 55/23 din 16.01.2023 și în adresa pârâtei a fost livrată marfa în sumă totală de 514 526,85 lei.

Până la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, G.Ț. „Cebotari Petru” a efectuat plăți în tranșe pentru marfa livrată, contrar prevederilor contractuale cu privire la termenele și modalitate de achitare a bunurilor livrate.

Conform pct. 2.2. și 2.2.1. al contractului nr. 55/23 din 16.01.2023, plata mărfii se efectuează de cumpărător în lei moldovenești, cu aplicarea cursului oficial al Banca „Moldindconbank” la data efectuării plății, respectându-se următoarele termene: 100% până la data de 15.09.2023.

Întru respectarea procedurii de soluționare pe cale prealabilă a litigiului apărut la data de 12.01.2024, în adresa pârâtului a fost expediată o somație, prin care reclamantul a solicitat achitarea benevolă a datoriei în termen de trei zile de la data recepționării acesteia. Somația respectivă a rămas nesoluționată de către pârât, fapt care se echivalează cu refuzul acestuia și deschide calea reclamantului de a-și apăra dreptul încălcat pe cale judiciară.

Conform pct. 5.1. al contractului nr. 55/23 din 16.01.2023, în cazul nerespectării termenilor de plată, pot fi calculate penalități în mărime de 0,5% din suma neplătită pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, la momentul de față, penalitatea datorată de către pârât reclamantului, calculată pentru perioada menționată mai jos, este în mărime de 303 570,34 lei, conform calculului expus infra: soldul datoriei 514 526,85 lei; perioada întârziere - 16.09.2023-10.01.2024=118 zile; calculul penalității - (651 373,14*0, 5%)* 118 zile = 303 570, 34 lei.

Astfel, la moment creanța pârâtului G.T. „Cebotari Petru" față de reclamantul S.R.L. „Semichim Trade" constituie suma totală de 303 570,34 lei.

În conformitate cu art. 949 alin. (3) CC, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai daca și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Toate tentativele de soluționare extrajudiciară a litigiului au fost ignorate de către G.Ț. „Cebotari Petru", fapt care i-a determinat să se adreseze cu prezenta acțiune în instanța de judecată privind constatarea rezoluțiunii contractului și încasarea silită a datoriei.

În drept, au fost invocate prevederile art. art. 39, 94, 166-167, 174 Cod de procedură civilă și art. art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 776, art. 858 alin. (2), art. 901 alin. (1), art. 905, art. 915, art. 934 alin. (1) Cod civil.

Se solicită prin cererea de chemare în judecată: primirea spre examinare a prezentei cereri de chemare în judecată; aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului, precum și asupra bunurilor mobile și/sau imobile ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza dată; admiterea acțiunii cu încasarea din contul pârâtului G.Ț. „Cebotari Petru" în beneficiul reclamantei S.R.L. „Semichim Trade" suma de 303 570,34 lei, ceea ce constituie penalitatea contractuală și cheltuielile de judecata formate din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Elvira Lavciuc din 19.03.2024, în vederea asigurării acțiunii reclamantului, s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului, precum și asupra bunurilor mobile și/sau imobile ale pârâtului G.Ț. „Cibotari

Petru”, c/f 36051884, cu adresa juridică în s. Dobruşa, r. Şoldăneşti, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acţiunii în mărime de 303 570,34 (trei sute trei mii cinci sute şaptezeci,34) lei, în consecutivitatea prevăzută de art. 176 Cod de procedură civilă, până la pronunţarea unei hotărâri definitive pe cauza dată, care a fost casată prin decizia Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 15.11.2024, iar cerinţa S.R.L. „Semichim Trade” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, s-a respins.

3. Prin încheierea din 03.06.2025 a Preşedintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, s-a dispus redistribuirea aleatorie, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cauzele aflate în gestiunea judecătoarei Elvira Lavciuc, pe motiv de eliberare din funcţie.

4. La data de 04.06.2025, cauza civilă dată a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Dorina Cebaniţa.

Poziţia participanţilor la proces:

5. Reprezentantului reclamantei S.R.L. „Semichim Trade”, avocatul Sîrbu Ion, în cadrul şedinţei de judecată şi a dezbaterilor judiciare, a susţinut integral cererea de chemare, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat şi cu încasarea din contul pârâtului G.Ţ. „Cebotari Petru” în beneficiul reclamantei S.R.L. „Semichim Trade” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică.

Suplimentar a declarat că după cum s-a explicat la ceea ce ţine de contract, de executarea contractului, fapt că au fost lăsate pretenţiile prevăzute în pct. 2, pct. 2.1 şi pct. 2.1.3 din contract, respectiv marfa a fost livrată potrivit contractului, nu a fost livrată pur şi simplu pe factură, dar au fost expediate două somaţii, părţile urmau să respecte.

La caz, este evidentă neexecutarea esenţială de către debitor a obligaţiilor asumate fapt care a tras pe cale de consecinţă prejudiciul stabilit în cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamant.

5.1. Reprezentantului pârâtului G.Ţ. „Cebotari Petru Alexandr”, avocatul Eşanu Mihail, în cadrul şedinţei de judecată şi a dezbaterilor judiciare, a invocat că nu recunoaşte cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta S.R.L. „Semichim Trade”, solicitând respingerea acesteia.

A declarat că la caz se solicită încasarea unei penalităţi contractuale şi a cheltuielilor de judecată. Deci obiectul litigiului este penalitatea conform contractului care este încheiat între părţi şi care este anexat la materialele cauzei, însă consideră că penalitatea nu poate fi încasată din următoarele considerente. Contractul este încheiat la data de 16.01.2023 între părţile litigioase G.Ţ. „Cebotari Petru” şi S.R.L. „Semichim Trade”.

Atrage atenţia că contractul dat este un contract limitat cu sume şi marfă limitată. Totodată atrage atenţia că în condiţiile din pct. 2 este specificată care este

marfa ce urmează să fie livrată de către S.R.L. „Semichim Trade”, iar în tabelul care este reflectat în contractul dat sunt 4 puncte, unde se specifică care este marfa care urmează a fi expediată în adresa clientului său. Respectiv la pct. 1.2 este suma contractului și anume suma de 4 037,50 Euro și 591,08 dolari SUA. La fel, la pct. 2.2 unde este menționată data la care urma a fi achitată marfa și termenul de achitare este de 15.09.2023 pentru sumele date. Deci este un contract strict determinat la o marfă strict determinată și la un preț determinat, acesta este un punct foarte important în poziția sa în procesul de judecată.

Astfel, menționează că conform actelor din dosarul civil, pârâtul la data de 07.03.2023 după ce a fost livrată marfa de către S.R.L. „Semichim Trade”, conform facturii, fiind și în actul de verificare, livrarea fiind pe 09.02.2023, iar pârâtul la data de 07.03.2023 a achitat suma de 100 000 lei în contul reclamantului. Pârâtul i-a comunicat că a achitat cei 100 000 lei pentru contractul dat, conform cursului la acel moment marfa a fost livrată la 09.02.2023, iar contractul a fost încheiat la data de 16.01.2023. Cursul oficial pentru 1 Euro era 20,6913 lei ceea ce constituie 83 530 lei, iar cursul oficial al BNM pentru 1 dolar SUA la ziua când a fost încheiat acel contract constituia 19,1374 lei, ceea ce constituie 11 311,73 lei pentru suma în dolari. Astfel suma totală pentru contract constituia 94 841 lei, iar pârâtul având un contract a transferat la data de 07.03.2023 suma de 100 000 lei pentru care a stins obligația contractorie.

Ulterior, pârâtul i-a comunicat că într-adevăr a avut relații de colaborare, de business, dânsul cumva procura de la compania dată marfă ce ține de compania clientului său care are G.Ț. și care avea nevoie în agricultură de semințe de grâu, floarea soarelui și porumb. Pârâtul procura de la S.R.L. „Semichim Trade” chimicale ca să-și poată desfășura activitatea economică.

Menționează că clientul său nu a avut nici o dată conflict de interes cu această firmă, mai mult ca atât i-a comunicat că erau în relații foarte bune și într-adevăr după aceasta au mai fost livrate marfă, dar atrage atenția că dânsul contract nu avea pe această marfă și sumele care la ziua de astăzi ulterioare, da a fost livrată, a fost factură fiscal, însă ele nu au fost contractate și pentru sumele date nu au penalitate contractuală. Respectiv reclamantul nu poate pretinde penalitate contractuală, deoarece nu avea contract pentru sumele date, iar din contract nu are prelungire sau să fie menționat că ulterior contractul se v-a prelungi. Reieșind din contractul dat, care a fost executat la data de 07.03.2023, ulterior a fost livrată marfă, iar clientul său a achitat deja ulterior la care ei au avut o înțelegere, că la acel an a fost secetă, d-lui nu a avut roadă și l-a rugat ca suma datorată să fie achitată mai târziu. Reclamantul a acceptat, pârâtul într-adevăr s-a achitat și ulterior s-a trezit cu o cerere de chemare în judecată, însă pârâtul nici nu a înțeles de ce așa s-a întâmplat. Din circumstanțele expuse, consideră că S.R.L. „Semichim Trade” nu are temei legal de a încasa de la clientul său G.Ț. „Cebotari Petru” suma solicitată.

La întrebările adresate a răspuns că clientul său a executat integral contractul dat la data de 07.03.2023 cu achitarea de 100 000 lei. Acesta este un contract de vânzare-cumpărare, unde în pct. 1.1 reflectă care este obiectul contractului, la care se face referire ce concret vinde S.R.L. „Semichim Trade", iar la pct. 2 se spune concret marfa Groznîi, Taland și Nutribor, și S.R.L. „Semichim Trade" reprezintă relație între două părți, vânzarea mijloacelor pentru protecția plantelor și altor mărfuri. Respectiv mai jos părțile au stabilit ce se vinde, nu a comunicat că este un contract general și se vinde tot. Contractul stipulează concret marfa, care urmează a fi livrată ulterior semnării contractului, respectiv S.R.L. „Semichim Trade" nu poate să transfere toată marfa și respectiv din contul dat să spună că marfa se achită prin factură și logica care este că poate să existe un contract, dar să nu fie livrată de loc.

Toate achitările au fost în baza acestui contract pe facturile care a fost livrată marfa și toată marfa a fost livrată conform facturilor și actului de verificare în temeiul contractului dat și achitările la fel au fost în temeiul contractului dat.

În facturi este indicată cantitatea ce s-a livrat, dar la moment nu are facturile la sine. Dar poate comunica că dacă nu avea să fie contract atunci marfa nu putea să fie livrată din următoarele considerente. Făcând o paralelă, a activat în calitate de șef de secție juridică și în timp de 5 ani de zile la o companie care are genul de activitate anume comercializarea produselor și dacă nu este contract atunci marfa nu se eliberează, pentru că aceste produse sanitare sunt reglementate circulația lor, este lege specială și aici sunt niște condiții foarte stricte și ele nu se vând așa ca la marginea drumului. Din cauza aceasta părțile și-au lăsat portița aceasta și așa a fost prevăzut în contract și anume portița la 2.1.3. deschisă care face derogare de la pct. 2.1. și în pct.2.1 au fost stipulat obligatoriu ce trebuie să livreze și în ce preț și dacă mai are nevoie G.Ț. de ceva și s-a lăsat deschis portița la contract la pct. 2.1.3. Din pct. 2.1.3 sortimentul și cantitatea de facto a mărfii livrate, respectiv și suma de facto a contractului, adică suma contractului nu este doar limitată la ceea ce este prevăzut la pct. 2.1.2, suma de facto a contractului se determină din facturile fiscale care confirmă livrarea mărfii. Pct. 1.2 din contract, comportamentul părților în executare, pe parcursul executării survenite în contractul de vânzare-cumpărare este reglementat de prevederile prezentului contract, de anexele și facturile fiscale care confirmă livrarea mărfurilor.

Clientul său nu neagă faptul că după ce a achitat suma la data de 07.03.2023 a continuat să primească marfa în baza facturilor, atrage atenție la actul de verificare și anume la soldul companiei ce se începe cu 06.10.2022, sau 13.01.2023 până la încheierea contractului, adică compania deja a avut raportul și fără contract.

Suplimentar mai menționează doar că reclamantul nu are dreptul legal de a pretinde această penalitate contractuală deoarece contractul la care se face trimitere este un contract strict determinat are preț, prețul este stabilit de către părți și nu

există o astfel de clauză prin care se derogă de la prețul și marfa care este stabilită în contract, nu este stipulat nicăieri că S.R.L. „Semichim Trade” își rezervă dreptul la o altă marfă și la care clientul său ar fi obligat să plătească acea marfă la livrare conform facturii. Ceea ce ține de pct. 2.1.3 la care face trimitere se menționează că urmează să fie livrată și livrarea se confirmă prin facturi. Factura este momentul livrării pentru care și semnează clientul său, cum interpretează reclamantul nu este posibil deoarece este clar stipulat că marfa nu poate să fie prin semnarea contractului livrat, contractul se confirmă prin facturi și de aceasta s-a avut în vedere. Astfel, consideră că o dată cu achitarea sumei de 100 000 lei, după încheierea contractului clientul și-a asumat obligațiunea ce ține de contract și acesta nu neagă că a achitat datoria, dar acea marfă și este o altă marfă decât este în contract acolo sunt multe și multe specificații și alte sume și denumiri, respectiv părțile nu au avut un contract pentru marfa livrată ulterior.

Consideră că maximum ce poate fi încasat este dobânda de întârziere, dacă să fi fost astfel de cerință legală, atunci într-adevăr dobânda de întârziere este o normă legală care poate fi încasată și totodată penalitatea care este solicitată chiar și presupunându-se că instanță ar accepta acest contract, clientul său a semnat astfel de contract respectiv el din start a avut o conduită de bună credință, nu s-a gândit că v-a întârzia plata din cauza secetei și el semnând aceste 0,5 % nu a avut intenția ca să nu execute. Atrage atenția că această penalitate este exagerată, este prea mare. De aceea susține poziția de respingere a cererii de chemare în judecată și în cazul în care v-a fi respinsă cererea de chemare în judecată, solicită să fie compensate cheltuielile de judecată suportate de către pârâtul Cebotari Petru suma de 5 000 lei, care a fost achitată în contul avocatului Eșanu Mihail.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de reclamantul S.R.L. „Semichim Trade” împotriva pârâtului G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit dispozițiilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații şi că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună – credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 861 alin. (2) Cod civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul,

în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturile juridice, iar potrivit art. 993 alin. (2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Din materialele dosarului rezultă că la 16.01.2023, S.R.L. „Semichim Trade”, în calitate de vânzător și G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr”, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 55/23, având ca obiect livrarea mijloacelor pentru protecția plantelor și altor mărfuri.

Contractul are obiect și valoare determinată, întrucât la pct. 2.1.1 și 2.1.2 sunt enumerate concret produsele (Aromatic SU HO, Groznîi, Taland, Nutribor), valoarea totală a acestora constituind - 4 037,50 Euro și 591,08 dolari SUA.

Potrivit pct. 2.1.3 din Contractul de vânzare-cumpărare din nr. 55/23, sortimentul şi cantitatea de facto a mărfii livrate, respectiv şi suma de facto a contractului se determină din facturile fiscale care determină livrarea mărfii.

Conform pct. 2.2.1 din contract, s-a stipulat că plata mărfii se efectuează de cumpărător în lei moldovenești, cu aplicarea cursului oficial al Banca Moldindconbank la data efectuării plății respectându-se următoarele termene: suma totală va fi achitată până la data de 15.09.2023.

De asemenea, la pct. 5.1. din contractul de vânzare-cumpărare menționat mai sus, părțile au prevăzut penalități în mărime de 0,5 % din valoarea mărfii livrate și neplătite conform prevederilor contractului pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Din înscrisurile depuse rezultă că, pârâtul a achitat la data de 07.03.2023 suma de 100 000,00 lei, achitare care, potrivit actului de verificare, acoperă integral valoarea obligației asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din nr. 55/23, stipulate expres în pct. 2.1.1. și 2.1.2..

Conform actului de verificare privind decontările reciproce la data de 10.03.2024, între „Semichim Trade” S.R.L. și G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr”, întocmit pe perioada 01.01.2021 – 10.03.2024, nu figurează datorii.

Instanța reține că, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la data de 31.12.2023, între G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr” și „Semichim Trade” S.R.L., întocmit pentru perioada 01.01.2023 – 31.12.2023, se confirmă că G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr” a recepționat marfă în valoare totală de 90 719,96 lei la data de 09.02.2023, iar la 07.03.2023, G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr” a efectuat plata de 100 000,00 lei către „Semichim Trade” S.R.L. Prin urmare, obligația

contractuală a fost executată integral, iar creditorul însuși a confirmat lipsa restanțelor.

Conform art. 965 Cod civil, (1) Prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. (2) Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda şi penalitățile ori să repare prejudiciul.

Reclamantul solicită încasarea penalităților raportate la livrări efectuate ulterior executării integrale a obligațiunilor contractuale.

Cu toate că la materialele cauzei, de către reclamant nu au fost anexate facturi fiscale, însă din probele administrate rezultă că după achitarea integrală a obligației contractuale de către pârât, S.R.L. „Semichim Trade" a continuat să livreze mărfuri, însă Contractul nr. 55/23 este un contract limitativ, iar livrările suplimentare nu sunt prevăzute în tabelul din pct. 2.1.1 și 2.1.2, nu sunt acoperite de un act adițional și nu constituie prelungirea contractului, în lipsa unei clauze exprese în acest sens.

Pct. 2.1.3 invocat de reclamant nu extinde contractul, ci reglementează doar modul de confirmare a livrării mărfii prevăzute în contract, prin facturi fiscale. Deci nu rezultă nicăieri că părțile au convenit ca marfa neconsemnată în pct. 2.1.1–2.1.2 să fie livrată tot în baza acestui contract, or reclamantul nu a prezentat vreun alt contract scris pentru livrările ulterioare.

Pârâtul a invocat că livrările suplimentare au rezultat din înțelegeri comerciale separate, bazate pe relația de colaborare dintre părți, fără a fi acoperite de contractul nr. 55/23, poziție care nu a fost răsturnată de către partea reclamantă prin careva probe. Reclamantul însuși a recunoscut, prin actul de verificare, că soldul este zero, ceea ce confirmă lipsa oricărei restanțe contractuale la momentul respectiv.

Prin urmare, livrările ulterioare nu pot fi considerate executarea contractului nr. 55/23, ci tranzacții comerciale separate, efectuate în baza unor înțelegeri verbale, reclamantul neprezentând vreun înscris contractual care să justifice aplicarea penalității de 0,5% pe zi.

Penalitatea prevăzută la pct. 5.1 este datorată exclusiv pentru marfa livrată în baza contractului de vânzare-cumpărare din nr. 55/23 și neplătită în termen, însă luând în considerație faptul că pârâtul a achitat suma integrală aferentă contractului, nu figurează cu restanțe potrivit actului de verificare, iar livrările ulterioare nu sunt supuse clauzelor contractuale ale contractului nr. 55/23, instanța de judecată reține că nu există temei legal pentru aplicarea penalităților solicitate.

Reieșind din cele expuse, instanța constată că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul S.R.L. „Semichim Trade" împotriva pârâtului G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

Cheltuielile de judecată:

7. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Întrucât acțiunea S.R.L. „Semichim Trade" este respinsă, iar pârâtul G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr" este partea care a câștigat procesul, fiind reprezentat de avocatul Eșanu Mihail în baza mandatului din 11.09.2025 eliberat în temeiul contractului de asistență juridică nr. 29 din 11.09.2025 pentru care a achitat suma de 5 000 lei, confirmată prin factura fiscală seria/nr. EBA000988461 din 11.09.2025 și ordinul de plată nr. 57 din 11.09.2025, instanţa reține temeinicia cererii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, or această sumă reprezintă cheltuieli reale, necesare și rezonabile.

Prin urmare, instanța dispune încasarea sumei de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de la reclamanta S.R.L. „Semichim Trade" în beneficiul pârâtei G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr".

8. În conformitate cu prevederile art. 96, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul S.R.L. „Semichim Trade" împotriva pârâtului G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se admite cererea avocatului Eșanu Mihail și se încasează din contul S.R.L. „Semichim Trade", IDNO 1021606000648, cu sediul în mun. Chișinău, Șoseaua Hîncești 142/2, ap. 37 în beneficiul G.Ț. „Cebotari Petru Alexandr", IDNO 1023606008408, cu sediul în r. Șoldănești, sat. Dobrușa, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dorina Cebanița**