Dosarul nr. 2-24125327-05-2r-20022026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Cahul
Completul de judecată al Curții de Apel Sud,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dlui** *Grigori COLEV*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar, declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Munteanu Irina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 februarie 2026, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva lui Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 05 noiembrie 2024, B.C. „Moldindconbank" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 16 decembrie 2024 s-a admis acțiunea depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A., s-a încasat de la Munteanu Irina în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. suma de 49544,04 lei cu titlu de datorie cheltuieli de judecată în sumă de 2234,16 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din data de 27 iunie 2025, s-a admis apelul avocatului Dumitran Ignat în interesele pârâtului Munteanu Irina, cu casarea hotărârii sin 16.12.2024 și remiterea cauzei spre rejudecare în fond, în cadrul aceleiași instanțe, dar în fața unui alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva lui Munteanu Irina a fost acceptată spre judecare în procedura contencioasă, fiind stabilită ședința de pregătire pentru data de 17.09.2025, ora 10:00.

La data de 13 august 2025, reprezentantul reclamantului B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus cerere în baza prevederilor art. 60 alin. (2), art. 375 alin. (1) și (2), art. 97 alin. (2) și art.265 lit. c) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat instanței de judecată admiterea cererii ***de renunțare la acțiune, cu încetarea procesului în cauza civilă***, dat fiind că datoria și

cheltuielile suportate de bancă au fost stinse integral. Concomitent prin cererea sus-menționată a solicitat respingerea cerinței pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiate.

La data de 23.09.2025 avocatul Dumitran Ignat în interesele pârâtului Munteanu Irina a depus referință la cererea de renunț la acțiune și încetarea procesului, solicitând respingerea acestei cereri. În susținerea referinței fiind indicat că, la data de 06 martie 2025, Munteanu Irina a primit pe telefonul mobil un mesaj de la MAIB, că conturile ei sunt blocate din data de 06.03.2025 de executorul judecătoresc Condrea Nadejda. La data de 07.03.2025, aceasta s-a prezentat la bancă, după care, tot în aceeași zi, la executorul judecătoresc, care i-a adus la cunoștință existența titlului executoriu, eliberat în baza unei hotărâri a Judecătoriei Cahul. Tot la data de 07 martie 2025, pârâta a făcut cunoștință cu cauza civilă, din care rezultă precum că Munteanu Irina a luat două împrumuturi de la B.C. „Moldindconbank" S.A., și anume: – conform contractului de credit nr.MLA-65926 din 04.02.2024 suma de 24 548 lei cu scadența finală la data de 04.02.2026; – conform contractului de credit nr. MLA-69627 din 11.02.2024 suma de 21 920 lei cu scadența finală la data de 11.02.2026, în sumă totală de 49 544,04 lei, însă în zilele semnării contractelor 04.02.2024 și 11.02.2024, Munteanu Irina era peste hotarele țării, ultima neavând posibilitatea reală de a semna aceste contracte și nici nu a împuternicit o altă persoană prin procură. Cu o copie a buletinului Irinei Munteanu s-a prezentat fratele ei, Munteanu Dumitru, care nu deținea procură de la aceasta și nici nu a înștiințat-o despre intențiile sale. Aceste fapte se demonstrează prin anexele de la cererea de repunere în termen și anume: copia pașaportului, care confirmă faptul că, la momentul încheierii contractelor de împrumut din 04.02.2024 și 11.02.2024, Munteanu Irina se afla peste hotare; mesajele telefonice între Munteanu Irina și fratele ei Munteanu Dumitru, care confirmă că Munteanu Irina nu a știut despre acțiunile fratelui ei Dumitru referitor la creditele luate în baza copiei buletinului ei; copia permisului de ședere; copia contractului de închiriere; adeverință.

Astfel, cererea de chemare în judecată depusă de reclamant a dus la lezarea drepturilor lui Munteanu Irina, care a suportat cheltuieli în formă de taxă de stat, taxă de timbru, cheltuieli legate de serviciile avocatului. Mai mult, Munteanu Irina a suportat un prejudiciu moral, care se exprimă prin crearea situațiilor de disconfort, fiindu-i sechestrate conturile bancare de care nu a putut să se folosească; fiind studentă în România, a fost nevoită să vină în Moldova pentru a se clarifica cu banca, cu executorul judecătoresc, cât și pentru a-și angaja un avocat. Prin urmare admiterea cererii cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a B.C. „Moldindconbank" S.A. va încălca dreptul lui Munteanu Irina la un proces echitabil; motivele indicate în cererea de renunțare la acțiune și încetarea procesului nu corespund realității, deoarece suma pretinsă a fi luată prin cele două contracte de împrumut, cât și cheltuielile de executare, nu au fost achitate de Munteanu Irina și nici de către o persoană care ar fi împuternicită de către aceasta.

La data de 11 noiembrie 2025 avocatul Dumitran Ignat în interesele pârâtului Munteanu Irina a depus cererea reconvențională către B.C. „Moldindconbank" S.A. privind recunoașterea nulității contractelor de credit.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din data de 02 februarie 2026 s-a admis cererea înaintată de reprezentantul reclamantei B.C. „Moldindconbank" S.A. privind renunțarea la acțiune.

S-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva lui Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei.

S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată de către reclamanta B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva aceluiași pârât cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

S-a restituit acțiunea reconvențională depusă de Munteanu Irina către B.C. „Moldindconbank" S.A. și se explică lui Munteanu Irina că este în drept să se adreseze cu aceasta în condiții generale.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 februarie 2026, la data de 09 februarie 2026 avocatul Dumitran Ignat în interesele pârâtului Munteanu Irina a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii menționate, cu soluționare prin decizie a cererii de renunț la acțiune și încetarea procesului civil, precum și încasarea taxei de timbru în beneficiul apelantului din contul intimatului.

În susținerea recursului fiind indicat că instanța de fond urma să respingă cererea reclamantului privind renunțarea la acțiune și încetarea procesului în cauza civilă, din următoarele considerente: la data de 6 martie 2025, Munteanu Irina a primit pe telefonul mobil un mesaj de la MAIB, că conturile ei sunt blocate din data de 06.03.2025 de executorul judecătoresc Condrea Nadejda. Pe data de 07.03.25 ultima s-a prezentat la bancă, după care, tot în aceiași zi, la executorul judecătoresc, care i-a adus la cunoștință existența titlului executoriu, eliberat în baza unei hotărâri a Judecătoriei Cahul. Tot la data de 07.03.2025, pârâta a făcut cunoștință cu cauza civilă. Potrivit materialelor cauzei civile Munteanu Irina a luat două împrumuturi de la B.C. „Moldindconbank" S.A., IDNO 1002600028096, și anume: conform contractului de credit nr. MLA- 65926 din 04.02.2024 suma de 24548,00 lei cu scadența finală la data de 04.02.2026; iar potrivit contractului de credit nr. MLA- 69627 din 11.02.2024 suma de 21920,00 lei cu scadența finală la data de 11.02.2026 ,în suma totală de 49 544, 04 lei, însă în zilele semnării contractelor 04.02.2025 și 11.02.2024 Munteanu Irina era peste hotarele țării, ultima neavând posibilitatea reală de a semna aceste contracte și nici nu a împuternici a altă persoană prin procură.

Cu o copie a buletinului Munteanu Irina s-a prezentat fratele ei, Munteanu Dumitru, care nu deținea procură de la ultima și nici nu a înștiințat-o despre intențiile ultimului. Acest fapt se demonstrează prin anexele de la cererea de repunere în termen: copia pașaportului, mesajele telefonice între Munteanu Irina și fratele ei Munteanu Dumitru, care confirmă, că Munteanu Irina

nu a știut despre acțiunile fratelui ei Dumitru, referitor la creditele luate in baza copiei buletinului; copia permisului de ședere și contractului de închiriere.

La caz, cererea de chemare în judecată depusă de reclamant a dus la lezarea drepturilor lui Munteanu Irina, care a suportat cheltuieli în formă de taxa de stat, taxa de timbru, cheltuieli legate de serviciile avocatului.

Mai mult, Munteanu Irina a suportat un prejudiciu moral, care se exprimă prin blocarea conturilor bancare fiind în imposibilitate de a se folosi de mijloace financiare, fiind studentă în România a fost nevoită să vină în Moldova de a se clarifica cu Banca, cu executorul judecătoresc, cât și pentru a-și angaja un avocat.

Prin urmare admiterea cererii cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului, depusă de reclamantul BC „Moldinconbank" S.A va încălca dreptul lui Munteanu Irina la un proces echitabil, motivele indicate în cererea de renunțarea la acțiune și încetarea procesului, nu corespunde realității, deoarece suma pretinsă a fi luată prin cele două contracte de împrumuturi de la B.C. „Moldindconbank" S.A., în suma totală de 49544,04 lei, cât și cheltuielile de executare, nu au fost achitate de Munteanu Irina și nici de către o persoană, care ar fi împuternicită de către ultima.

Conform art. 60 CPC „(1) În afară de drepturile specificate la art. 56, părțile dispun de drepturi speciale. (2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune. (5) Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei".

Instanța de judecată a interpretat greșit sintagma „dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei", legiuitorul a avut în vedere drepturile, libertățile și interesele legitime ale co-reclamanților, ale persoanelor în interesele cărora acționează reprezentantul reclamantului sau ale persoanelor terțe.

Constatările instanței de judecată nu sunt bazate pe careva prevederi ale CPC, mai mult parți ale acestui litigiu este doar reclamantul și pârâta, alte persoane nu au fost atrași in acest proces.

Soluția dată de către instanța deși nu este o expunere pe fondul cauzei, însă ea teoretic legiferează acțiunile ilegale ale reclamantului BC „Moldinconbank" S.A prin care au fost întocmite două contracte de credit cu o persoană care nu a semnat aceste contracte, nu a primit aceste sume de bani, însă a suportat în legătură cu acțiunea depusă cheltuieli materiale cât și un prejudiciu moral.

Menționabil este faptul că unicul temei de renunțare la acțiune a reclamantului BC „Moldinconbank" S.A este ca datoria si cheltuielile de judecată au fost stinse integral, însă în cererea depusă nu este indicat de către cine , din materialele dosarului este evident faptul că nu au fost achitate de către Munteanu Irina și nici de către o persoană împuternicită de ea.

Instanța este obligată să verifice dacă actele de dispoziție ale părților (renunțarea la judecată, la însuși dreptul subiectiv, tranzacția, recunoașterea acțiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului a admis cererea de renunțare neîntemeiat indicând

că: potrivit art.60 alin.(2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Renunțarea la acțiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului care are drept scop încetarea procesului și presupune dezicerea reclamantului de la pretențiile înaintate față de pârât expuse în cererea de chemare în judecată. Motivele renunțării pot fi diverse: nejustificarea pretențiilor sau imposibilitatea de a le proba, precum și onorarea benevolă a obligațiilor de către pârât.

Nu este clar cum instanța a ajuns la concluzia asupra onorării benevole a obligațiunilor de către pârât.

Instanța a indicat că pârâta își are posibilitatea să-și revendice aceste drepturi în acțiune separată, în condițiile în care, asemenea pretenții nu au fost înaintate până la soluționarea cererii de renunțare la acțiune, însă contrar acestor afirmații pretențiile au fost înaintate de către Munteanu Irina până soluționarea cererii de renunțare la acțiune.

Cererea cu privire la renunțarea la acțiune și încetate procesului poartă un caracter ilicit fiind depusă cu scopul de a ascunde următoarele circumstanțe ilegale care au avut loc, și anume de către cine au fost semnate contractele de credit din numele lui Munteanu Irina, cine a primit banii, cine a achitat datoriile conform hotărârii judecătorești, care a fost casată de instanța de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, cererea cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului încalcă dreptul lui Muntanu Irina la un proces echitabil, deoarece încheierea instanței de judecată din 02 februarie 2026 pin care sa admis cererea înaintată de reprezentantul reclamantei B.C. „Moldindconbank" S.A. privind renunțarea la acțiune cu încetează procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva lui Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei, pune capăt dreptului pârâtei de a cunoaște circumstanțele cauzei și dreptului de a se expune asupra cerințelor din cerere, dreptul de a se apără de acțiunile ilegale ale reclamantului, dreptul la recuperarea cheltuielilor de judecată cât și dreptul la încasarea prejudiciului moral.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*".

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la 02 februarie 2026. Potrivit recipisei tot la această dată încheierea a fost înmânată avocatului Dumitran Ignat, astfel recursul formulat la data de 09 februarie 2026, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, a fost declarat cu respectarea termenului legal.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza*

dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu referire la data examinării recursului, fiindu-le acordat dreptul de a depune referință.

La caz părțile nu au prezentat careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează parțial încheierea primei instanțe, în partea restituirii acțiunii reconvenționale, cu remiterea cauzei în această parte la Judecătoria Cahul, sediul Central în același complet de judecată la faza de primire a cererii reconvenționale.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În corespundere cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Analizând încheierea recurată în raport cu criticile formulate în recursul declarat, Completul de judecată constată faptul că, încheierea instanței de fond în partea restituirii acțiunii reconvenționale depusă de Munteanu Irina către BC „Moldindconbank" SA privind nulitatea contractelor de credit și încasarea cheltuielilor de judecată, este una pripită, motiv pentru care există temeiuri rezonabile de a casa încheierea recurată în această parte cu remiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 05 noiembrie 2024, B.C. „Moldindconbank" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 16 decembrie 2024 s-a admis acțiunea depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A., s-a încasat de la Munteanu Irina în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. suma de 49544,04 lei cu titlu de datorie cheltuieli de judecată în sumă de 2234,16 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din data de 27 iunie 2025, s-a admis apelul avocatului Dumitran Ignat în interesele pârâtului Munteanu Irina, cu casarea hotărârii sin 16.12.2024 și remiterea cauzei spre rejudecare în fond, în cadrul aceleiași instanțe, dar în fața unui alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva lui Munteanu Irina a fost acceptată spre judecare în procedura contencioasă, fiind stabilită ședința de pregătire pentru data de 17.09.2025, ora 10:00.

La data de 13 august 2025, reprezentantul reclamantului B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus cerere în baza prevederilor art. 60 alin. (2), art. 375 alin. (1) și (2), art. 97 alin. (2) și art.265 lit. c) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat instanței de judecată admiterea cererii ***de renunțare la acțiune, cu încetarea procesului în cauza civilă***, dat fiind că datoria și cheltuielile suportate de bancă au fost stinse integral. Concomitent prin cererea sus-menționată a solicitat respingerea cerinței pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiate.

La data de 23.09.2025 avocatul Dumitran Ignat în interesele pârâtului Munteanu Irina a depus referință la cererea de renunț la acțiune și încetarea procesului, solicitând respingerea acestei cereri așa cum Munteanu Irina nu a încheiat contractele de cerit în baza cărora se pretinde încasarea datoriei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate, mai mult Munteanu Irina a fost prejudiciată prin intentarea prezentei acțiuni civile de către BC „Moldindconbank” SA . Prin urmare admiterea cererii cu privire la renunțarea la acțiune și încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a B.C. „Moldindconbank” S.A. va încălca dreptul lui Munteanu Irina la un proces echitabil; motivele indicate în cererea de renunțare la acțiune și încetarea procesului nu corespund realității, deoarece suma pretinsă a fi luată prin cele două contracte de împrumut, cât și cheltuielile de executare, nu au fost achitate de Munteanu Irina și nici de către o persoană care ar fi împuternicită de către aceasta.

La data de 11 noiembrie 2025 avocatul Dumitran Ignat în interesele pârâtului Munteanu Irina a depus cererea reconvențională către B.C. „Moldindconbank” S.A. privind recunoașterea nulității contractelor de credit.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 02 februarie 2026 s-a admis cererea privind renunțarea la acțiune și s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva lui Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei. Concomitent prin această încheiere a fost restituită acțiunea reconvențională depusă de Munteanu Irina către B.C. „Moldindconbank” S.A., cu explicația că Munteanu Irina este în drept să se adreseze cu aceasta în condiții generale.

Analizând încheierea recurată în partea restituirii acțiunii reconvenționale, Completul de judecată reține că în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiunea principală și instanța de judecată a admis renunțul, procesul continuă doar în ceea ce privește acțiunea reconvențională, dacă acesta are caracter autonom. Corespunzător instanța de fond urma să ateste natura acțiunii reconvenționale (independentă sau condiționată de existența pretenție principale) pentru a soluționa soarta acesteia.

Or renunțarea la acțiunea principală nu atrage automat stingerea acțiunii reconvenționale, instanța de judecată fiind obligată să analizeze dacă acesta poate fi soluționată independent.

În corespundere cu prevederile art. 172 CPC „(1) *Pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvenţională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială. (2) Intentarea acţiunii reconvenţionale se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii. Dispoziţiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător*".

Iar potrivit art. 173 CPC *„(1) Judecătorul primește acțiunea reconvențională dacă: a) aceasta urmărește compensarea pretenției inițiale; b) admiterea ei exclude, total sau parțial, admiterea acțiunii inițiale; c) ea şi acţiunea iniţială sînt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a litigiilor.*

(2) Dacă, în cazurile menţionate la alin.(1) lit.a) şi c), se constată că numai acţiunea principală poate fi judecată, instanţa o judecă separat.

(3) Dacă cererea depusă ca reconvenţională nu se încadrează în niciun temei prevăzut la alin.(1) din prezentul articol sau este depusă peste termenul stabilit la art.172, instanţa o restituie părţii printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs, cu posibilitatea depunerii acesteia în condiţii generale".

Menţionabil este faptul că potrivit practicii doctrinare în cazul art. 173 alin. (1) lit. b) CPC acţiunea reconvenţională este un mijloc de apărare a pârâtului împotriva pretenţiilor reclamantului. La intentarea acţiunii reconvenţionale care o exclude pe cea principală reconvenientul (pârâtul) urmărește realizarea a două scopuri: <u>în primul rând, de a apăra propriul drept; în al doilea rând, de a se apăra împotriva acţiunii iniţiale.</u> În celelalte două cazuri - lit. a) și c) alin.(1) art.173 CPC - pârâtul urmărește doar primul scop, adică de a se apăra pe sine, fapt care este posibil și în cazul examinării acțiunii în cadrul unui proces judiciar separat.

Prevederile enunțate supra prevăd condițiile de depunere a acțiunii reconvenționale și caracterul acesteia (mijloc de apărare sau pretenție proprie). Astfel din interpretarea normelor legale acțiunea reconvențională este o cerere autonomă chiar dacă a fost introdusă în cadrul procesului inițial, corespunzător încetarea procesului vizează doar cererea la care s-a renunțat, iar soarta acțiunii reconvenționale urmează să fie apreciată prin prisma art. 173 CPC.

Notabil este faptul că, din interpretarea art. 172, 173 CPC legiuitorul a prevăzut restituirea acțiunii reconvenționale printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs, la caz însă astfel de temeiuri nu au fost reținute.

Un alt aspect important este faptul că Munteanu Irina a confirmat faptul că la data întocmirii contractelor de credit nu se afla în țară și nu a împuternicit pe nimeni în acest sens, invocând că creditele au fost luate fără consimțământul său, corespunzător acțiunea reconvențională nu doar că trebuie să continue, dar devine instrumentul principal de protecție a reclamantul Munteanu Irina/ pârât în acțiunea încetată.

Completul constată că instanța de fond nu a examinat cererea reconvențională prin prisma conținutului prevederilor art. 173 CPC, limitându-se la restituirea acestea în contextul admiterii renunțului la acțiunea principală și încetarea procesului civil, fără a verifica dacă actul de procedură corespunde regimului juridic prevăzut de Codul de procedură civilă.

Notoriu este faptul că Codul de Procedură Civilă nu prevede „restituirea” unei cereri reconvenționale aflate deja pe rol pe motiv de încetare a acțiunii principale. Instanța de judecată urma să argumenteze de ce aceasta nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la art. 173 CPC, mai mult că la caz se solicită nulitatea care este direct legată de datoria pretinsă (chiar dacă datoria a fost stinsă, validitatea titlului rămâne o chestiune de drept disputată).

Mai mult faptul că instanța a inclus restituirea acțiunii reconvenționale direct în **încheierea de încetare** a procesului, fără a o judeca separat, constituie o **eroare procedurală (viciu de judecată)** care privează de dreptul la apărare și la un proces echitabil.

În acest sens, restituirea ei pe motiv că acțiunea principală a încetat este o privare de dreptul la justiție (accesul liber la justiție, garantat de Art. 20 din Constituția RM și Art. 5 CPC).

Potrivit art. 6 pct.1 CEDO***, orice persoana are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil***. Completul de judecată menționează faptul că, îi revine instanței de judecată obligația pozitivă să verifice cauza sub toate aspectele, să analizeze probatoriul administrat, inclusiv legalitatea acestuia, să cerceteze aspectele de fapt şi conformitatea lor cu motivele de drept invocate şi să ofere o soluție argumentată și motivată temeinic.

Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Instanța de recurs reține că, principiul egalităţii armelor – care reprezintă unul din elementele noţiunii mult mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condiţiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte, în așa fel fiind asigurată și respectarea principiului securităţii raporturilor juridice, toate fiind părți constituente ale procesului echitabil.

Întru asigurarea calității actului de justiție, motivarea în fapt a hotărârii cuprinde analiza şi evaluarea probelor pe baza cărora s-a stabilit existenţa sau inexistenţa faptelor şi împrejurărilor constatate, iar motivarea în drept cuprinde justificarea aplicării în cauza judecată a anumitor norme de drept, căror li se va da o anumită interpretare.

În conformitate cu jurisprudența, CtEDO, motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, urmând a fi clară, concisă şi concretă, <u>în concordanţă cu probele şi actele din dosar</u>, asigurând o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La rejudecarea prezentei cauze, instanța urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, în ansamblu sub toate aspectele și în corespundere cu normele procesual-civile, adoptând în rezultat o soluție motivată și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427, lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Munteanu Irina.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 februarie 2026, în partea restituirii acțiunii reconvenționale depusă de Munteanu Irina către B.C. „Moldindconbank" S.A., cu restituirea cauzei la rejudecare în această parte în prima instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,	Judecător	Judecător
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Grigori COLEV*