Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Victor Rățoi
Dosarul nr. 21r-1974/23
1-23073071-02-21r-26072023

D E C I Z I E

10 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:

Preşedintele de şedinţă Oxana Robu

Judecătorii Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova și recursul condamnatului Colța Ruslan *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iulie 2023, prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul penitenciarului nr.4 Cricova de înlocuire a părţii neexecutate din pedeapsa închisorii stabilită prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 21.01.2021 cu o pedeapsă mai blândă, în condiţiile art. 92 Cod penal în privinţa condamnatului Colţa Ruslan *****.

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 22.05.2023 – 04.07.2023;
Instanța de recurs: 26.07.2023 – 10.06.2024.
Procedura de înștiințare a părților a fost legal efectuată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iulie 2023,* s-a respins demersul penitenciarului nr. 4 Cricova de înlocuire a părţii neexecutate din pedeapsa închisorii, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 21.01.2021, cu o pedeapsă mai blândă, în condiţiile art. 92 Cod penal în privinţa condamnatului Colţa Ruslan *****, ca fiind neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța cu încheierea dată, instanța de fond a reținut că*, la 19 mai 2023, reprezentantul Penitenciarului nr. 4 - Cricova, a înaintat judecătorului de instrucţie un demers cu privire la aplicarea art. 92 din Codul

penal, prin care solicită înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului Colţa Radu Gheorghe.

3. În motivarea demersului s-au invocat circumstanţele condamnării anterioare a persoanei menţionate. Considerând că, în privinţa condamnatului Colţa Radu Gheorghe este posibilă aplicarea art. 92 din Codul penal după executarea a ½ din termenul de pedeapsă stabilit lui. Pe parcursul executării pedepsei, acesta nu a fost sancţionat disciplinar, a fost stimulat de către administraţia penitenciarului pentru muncă conştiincioasă la deservirea penitenciarului.

4. Partea executată a pedepsei la 28.04.2023 constituie 02 ani 08 luni şi 06 zile, iar partea neexecutată a pedepsei la data de 28.04.2023 este de 2 ani 3 luni şi 24 zile. A realizate programul activităţilor planificate. La 04.01.2023, condamnatul Colţa Radu Gheorghe a executat ½ din termenul pedepsei stabilite condamnatul este caracterizat pozitiv.

Solicitările recurentului:

5. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs administraţiei instituţiei penitenciare nr. 4 Cricova prin care solicită a*dmiterea recursului declarat, casarea integrală a încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 04.07.2023, pe dosarul nr. 21ji-1439/2023, pronunţată la demersul Penitenciarului nr. 4- Cricova privind posibilitatea aplicării în privinţa condamnatului Colţa Ruslan cu privire la înlocuirea părţii neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată, în temeiul art. 92 Cod penal, pronunţarea unei noi hotărâri prin care demersul Penitenciarului nr. 4-Cricova să fie admis, cu înlocuirea părţii neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în privinţa condamnatului Colţa Ruslan*,* în condiţiile art.92 Cod penal.

6. În motivarea cererii de recurs a invocat că Colţa Ruslan a executat deja mai mult de 2 ani 8 luni din termenul de pedeapsă stabilit, ceea ce este o perioadă de timp foarte îndelungată în limitele vieţii unui om, având în vedere conduita sa descrisă supra, consideră că există posibilităţi reale de resocializare a acestuia prin înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă conform art. 92 Cod penal.

7. Mai menționează că prin extrasul procesului-verbal nr.ll al Comisiei Penitenciarului nr.4-Cricova din 28.04.2023 se acceptă cu vot majoritar cererea depusă de condamnatul Colţa Ruslan*,* pe motiv că „se caracterizează pozitiv” cu înaintarea materialelor în instanţa de judecată, cu posibilitatea de a înlocui partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

8. Potrivit Raportului de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului în concluzie s-a reținut că *condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei*, *are un comportament pozitiv* şi executarea efectivă a fracţiei

minime 1/2 din pedeapsa stabilită, la 22.02.2023 fiind întrunită.

9. *De asemenea, recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iulie 2023, a depus și condamnatului Colța Ruslan ****** prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iulie 2023, cu emiterea unei decizii prin care să fie admis demersul penitenciarului nr.4 Cricova prin care se solicită înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă închisorii stabilită prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 21.01.2021 spre executare cu o pedeapsă mai blândă, în condiţiile art. 92 Cod penal în privinţa condamnatului Colţa Ruslan *****.

10. *Cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal menționează că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) în vigoare din 22.08.2023 au fost operate modificări la art. 437-449 Cod de procedură penală.*

11. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

12. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Colegiul penal, examinând materialele dosarului în coraport cu argumentele recursului declarat, consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

14. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

15. Conform art.469 Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 2**) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal)***.

16. Conform prevederilor art.92 alin.(1) și (2) din Codul penal, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave şi grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa

complementară. Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă.

17. Totodată, potrivit alin. (3) și (4) al art.92 din Codul penal, la înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. La înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

18. Potrivit art. 266 alin.(1) şi (3) din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

19. Așadar, Colegiul penal reține că prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 21.01.2021, Colţa Radu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b), c) şi d) Cod penal, şi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

20. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepsei aplicate prin noua sentinţă şi prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 23 aprilie 2019, nr.1-36/2019; 51-1-262-22012019 şi a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 16 octombrie 2019, nr. 1a- 1330/10, 1-19115199-02-1a-05972019 s-a stabilit o pedeapsa definitivă lui Colţa Ruslan ***** sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi cu amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 27 500 (douăzeci şi şapte mii cinci sute) lei. Începutul termenului de executare a pedepsei este din 22.08.2020 sfârşitul termenului de executare a pedepsei intervine la data de 21.08.2025, iar cu calcularea a 88 de zile privilegiate sfârşitul termenului de executare a pedepsei intervine la data de 25.05.2025.

21. La 19 mai 2023, reprezentantul Penitenciarului nr. 4 - Cricova, a înaintat judecătorului de instrucţie un demers cu privire la aplicarea art. 92 din Codul penal, prin care solicită înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsa închisorii aplicată cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului Colţa Radu Gheorghe.

22. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iulie 2023, s-a respins demersul penitenciarului nr. 4 Cricova prin care se solicită înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă închisorii stabilită prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 21.01.2021 cu o pedeapsă mai blândă, în condiţiile art. 92 Cod penal în privinţa condamnatului Colţa Ruslan *****, ca fiind neîntemeiată

23. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului Colţa Ruslan ***** nu este întemeiată, demersul este înaintat prematur, or, deşi condamnatul se caracterizează pozitiv, formal întruneşte condiţiile legale enunţate pentru a beneficia de aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, instanţa remarcă că, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului

24. Prin urmare, apreciind circumstanțele stabilite pe parcursul examinării cauzei, raportate la împrejurările comiterii faptei, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptă şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal conchide că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că cererea condamnatului Colţa Ruslan ***** este neîntemeiată, și menționează că la moment motivele invocate în demers nu sunt relevante şi convingătoare, iar înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă a condamnatului este prematură și contrară scopului pedepsei penale, ceea ce impune inaplicabilitatea prevederilor

art. 92 Codul penal, iar continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente.

25. Pertinentă speței urmează a fi reținută și Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, potrivit căreia, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât şi din punct de vedere educațional.

26. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

27. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

28. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova și recursul condamnatului Colța Ruslan ***** urmează a fi respinse ca nefondate.

29. În baza art.448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, –

D E C I D E:

Se resping, ca fiind nefondate, recursul administrației instituției penitenciare nr. 4 Cricova și recursul condamnatului Colța Ruslan *****, se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iulie 2023, pronunțată în privința condamnatului Colţa Ruslan *****.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

„În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu”.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***