Dosarul nr.2-792/23 (2-23006032-12-2-12012023)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 14 decembrie 2023 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 21 martie 2024
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona

cu participarea reclamantei Olari Natalia, și a reprezentantului reclamantului, avocatului Bîrcă Ludmila, în lipsa pîrîtului Olari Marcel, legal înștiințat,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Olari către Olari Marcel privind încasarea pensiei de întreținere şi,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 11.01.2023 Olari Natalia s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Olari Marcel privind determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere.
2. Reclamanta Olari Natalia a solicitat, prin cererea depusă la 11.01.2023:- stabilirea domiciliului copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, împreună cu mama lor, Olari Natalia, a.n. *****, IDNP *****; -încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** în sumă fixă de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, pînă în împlinirea vîrstei de 18 ani, în beneficiul Nataliei Olari, a.n. *****, IDNP *****, de la Olari Marcel, a.n. *****, IDNP *****; -încasarea tuturor cheltuielilor suportate în prezentul proces civil de către reclamant, de la pîrîtul Olari Marcel, a.n. *****, IDNP *****, confirmate prin bunurile care urmează a fi anexate ulterior.
3. În motivarea cererii a indicat că soții Olari Natalia și Olari Marcel au divorțat la*****, fapt confirmat prin certificatul de divorț *****din*****, eliberat de Serviciul stare civilă Rîșcani, mun. Chișinău. După divorț copii minori, *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** au rămas la întreținerea mamei, între soți fiind o înțelegere prin care au hotărît ca copii minori să rămînă să locuiască cu mama, iar tata va contribui la întreținerea lor. Însă, spre regret, în ultima perioadă pîrîtul nu-și onorează angajamentele asumate conform Tranzacției prin care s-a obligat de a participa la susținerea financiară/materială a copiilor minori, în vederea creșterii și dezvoltării armonioase a acestora. Tatăl copiilor, Olari Marcel nu preîntîmpină despre vizita sa, vine și ia copiii cînd dorește, fără a coordona cu mama anumite ore sau disponibilitatea și posibilitatea copiilor de a pleca de la lecții. Totodată, pîrîtul nu contribuie la întreținerea copiilor minori învocînd că el ar fi achitat pentru apartamentul în care locuiește reclamanta cu copii minori, ceea ce nu corespunde adevărului. Reclamanta Olari Natalia dispune de loc de trai pentru copiii săi minori, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, este o mamă grijulie. Avînd în vedere vîrsta și atașamentul

copiilor minori față de mama lor, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, consideră că instanța urmează să admită cerința reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor minori, împreună cu mama lor, Olari Natalia.

4. În același timp, conform art.76 Codul familiei, avînd în vedere necesitatea asigurării creșterii și dezvoltării normale a copiilor, precum și faptul, că la moment, reclamanta de una singură se ocupă de educația și întreținerea deplină a copiilor, solicită instanței de judecată obligarea pîrîtului de a-și onora obligațiile sale, susținînd copiii atît moral, cît și material. A solicitat stabilirea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** în sumă fixă de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, pînă în împlinirea vîrstei de 18 ani, sumă care ar acoperi o parte din cheltuielile suportate de către reclamantă

5. La data de 18.05.2023 reprezentantul reclamantei, avocatul Oxana Ivanov, a depus cerere de concretizare a cerințelor. În motivarea acestei cereri a indicat, că la data de 10.12.2021, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru, a fost emisă încheierea nr. 2-25983/21, prin care s-a confirmat Tranzacția de împăcare nr. 26/02/21 din 26.02.2021, încheiată între foștii soți. Invocînd prevederile art.74-75 Codul familiei, a indicat, că aflînd unele circumstanțe noi, din spusele pîrîtului, ultimul este angajat în cadrul ONU, reprezentanța în RM, Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare, în calitate de manager de proiect privind finanțele publice pentru dezvoltare. Solicită instanței stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori, ***** și *****, în cuantum de 1/3 din salariu și/sau din alte venituri ale pîrîtului, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani, sumă care ar acoperi o parte din cheltuielile suportate de către reclamantă.

6. Reclamanta Olari Natalia a solicitat, prin cererea din 18.05.2023 : - stabilirea domiciliului copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, împreună cu mama lor, Olari Natalia, a.n. *****, IDNP *****; - a încasa pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** în cuantum de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, lunar, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani, în beneficiul Nataliei Olari, a.n. *****, IDNP *****, de la Olari Marcel, a.n. *****, IDNP *****; - a încasa toate cheltuielile suportate în prezentul proces civil de către reclamantă, de la pîrîtul Olari Marcel, a.n. *****, IDNP *****, și anume suma de 7600 lei, conform contractului de asistență juridică nr. 81 din 02.11.2022.(f.d.28-29).

7. Pîrîtul Olari Marcel nu a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată.

8. În cadrul procesului, pîrîtul Olari Marcel a înregistrat cerere de încetare a procesului.

9. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus admiterea parțială a cererii de încetare a procesului, Procesul în cauza civilă s-a încetat *în partea pretenției privind determinarea domiciliului copiilor minori.* S-a respins ca neîntemeiată cererea pîrîtului Olari Marcel, în partea încetării procesului pe capătul de cerere despre încasarea pensiei de întreținere a copiilor ***** a.n. ***** și ***** *****.

10. În ședința de judecată reprezentantul reclamanta Natalia Olari, și reprezentantul reclamantului, avocatul Bîrcă Ludmila a susținut integral pretențiile formulate și a solicitat admiterea cererii. Reclamanta a explicat suplimentar, că de cînd a derulat procesul pîrîtul a achitat lunar cîte 2000 lei pentru întreținerea copiilor. În luna noiembrie a mai achitat pentru copilul mai mare 10 000 lei pentru tratament chinetoterapeutic, și în acea lună n-a mai achitat nimic pentru hrană. În luna decembrie a mai achitat 2000 pentru hrană, și 500 lei pentru tratament. Reclamanta afirmă, că pîrîtul are un salariu mare, din care, dacă s-ar încasa 1/3 potrivit legii, copiilor le-ar fi suficient pentru întreținere, și ar constitui cu

mult peste suma de 2000 lei, pe care pîrîtul o achită la moment. În partea cheltuielilor de asistență juridică, a explicat, că solicită doar încasarea sumei de 5050 lei.

11. Pîrîtul Olari Marcel în ședința de judecată de examinare a fondului cauzei nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat (f.d.229).

Aprecierea instanței:

12. Audiind reclamantul, reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, argumentele pîrîtului din referință, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a Nataliei Olari urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele raționamente.

13. În ședința de judecată s-a constatat că, Olari Marcel și Olari Natalia s-au aflat în relații de căsătorie , care a fost desfăcută la data de*****, fiind eliberat la aceeași dată certificatul de divorț. (f.d.7)

14. Din căsătoria între Olari Marcel și Olari Natalia s-au născut doi copii: *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****. (f.d.8-9)

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-25983/21 din 10 decembrie 2021, irevocabilă, s-a confirmat Tranzacția de împăcare nr. 26/02/21 din 26 februarie 2021 încheiată între Olari Natalia și Marcel Olari. În încheierea menționată s-a indicat că ”potrivit tranzacției de împăcare prin mediere din 26 februarie 2021, încheiată între Olari Natalia de pe o parte și Olari Marcel, pe de altă parte, la biroul mediatorului Marcel Burlacu, participanții la mediere au convenit la următoarele: -Domiciliul copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** ***** după desfacerea căsătoriei se va stabili cu mama Olari Natalia”.

16. Prin Încheierea din 23.11.2023 instanța de judecată a dispus încetarea procesului pe capătul de pretenție despre stabilirea domiciliului copiilor minori la domiciliul reclamantei. În cadrul acestui proces instanța a constatat, că între părți nu există un litigiu cu referire la domicilierea copiilor cu mama acestora, despre inexistența unui litigiu pe această chestiune a confirmat personal și dl Olari Marcel.(f.d.115-121, 220-224)

17. Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

18. Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

19. Potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.*

20. În conformitate cu art. 62 Codul familiei, *drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copiilor lor.*

21. Reclamanta prin cererea de concretizare a cerințelor din 18.05.2023 (f.d.28) solicită încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** ***** în cuantum de 1/3 din salariu și/sau alte venituri, lunar pentru pînă la atingerea majoratului de către copii.

22. În ședința de judecată s-a stabilit că copii minori locuiesc cu mama lor Olari Natalia, locul de trai al acestora fiind determinat prin acordul comun al părinților.

23. Reclamanta a explicat în ședință, că din momentul intentării procesului pîrîtul a achitat lunar cîte 2000 lei pentru întreținerea copiilor. În luna noiembrie a mai achitat pentru

copilul mai mare 10 000 lei pentru tratament chinetoterapeutic, și în acea lună n-a mai achitat nimic pentru hrană. În luna decembrie a mai achitat 2000 pentru hrană, și 500 lei pentru tratament. Reclamanta afirmă, că pîrîtul are un salariu mare, din care, dacă s-ar încasa 1/3 potrivit legii, copiilor le-ar fi suficient pentru întreținere, și ar constitui cu mult peste suma de 2000 lei, pe care pîrîtul o achită la moment.

24. Cercetînd probele dosarului, instanța a constatat, că pîrîtul Olari Marcel efectuează lunar transferuri bancare a cîte 2000 lei pentru întreținerea copiilor, proba a fost prezentată de pîrît, anexată la cererea de încetare a procesului (f.d. 122-127). De asemenea, pîrîtul a anexat înscrisuri, care denotă transferuri bancare, în contul unor cercuri sportive, frecventate de copii (f.d.129-136). La fel, pîrîtul a prezentat proba suportării cheltuielilor de odihnă a sa și a copiilor pentru anul 2022, și a unor alte cheltuieli, dintre care pe unele bonuri este posibil de constatat că au fost cheltuieli pentru copii, iar pe altele, nu este posibil de făcut această constatate. (f.d. 137-150).

25. La rîndul său, reclamanta Olari Natalia a prezentat copii ale facturilor de plată a serviciilor locativ comunale, pe care le achită pentru locuința în care locuiește cu copii, precum și 2 bilete de odihnă a copiilor la casa de odihnă ”Campingul din Vadul lui Vodă” pentru anul 2023, dar și copia Calculului plăților viitoare la contractul de credit nr.02-135/18 din 19.10.2028, încheiat cu BC ”Moldindconbank” SA, în care dna Olari Natalia a fost substituită în locul debitorului Olari Marcel (preluarea datoriei), și potrivit acestui grafic reclamanta urmează a efectua achitări pînă în anul 2043 (f.d. 182-211).

26. Instanța mai reține, că dezvoltarea, creşterea şi educarea copiilor sunt obligaţiunile stricte ale ambilor părinţi, necătând la faptul dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale. Tot aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rînd de interesele acestuia. Articolul 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situație de acest fel este reglementată și în art. art. 3, 7, 9, 27 alin. (2) din Convenție, prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului, este garantată respectarea interesului major al copiilor dea beneficia de grija părintească, ce nu poate fi transmisă și pusă în mod arbitrar pe seama altor persoane sau doar a unui singur părinte.

27. Articolul 27 alin. (2) din Convenţie prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

28. La stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minor instanța de judecată reține starea materială atît a pîrîtului, cît și a reclamantului. Astfel se reține că, din explicațiile reclamantei, pîrîtul Olari Marcel activează în cadrul ONU, reprezentant în

R.Moldova a Programului Națiunilor Unite pentru Dezvoltare, acesta ar avea un salariu substanțial, iar stabilirea cuantumului stabilit de lege de 1/3 din salariu și alte venituri, în sarcina lui de plată a întreținerii pentru copii minori, ar fi una echitabilă și ar asigura necesitățile cotidiene ale copiilor.

29. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea pîrîtului Olari Marcel, în partea încetării procesului pe capătul de cerere despre încasarea pensiei de întreținere a copiilor ***** a.n. ***** și ***** *****.

30. Ținînd cont de absența pîrîtului la ședința de examinare a fondului cauzei, instanța se va axa pe analiza unor argumente, expuse în ședința de judecată de către acesta, atunci cînd a fost dezbătută cererea de încetare a procesului, întrucît în opinia instanței, reprezintă poziția acestuia asupra cazului dedus judecății ca atare. Astfel, dl Olari consideră, că părțile au stabilit toate înțelegerile lor în fața mediatorului, atunci cînd au negociat preluarea drepturilor și obligațiilor de către reclamantă în contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului prin programul ”Prima casă”, și că s-au înțeles și asupra faptului, cine va întreține copii minori, și că valoarea cotei-părți a lui din apartament, inclusiv costul îmbunătățirilor va compensa pensia alimentară de întreținere a copiilor, iar reclamanta nu va mai pretinde pe viitor încasarea pensiei de întreținere. În rest, tatăl copiilor s-a obligat să intervină în ajutorul mamei ori de căte ori va apărea necesitatea, reieșind din posibilități. Din punctul de vedere al dlui Olari Marcel, dlui, cedînd cota sa parte din apartamentul menționat în favoarea reclamantei, se va elibera prin compensare de obligația de plată a pensiei de întreținere a copiilor lor minori comuni.

31. În acest context, instanța reține, că fiecare copil are necesitate de întreținere curentă, zilnică, și nu ocazional sau după posibilitățile plătitorului. Tocmai în acest scop, legiuitorul a stabilit, că întreținerea materială acordată de părinte, trebuie să aibă un *caracter periodic și permanent,* constant, astfel, legiuitorul a reglementat, că plățile de contribuție a fiecărui părinte *vor fi lunare.* Mai mult, creditor/beneficiar al pensiei de întreținere este copilul, și nu mama sau tatăl acestuia, după caz, astfel, că reclamanta nu era în drept să renunțe la dreptul copiilor de a primi întreținerea lunară din partea tatălui. Este inadmisibil un astfel de renunț al mamei la primirea întreținerii de la tatăl copiilor, întrucît aceasta este în detrimentul intereselor copilului, și un asemenea renunț nu este valabil, este nul.

32. La caz, instanța a constatat, că nu a avut loc un simplu renunț al reclamantei la *pensie alimentară* pentru întreținerea copiilor, dar a avut loc o *compensare*, prin faptul, că pensia alimentară este compensată prin cedarea de către Partea II-Olari Marcel a cotei sale părți din apartamentul ***** din *****, nr. cadastral *****, cu suprafața totală-91,2 m/2, procurat la data de 18 octombrie 2018, prin programul prima casă. Deci, instanța a constatat, că părinții copiilor, reclamanta și pîrîtul, au negociat între ei o compensare de drepturi, interese materiale ale lor, proprii, în detrimentul intereselor copiilor lor. Deci, părțile au considerat, la acel moment, că o astfel de ”compensare” este în interesul copiilor lor. Instanța de judecată a mai reținut, că potrivit art. 985 lit.c) Codul civil, *nu este admisă compensarea creanțelor privind plata pensiei alimentare.* Din sensul acestei norme legale, nici între debitorul și creditorul nemijlocit al creanțelor nu se admite compensarea, atunci cînd este o creanță de pensie alimentară. Mai mult, cu certitudine nu se admite o astfel de compensare atunci, cînd vorbim de întreținerea unor minori, pe care o datorează părintele, iar creditorul întreținerii este minorul, dar nu mama acestuia. Or, ca efect al Tranzacției încheiate de părți, minorii ***** a.n. ***** și ***** ***** au fost lipsiți, prin voința părinților lor, de dreptul de a primi acele mijloace de întreținere zilnică, care să le

asigure creșterea și dezvoltarea. Or, ca efect al înțelegerii părinților, copiii nu au avut de profitat nici un avantaj, iar reclamanta a crezut că procură un avantaj pentru sine, fără să se gîndească la situația copiilor minori.

33. De altfel, reclamanta în ședință a explicat, că ulterior a conștientizat, că nici pentru dînsa nu a obținut careva avantaje substanțiale materiale, în rezultatul acestei ”compensări”, or, de fapt, ea a preluat drepturile și obligațiile ce derivă din Contractul de vînzare-cumpărare a apartamentului ***** din *****, nr. cadastral *****, procurat la data de 18 octombrie 2018 , Înregistrat la SCT a ASP la 18.10.18 cu nr. *****, achitat în baza Contractului de credit nr. 02-135/18 încheiat în mun. Chișinău la 17.10.2018, în baza Programului Guvernamental ”Prima casă”, fiind acordat credit de către BC ”MOLDINDCONBANK” SA în sumă de 898000 MDL scadent către data de 17.10.2043, și conform graficului prezentat, costul integral al contractului este de 1 699 897,37 lei (f.d. 206). Instanța a reținut, că din declarațiile părților, din banii comuni au fost achitate doar aproximativ 140 mii lei, iar reclamanta urmează să achite în continuare ratele creditului, pînă la 17.10.2043. Cu certitudine, instanța este obligată să reacționeze la acea parte a înțelegerii dintre părți, care se referă la ”compensarea” făcută de părți în detrimentul copiilor minori. Instanța a conchis că, chiar dacă există încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-25983/21 din 10 decembrie 2021, irevocabilă, (f.d. 115-121) aceasta nu poate servi temei de încetare a procesului pendinte despre încasarea pensiei de întreținere, deoarece, în această parte, Tranzacția afectează în cel mai direct mod interesele și drepturile copiilor ***** a.n. ***** și ***** *****, care, ca efect al confirmării judecătorești a Tranzacției, au fost lipsiți de dreptul de a primi întreținere materială în volum suficient de tatăl lor.

34. În cele din urmă, instanța apreciază, că transferul lunar a sumei de 2000 lei în contul întreținerii a doi copii minori, dar și suportarea unor cheltuieli simbolice pentru tratament sau anumite activități a copiilor nu este în măsură să asigure un nivel de trai decent acestor copii. Iar în partea cheltuielilor de agrement (mare, munte), suportate de pîrît și prezentate înscrisuri în acest sens, acestea nu sunt unele necesare și indispensabile întreținerii de zi cu zi a copiilor, de aceea, rămîne la dorința și bunăvoința tatălui (și acoperirea sa materială), dacă dorește ca și copiii săi să aibă parte de odihnă și distracții. Însă, reclamanta în acest proces reclamă faptul, că pîrîtul participă insuficient cu mijloace anume pentru întreținerea cotidiană, zilnică a copiilor, și că nu este de ajuns acel suport material, achitat de pîrît în mod benevol în acest scop.

35. Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră, că cererea de chemare în judecată a reclamantei Olari Natalia este pe deplin întemeiată și necesar de admis, cu încaserea de la Olari Marcel în beneficiul Nataliei Olari pensie de întreţinere pentru copiii *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri, lunar, începînd cu data de 11 ianuarie 2023, şi pînă la atingerea majoratului de către copii.

36. *Cu referire la încasarea taxei de stat în beneficiul statului.*

37. Conform art. 98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

38. Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, *de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere*.

39. Potrivit art. 87 alin. 1 lit. c) CPC, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*.

40. Astfel, instanța de judecată consideră că urmează de încasat de la pîrîtul Olari Marcel taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 150 lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, reclamanta a explicat, că solicită încasarea doar a sumei de 5050 lei, achitate prin ordinul de încasare a numerarului din 29 mai 2023 (f.d.40). În conformitate cu art. 96 CPC, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la Olari Marcel în beneficiul Nataliei Olari suma de 5050 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, acestea fiind reale, necesare și rezonabile. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Olari Marcel, a.n. *****, domiciliat în *****, cod personal *****, în beneficiul Nataliei Olari pensie de întreţinere pentru copiii *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri, lunar, începînd cu data de 11 ianuarie 2023, şi pînă la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Olari Marcel în beneficiul Nataliei Olari suma de 5050 (cinci mii cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărîrea în partea încasării pensiei de întreţinere, se execută imediat.

Se încasează de la Olari Marcel în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenţia privind pensia de întreţinere în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan