Dosarul nr. 5r-58/2024
Nr.PIGD 4-24110462-15-5r-02102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Petiționarului Pavel Munteanu
În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Postică

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de ***Munteanu Pavel*** *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din rl. Cantemir, s. *****, domiciliat în rl. Cantemir, s. Cania, studii medii, căsătorit, angajat în funcție de șofer S.R.L. „Magazine Sociale”, cet. al Republicii Moldova,

împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – Postică Dumitru, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 05 septembrie 2024, ora 10:38, agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – Postică Dumitru, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 05 septembrie 2024 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care, Munteanu Pavel, în baza art. 228 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 05 septembrie 2024, ora 10:38, aflându-se în or. Cantemir, str. ***** s-a deplasat cu mijlocul de transport marca/model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 121 din Regulamentul Circulației Rutiere, care stabilește că este interzisă exploatarea

vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazul în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova".

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 05 septembrie 2024 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, Munteanu Pavel, la data de 17 septembrie 2024 a depus contestație la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, la 05.09.2024, aproximativ la ora 10:30, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul DP Sud a INSP al IG, care i-au întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i comunicat faptul că a comis o abatere contravențională.

Menționează că, agentul constatator a ridicat plăcile de înmatriculare a unității de transport, fapt prin care a aplicat măsura de constrângere, și anume interzicerea exploatării vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare, acțiuni prevăzute la art. 438[1] Cod contravențional.

Adaugă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 05 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP a IGP, nu este indicat într-o manieră clară în ce anume constă fapta contravențională și în baza căror considerente, agentul constatator a ajuns la concluzia că vehiculul este reutilat, fără ca să atragă un specialist pentru constatarea faptului dat, precum și să întocmească un proces-verbal de inspectare tehnică a vehiculului, așa cum agentul constatator a indicat că unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, este reutilată.

Susține că, concluzia la care a ajuns agentul constatator este una arbitrară, fără ca să fie bazată pe probe concludente, explicînd că, unitatea de transport ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost importată în Republica Moldova, iar la comanda agentului economic, de către uzina specializată, aceasta a fost reconstruită și transformată într-un punct mobil comercial, iar ulterior, unitatea de trasport a fost supusă reviziei tehnice, după care a fost admisă pentru a circula și desfășura activitatea în Republica Moldova.

La fel, indică că, cele reținute de către agentul constatator, nu corespund realității, motiv din care procesul-verbal contravențional urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional, așa cum agentul constatator, nu a efectuat personal, precum nici nu a atras alte persoane (ex. un specialist) pentru a examina unitatea de transport și a constatat într-un anumit mod, în ce constă anume reutilarea unității de transport fără permisiunea organelor abilitate.

Specifică că, nu au fost efectuate careva intervenții în construcția tehnică a mijlocului de transport, iar concluziile agentului constatator în sensul dat, sunt subiective, neîntemeiate, care nu sunt dovedite nici dintr-o probă și mai mult ca atât, ține se menționeze și faptul că, unitatea de transport care aparțin S.R.L. „Magazine

Sociale”, sunt supuse unor presiuni și hărțuiri din partea organelor de aplicare a legii fără precedent, așa cum, straniu este faptul că, deși unitatea de transport fiind exploatată pe teritoriul Republicii Moldova de câțiva ani de ține, fiind stopată de nenumărate ori de către agenții de patrulare pe traseele naționale, abia acum au observat că ar fi reutilată.

Indică că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la adoptarea decției de sancționare pentru încălcarea contravențională, agentul constatator a acționat unilateral, părtinitor, întocmind actele fără a exista o careva încălcare a normelor Regulamentului Circulației Rutiere.

În circumstanțele detaliate, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional și art. 445 alin. (1) Cod contravențional, astfel, în atare situație, în lipsa cărorva probe care demonstrează comiterea încălcării contravenționale, impune declararea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 394-395 alin. (1) lit. b[1]), art. 443, 448 Cod contravențional al Republicii Moldova, în legătură cu care, solicită instanței de a admite contestație și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Sud a INSP a IGP, din motivele sus menționate.

În ședință de judecată agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP-Postică Dumitru, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată (f. d 30-31), nu s-a prezentat și nu a comunicat, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată, petiționarul Munteanu Pavel, a declarat că, la data de 11 septembrie 2024, pe la orele 10:00, a fost stopat de către poliția rutieră și i-au spus că automobilul nu este înmatriculat legal și i-au fost retrase numerele de înmatriculare și i-au întocmit proces-verbal. I-au spus că mașina nu corespunde cărorva norme. A prezentat actele automobilului, permisul de conducere, buletinul de identitate. Nu a prezentat actul de reutilare a automobilului și nici nu există un astfel de act.

Audiind opinia petiționarului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Apriori, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024, Munteanu Pavel, fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele în care Munteanu Pavel, la data de 05 septembrie 2024, ora 10:38, aflându-se în or. Cantemir, str. ***** s-a deplasat cu mijlocul de transport marca/model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct. 121 din Regulamentul Circulației Rutiere, care stabilește că este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazul în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier *(f. d. 20).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****în privința lui Munteanu Pavel, a fost emisă decizia de sancționare din 05 septembrie 2024 - cu amendă, în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei și pedeapsă complementară sub formă de 3 puncte de penalitate.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de 05 septembrie 2024, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal și a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Munteanu Pavel, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 *****din 05.09.2024 și a deciziei emise în baza lui, la ***17 septembrie 2024*** în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d.7).*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens este de reținut că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Acestă concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României),* în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării *(cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008).* Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo).*

În conformitate cu art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 din Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Mai mult de cât atât, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; ***d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;*** f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Art. 228 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Deci instanța constată că norma materială analizată și incriminată cet. Munteanu Pavel prevede două componențe de contravenție de sinestătătoare: ***1)*** Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie; în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare ***2)*** exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare.

Sub acest aspect, urmează a fi precizat că, agentul constatator la încadrarea juridică a faptei a indicat art. 228 alin. (1) Cod contravențional, fără a delimita în mod concret, care faptă i se impută făptuitorului, or agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție potrivit art. 443 pct. e) Cod contravențional este obligat să indice încadrarea juridică exactă a faptei, norma materială contravenţională şi ***indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.***

Or, este de obligația agentului constatator de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei.

Cercetând conținutul constatărilor agentului constatator indicate în procesul verbal cu privire la contravenție din 05.09.2024, cet. Munteanu Pavel i se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.(1) Contravențional, fiind indicat la rubrica fapta

contravențională că: „*… este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare pentru siguranța traficului rutier*”.

Din analiza faptei contravenționale indicate de către agentul constatator, acesta nu a stabilit în mod concret, care acțiuni au fost admise de către conducătorul auto .

Mai mult norma a cărei încălcare se pretinde, prevede doar *exploatarea vehiculelor* ***reutilate*** *fără autorizaţia de rigoare,* fără a face trimite si la acțiunea de fabricare, care a fost indicată de către agentul constatator.

Astfel, cu privire la latura obiectivă a contravenției, instanța notează că, agentul constatator nu a identificat acțiunile nemijlocite ale făptuitorului și anume prin care acte materiale s-a realizat contravenția, limitîndu-se la o expunere generalizată *„fabricare (acțiune neprevăzută de norma incriminată) sau reutilare”*, ceea ce induce în incertitudine persoana acuzată, aceasta neştiind de ce urmează să se apere şi corespunzător nu înţelege ce probatoriu ar urma să administreze pentru îndreptăţirea sa.

În acest sens, instanța mai face referire și la art. 113 Cod penal (*care în materie generală poate fi atribuit procesului contravențional*), potrivit căruia calificare a infracţiunii constituie determinarea şi constatarea juridică a corespunderii ***exacte*** între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Reieșind din cele menționate, este de obligația agentului constatator de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei învinuite.

Totodată incriminarea oficială unei persoane comiterea ”*unei contravenții generalizate, fără specificare elemenetelor constitutive*” este inadmisibilă. Or, o astfel de abordare este una imprevizibilă pentru subiectul infracțiunii, având o marja de interpretare prea largă atât din partea organului de urmărire penală cât și din partea instanței de judecată, existând riscul ca gravitatea acțiunilor să fie apreciată în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii penale.

Pe același segmente de analiză, se va reține și caracterul abstract al faptei incriminate, în situația cînd nu este indicat eventual în ce constă reutilarea automobilului, la materialele cauzei fiind anexate doar imaginile foto al mijlocului de transport, fără o descriere minimă, care să indice asupra reutilării.

Astfel, instanța atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Munteanu Pavel, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Ținând cont de inexactitățile descrise privind formularea ambiguă a învinuirii contravenționale în raport cu încadrarea juridică a faptei pretinse a fi comise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 05 septembrie 2024, or, instanța de judecată în rezultatul examinării materialelor cauzei nu a putut înlătura dubiile apărute în privința problemei ridicate.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 384, 388, 440, 442, 443 din Codul contravențional, care sunt norme materiale şi de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că alte încălcări *ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, *procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă*, prin care pot fi stabilite anumite circumstanţe de fapt.

În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

Ținînd cont de cele expuse supra, contestația urmează a fi admisă, cu declararea nulă a procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024, emisă de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir – Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului

Național de Securitate Publică al IGP – Postică Dumitru în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 443, 445, 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Munteanu Pavel împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP – Postică Dumitru.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 05 septembrie 2024, emisă de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare Cantemir-Leova al Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP-Postică Dumitru în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic