dosarul nr.2-1685/2024 /2-24100602-38-2-09092024-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 noiembrie 2024 municipiul Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul central, Cristina TROIANOVSCHI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Goncear Oleg cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de credit nr. AG 7831562 din 21 iulie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces.

La 9 septembrie 2024, reclamantul întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Goncear Oleg cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de credit nr. AG 7831562 din 21 iulie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că între OCN „Sebo Credit” S.R.L în calitate de împrumutător și Goncear Oleg, în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut.

A specificat că pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lîngă suma ratelor de plată a împrumutului, remuneraţii contractuale (plata ratei dobînzii, comisioane) şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.

A invocat că OCN „Sebo Credit” S.R.L și-a onorat obligațiunea de acordare a împrumutului, pe când pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate, iar la reclamația expediată nu a reacționat.

A relatat că ulterior datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de gestiune a creanțelor întreprinderii mixte ”Incaso” societate cu răspundere limitată.

A precizat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului Goncear Oleg față de reclamant constituie suma de 3 798 lei.

Reclamantul întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată solicită încasarea de la pârâtul Goncear Oleg, a datoriei la împrumut în mărime de 3 798 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de examinare a cauzei:

În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a expediat în adresa pârâtului copia acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtului de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Pârâtul, Goncear Oleg, la adresa domiciliului său nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind restituită cu mențiunea „plecat” /f.d.29-30/. În consecință, pârâtul a fost citat legal, în conformitate cu art. 108 CPC, prin intermediul avizului publicitar în ziarul „Dreptul”, publicat la 4 octombrie 2024. /f.d. 34/

Prin urmare, pârâtul Goncear Oleg, fiind înștiințat legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din faptul că pârâtul nu a prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, în vederea combaterii argumentelor invocate de reclamant, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței.

Examinând acțiunea înaintată de întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Goncear Oleg cu privire la încasarea datoriei

și compensarea cheltuielilor de judecată, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Examinînd materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că în baza contractului de credit AG 7831562 din 21 iulie 2021, ”Sebo Credit” societate cu răspundere limitată a acordat pârâtului Goncear Oleg un împrumut în mărime de 6 000,00 lei cu o dobândă în mărime de 947 lei, fiind prevăzută o penalitate în mărime de 1 % pentru fiecare zi de întârziere. /f.d.8-12/

Conform bonului de plată din 21 iulie 2021 se confirmă eliberarea din contul ”Sebo Credit” SRL în beneficiul lui Goncear Oleg a sumei de 6 000 lei. /f.d. 13/.

Conform certificatului privind datoria anexat la materialele cauzei, reiese că pârâtul Goncear Oleg a achitat în beneficiul creditorului ”Sebo Credit” societate cu răspundere limitată suma de 6 402 lei, care a fost reținută în contul penalității în mărime de 4 200 lei și a datoriei de bază în mărime de 2 202 lei.

Totodată, din materialele cauzei se atestă că, la data de 31 martie 2020, între compania OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de cedent şi compania ÎM ”Incaso” SRL în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune. /f.d.22-23/

Conform pct. 1.1 al contractului de cesiune, obiectul contractului constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a drepturilor de creanță asupra debitorilor Cedentului, Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii.

Pct. 1.3. din contract stipulează că creanța cesionată va avea o vechime de cel puțin 340 de zile și cel mult 450 de zile de la ultima plată acoperită integral sau de la data când urma afi efectuată ultima plată integral, conform graficului de plată stabilit în contractul de credit. /f.d.21/

La caz, Î.M „Incaso” SRL în calitate de reclamant, în temeiul contractului de cesiune din 31 martie 2020, solicită încasarea de la Goncear Oleg, a datoriei ce rezultă din contractul de împrumut nr. AG 7831562 din 21 iulie 2021, încheiat între „Sebo Credit” SRL și Goncear Oleg.

Potrivit notificării din 6 august 2024 expediată de Î.M „Incaso” SRL, în adresa debitorului Goncear Oleg, ultimul a fost somat despre necesitatea stingerii datoriei acumulate. Notificarea expediată în adresa debitorului Goncear Oleg nu a fost recepționată /f.d. 17-18/.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Conform art. 1763 Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Prin urmare, judecătorul atestă că la 21 iulie 2021, între „Sebo Credit" societate cu răspundere limitată şi Goncear Oleg a fost încheiat contractul de credit nr. AG 7831562, prin care a fost acordat cu împrumut suma de 6 000 lei.

Tot aici, judecătorul accentuiază că la 31 martie 2020, între „Sebo Credit" societate cu răspundere limitată, în calitate de „cedent" şi „Incaso" societate cu răspundere limitată, în calitate de „cesionar", a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor, prin care cedentul a cesionat creanța pe numele debitorului Goncear Oleg, în baza actului de predare-primire la contractul de cesiune.

Conform art. 823 alin. (1) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Conform art. 824 Cod civil, cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.

Conform art. 826 alin. (1) Cod civil, titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţămîntul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 827 alin. (1) Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. (2) O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Reieșind din prevederile art. 823 Cod civil, judecătorul menționează că cesiunea de creanţă este contractul prin care un creditor (cedent) transmite dreptul său de creanţă unei alte persoane (cesionar). Din sensul articolului nominalizat, reiese că creanța trebuie să fie transmisibilă şi sesizabilă. Dreptul este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit. Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligaţional, devenind noul creditor. Cedentul are obligaţia de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanţă (cum ar fi spre exemplu, înscrisul constatator al creanţei).

Art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil, prevede tranșant că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii.

La caz, contractul de cesiune încheiat între compania ”Sebo Credit” SRL în calitate de Cedent şi compania SRL ”Incaso ” în calitate de Cesionar, a fost încheiat la data de 31 martie 2020.

Iar contractul de credit încheiat între ”Sebo Credit” SRL și Goncear Oleg (în baza căruia a apărut raportul juridic și respectiv creanța cesionată) a fost încheiat la data de 21 iulie 2021.

Prin urmare, contrar normelor reținute, la data cesionării creanțelor, cedentul ”Sebo Credit” SRL nu avea încheiat raportul juridic cu Goncear Oleg, nu a eliberat acesteia împrumutul și ca urmare la acea etapă nu deținea și nici nu putea să dețină nici o creanță transmisibilă şi sesizabilă față de Goncear Oleg în baza contractului de împrumut din 21 iulie 2021.

Corespunzător, judecătorul conchide că de către reclamant nu au fost respectate condițiile esențiale pentru cesionarea creanței, deoarece, creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării şi să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii astfel încât să poată fi dedusă, urmărită şi executată silit.

Or, contractul de cesiune semnat între ”Sebo Credit” SRL și ”Incaso” SRL nu poate produce efecte juridice față de debitorul, cu statut de consumator Goncear Oleg, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune, creditorul cedent nu a transmis, iar cesionarul nu a primit o creanță clară certă, valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de debitor și, respectiv, situația nu întrunește condițiile impuse de 823 alin. (1)-(3) Cod civil, urmare a cărui fapt ”Incaso” SRL, în calitate de cesionar, nu dispune de temeiul juridic de a pretinde executarea obligațiilor din partea debitorului.

În concluzie, reieșind din cele sus-enumerate, anume din circumstanța că împrumutătorul ”Sebo Credit” SRL la data semnării contractului de cesiune nu deţinea o creanţă valabilă, transmisibilă şi sesizabilă faţă de Goncear Oleg, avînd în

vedere că prin lege este prohibită procedura de cesionare a unor creanțe inexistente și astfel ÎM ”Incaso” SRL nu deține dreptul de a se substitui în drepturile împrumutătorului, judecătorul conchide că acțiunea cu privire la încasarea datoriei, derivată din contractul de credit nr. AG 7831562 din 21 iulie 2021, urmează a fi respinsă integral.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din faptul, că judecătorul respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, subsecvent, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat, taxa de timbru, cheltuielile de asistență juridică și cheltuieli de citare publică, or, acestea, se încasează în favoarea reclamantului doar în cazul în care ultimul are câștig de cauză.

În baza art. 823 Cod civil și în conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 236 – 241 și art.276^2 – 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu valoare redusă depusă de întreprinderea mixtă ”Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului Goncear Oleg cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de credit nr. AG 7831562 din 21 iulie 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu central.

Judecătorul,

Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI