Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 5r-144/2025
4-25178081-18-5r-23122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
cu participarea: contestatoarei Natalia Leşan şi a reprezentantului ei, avocatul Lilian Zavalişca, precum şi a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Daniel Teaşco
în lipsa: persoanei în privinţa căreia a fost depusă plângerea, Denis Racuzov, citat legal
examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia iniţială şi suplimentară înaintată de Natalia Leşan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06916600 din 1 decembrie 2025 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi a încheierilor din 2 decembrie 2025 de încetare a procedurilor contravenţionale intentate în baza plângerii nr. 3772 din 12 noiembrie 2025 şi a raportului de autosesizare nr. 4002 din 1 decembrie 2025

A CONSTATAT:

I. CIRCUMSTANŢE DE FAPT

1. La 1 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Daniel Teaşco, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06916600 prin care Denis Racuzov a fost sancţionat cu

amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 lei, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional.

2. Făptuitorul Denis Racuzov a fost sancţionat pentru că în perioada de timp 10 septembrie 2025-27 septembrie 2025 a efectuat lucrări de construcţie la domiciliul Nataliei Leşan, în satul Ermoclia din raionul Ştefan Vodă fără a fi înregistrat la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii.

3. Procesul-verbal nominalizat a fost întocmit în baza raportului de autosesizare înregistrat la 1 decembrie 2025 cu nr. 4002.

4. Prin încheierea din 2 decembrie 2025, urmare a examinării plângerii Nataliei Leşan nr. 3772 din 12 noiembrie 2025, a fost încetat procesul contravenţional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

5. La 19 decembrie 2025 Natalia Leşan a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06916600 din 1 decembrie 2025 şi a solicitat anularea acestuia şi a deciziei de sancţionare contravenţională, cu iniţierea unor cercetări suplimentare a circumstanţelor cazului (f. d. 3-4).

6. În motivarea contestaţiei a indicat petiţionara că la data de 13 noiembrie 2025 s-a adresat la poliţie cu o plângere prin care a cerut de a fi luate măsuri cu Denis Racuzov care în urma unei înţelegeri de a efectua lucrări de construcţie la domiciliul său în satul Ermoclia din raionul Ştefan Vodă a determinat-o să-i ofere suma totală de 8000 de euro.

7. A menţionat că pe Denis Racuzov l-a recomandat feciorul său, Veaceslav Leşan, care l-a identificat prin intermediul reţelelor de socializare. Denis Racuzov îşi făcea publice lucrările de construcţie pe care le efectua prin intermediul reţelei TikTok. La 8 septembrie 2025 acesta a venit la domiciliul petiţionarei şi a efectuat unele măsurări. La 10 septembrie 2025 s-a prezentat din nou şi printr-o recipisă s-a obligat să efectueze lucrările de construcţie în termen de 30 de zile, contra sumei de 11.000 euro. Petiţionara i-a transmis un avans în sumă de 4500 euro pentru procurarea materialelor de construcţie. După efectuarea unor lucrări în perioada 11 septembrie 2025-27 septembrie 2025 Denis Racuzov a mai solicitat suplimentar suma de 3500 euro pentru procurarea unor materiale suplimentare.

8. Susţine că după două săptămâni nimeni nu a mai venit la domiciliul petiţionarei pentru a finisa lucrările. L-a contactat pe Denis Racuzov, însă ultimul nu răspundea la telefon. Ulterior acesta din urmă a telefonat-o şi i-a promis că în următoarele zile se va prezenta pentru a finisa lucrările începute.

9. Menţionează că după o lună, având în vedere că nimeni nu a mai venit ca să termine lucrările de construcţie, s-a adresat organelor de drept. Urmare a cercetării circumstanţelor cauzei, agentul constatator a întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie prin care a constatat comiterea de către Denis Racuzov a contravenţiei de la art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional.

10. Nu este de acord cu soluţia agentului constatator, or consideră că faptele lui Denis Racuzov au fost încadrate juridic eronat. Faptele persoanei nu urmau să fie calificate potrivit prevederilor art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, ci potrivit prevederilor art. 190 din Codul penal. Consideră că agentul constatator nu a examinat complet intenţia persoanei, comportamentul acesteia după primirea banilor, faptul că există o recipisă, dar şi prejudiciul cauzat.

11. La data de 28 septembrie 2026, reprezentantul petiţionarei, avocatul Lilian Zavalişca, a depus o contestaţie suplimentară prin care şi-a concretizat solicitările anterioare. A cerut anularea încheierilor emise de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă pe marginea proceselor contravenţionale nr. 4002 din 1 decembrie 2025 şi nr. 3772 din 12 noiembrie 2025 (f. d. 101).

II. ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES

12. În cadrul şedinţei de judecată contestatoarea Natalia Leşan a menţionat că susţine integral contestaţia pe care a înaintat-o şi solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie. A explicat că după transmiterea banilor lui Denis Racuzov, la faţa locului au fost muncitori, însă nu au finisat lucrările de construcţie la care s-au obligat. În particular, aceştia au efectuat doar lucrările de întărire a gardului, fără a purcede şi la lucrările de întărire a casei.

13. Reprezentantul petiţionarei, avocatul Lilian Zavalişca, a menţionat că deşi au fost începute lucrările de construcţie, după transmiterea de către petiţionară a sumei de 3500 de euro, Denis Racuzov a dispărut. Acesta nu a mai răspuns la telefon şi nu a mai venit la domiciliul Nataliei Leşan pentru a finisa ceea ce a început. Consideră că în cazul de faţă acţiunile lui Denis Racuzov urmează să fie cercetate sub aspectul existenţe componenţei de infracţiune de la art. 190 din Codul penal. A mai indicat că petiţionara nu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordine civilă şi că aceasta urmează să depună o acţiune civilă în cadrul procesului penal.

14. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Daniel Teaşco, a menţionat în şedinţa de judecată că în cadrul examinării materialului contravenţional l-a audiat pe Denis Racuzov. Ultimul a explicat că a fost

în imposibilitate să finiseze lucrările la care s-a obligat pentru că a fost părăsit de către lucrători. A cerut termen suplimentar, iar când s-a prezentat la domiciliul petiţionarei, acolo muncea deja o altă echipă de lucrători. Natalia Leşan a refuzat serviciile lui Denis Racuzov şi i-a solicitat restituirea banilor. Acesta a fost de acord să-i achite suma de 18.000 lei.

15. În ce priveşte fapta de desfăşurare ilegală a activităţii de întreprinzător, Denis Racuzov a recunoscut că nu are nicio licenţă sau autorizaţie de a presta servicii de construcţie.

16. Persoana în privinţa căreia a fost depusă plângerea, Denis Racuzov, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Instanţa a întreprins măsuri în sensul informării sale despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, însă corespondenţa expediată pe adresa sa de domiciliu a fost remisă cu menţiunea „nereclamat". Audiind opinia participanţilor la proces care nu au obiectat, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost depusă plângerea contravenţională.

III. APRECIEREA INSTANŢEI

17. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa apreciază contestaţia Nataliei Leşan ca fiind **inadmisibilă în partea** contestării procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06916600 din 1 decembrie 2025 şi a încheierii din 2 decembrie 2025 emisă pe marginea procesului contravenţional nr. 4002 din 1 decembrie 2005 şi **neîntemeiată în partea** contestării încheierii din 2 decembrie 2025 emisă pe marginea procesului contravenţional nr. 3772 din 12 noiembrie 2025, din următoarele motive.

18. De la bun început instanţa reţine că contestaţia iniţială înaintată de către Natalia Leşan a fost depusă la data de 19 decembrie 2025. Avnd în vedere că la materialele cauzei nu a fost anexat niciun aviz de recepţie care să confirme data recepţionrii deciziilor de către Natalia Leşan, instanţa reţine că contestaţia a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

19. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

22. Potrivit circumstanţelor faptice, la data de 13 noiembrie 2025 Natalia Leşan s-a adresat la poliție cu o plângere împotriva acţiunilor lui Denis Racuzov. A solicitat atragerea ultimului la răspundere din motiv că acesta ar fi determinat-o prin înşelăciune şi abuz de încredere să-i transmită suma totală de 8000 de euro, dar nu şi-a onorat obligaţiile asumate de finisarea a lucrărilor de construcţie (f. d. 8).

23. Urmare a examinării plângerii Nataliei Leşan, după audierea victimei Natalia Leşan şi a persoanei împotriva căreia plângerea a fost depusă, Denis Racuzov, dar şi urmare a ridicării şi examinării recipisei privind transmiterea de către Natalia Leşan a mijloacelor financiare şi efectuării cercetării la faţa locului, agentul constatator a emis următoarele decizii:

- Încheierea din 2 decembrie 2025 asupra materialului nr. 3772 din 12 noiembrie 2025 prin care a fost încetat procesul contravenţional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional (f. d. 55-56).
- Procesul-verbal seria/nr. MAI 06916600 din 1 decembrie 2025 privind atragerea lui Denis Racuzov la răspundere contravenţională pentru fapta de desfăşurare ilegală a activităţii de întreprinzător decizia de aplicare a unei sancţiuni în mărime de 50 unităţi convenţionale şi încheierea din 2 decembrie 2025 asupra materialului nr. 4002 din 1 decembrie 2025 privind sancţionarea lui Denis Racuzov pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional (f. d. 74-75).

24. În susţinerea soluţiilor sale, agentul constatator a indicat că litigiul apărut între Natalia Leşan şi Denis Racuzov privind restituirea sumei de 3500 euro ţine de domeniul civil. Nataliei Leşan i-a fost recomandată adresarea în instanţă cu o cerere de chemare în judecată. Totodată, agentul constatator a stabilit, din oficiu, existenţa

în acţiunile lui Denis Racuzov a contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, adică desfăşurarea ilegală a activităţii de întreprinzător, faptă pentru care a fost sancţionat cu o amendă.

25. Primar, instanţa de judecată reţine că deşi petiţionara a contestat ambele încheieri ale agentului constatator şi procesul verbal cu privire la contravenţie prin care Denis Racuzov a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei de la art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, argumentele invocate nu vizează legalitatea şi temeinicia constatării contravenţiei respective. În esenţă, dezacordul contestatoarei se referă la faptul că acţiunile lui Denis Racuzov nu au fost apreciate de către organul de constatare prin prisma comiterii infracţiunii de escrocherie.

A. Cu referire la contestaţia Nataliei Leşan în partea procesului-verbal seria/nr. MAI 06916600 din 1 decembrie 2025 şi a încheierii din 2 decembrie 2025 asupra materialului nr. 4002 din 1 decembrie 2025:

26. În această parte, instanţa de judecată menţionează că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional **contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul,** dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, **sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale** (...).

27. Astfel, legislaţia contravenţională prevede un număr restrâns de persoane care pot să depună o contestaţie în cazul în care nu sunt de acord cu decizia asupra unei cauze contravenţionale.

28. Materialul contravenţional nr. 4002 din 1 decembrie 2025 a fost acumulat în baza raportului de autosesizare a agentului constatator Daniel Teaşco, şi nu în baza plângerii Nataliei Leaşco. Fapta de la art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional – desfăşurarea ilegală a activităţii de întreprinzător, datorită specificului său, **nu are victimă.**

29. Astfel, în partea ce ţine de materialul contravenţional nr. 4002 din 1 decembrie 2025, instanţa atestă că Natalia Leşan nu are vreo calitate procesuală din cele prevăzute la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi nu este în drept să depună o contestaţie împotriva deciziilor adoptate de către agentul constatator, motiv din care, în această parte, contestaţia acesteia este inadmisibilă.

B. Cu referire la contestaţia Nataliei Leşan în partea încheierii din 2 decembrie 2025 asupra materialului nr. 3772 din 12 noiembrie 2025:

30. În ce privește soluția agentului constatator pe marginea plângerii Nataliei Leșan privind inexistența în acțiunile lui Denis Racuzov a vreo unei escrocherii, instanța de judecată menționează că potrivit înscrisurilor din dosar, dar și a argumentelor contestatoarei, la data de 10 septembrie 2025 și la data de 27 septembrie 2025 Denis Racuzov a semnat o recipisă prin care s-a obligat să facă o unele lucrări de construcție la domiciliul petiționarei din satul Ermoclia. Pentru aceasta a primit un avans în sumă de 4500 euro, iar ulterior și suma suplimentară de 3500 de euro (f. d. 16).

31. Instanța notează că susținerile contestatoarei vizează în esență neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a unor lucrări de construcție, **aspecte care țin de raporturi juridice civile de prestare a serviciilor sau de antrepriză**. Nemulțumire petiționarei față de lucrările executate și existența unui pretins prejudiciu material sau moral nu este suficientă pentru reținerea existenței unei fapte de natură contravențională sau penală.

32. În acest context, instanța relevă că, pentru delimitarea unui litigiu de natură civilă de o faptă susceptibilă de a întruni elementele constitutive ale escrocheriei, este necesar să se stabilească dacă, la momentul primirii mijloacelor bănești, persoana vizată a acționat cu intenția de a induce în eroare cealaltă parte și de a obține un folos patrimonial injust, prin prezentarea unor fapte necorespunzătoare realității sau prin ascunderea unor circumstanțe esențiale. Simpla neexecutare a obligațiilor asumate, chiar dacă a generat un prejudiciu patrimonial, nu permite concluzia existenței unei intenții frauduloase.

33. În speță, însăși Natalia Leșan a menționat că Denis Racuzov desfășura sistematic activitatea de întreprinzător și că acesta își prezenta lucrările pe rețeaua de socializare TikTok. Mai mult, ultimul a afost de acord să semneze o recipisă în care să fie indicate foarte clar atât sumele de bani primite, cât și lucrările de construcție la care s-a obligat.

34. Cu alte cuvinte, raporturile dintre părți au la bază o înțelegere privind executarea unor lucrări de construcție, materializată prin semnarea recipisei, care atestă obligațiile asumate și mijloacele bănești transmise. În cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a acestora, Natalia Leșan este în drept să solicite pe cale civilă executarea obligațiilor asumate și/sau repararea prejudiciului cauzat, în condițiile legii.

35. În concluzie, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța identifică că agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare în sensul stabilirii existenței sau inexistenței faptei contravenționale, așa după cum prevede

art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional şi în mod întemeiat a concluzionat că între Natalia Leşan şi Denis Racuzov există unele rapoarte de drept civil.

36. Art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

37. În cazul de faţă, instanţa reiterează că agentul constatator a menţionat în decizia sa că nu există faptul contravenţiei de vreme ce între prestatorul de servicii şi beneficiar există unele rapoarte contractuale, motiv din care, în mod întemeiat şi legal a încetat procesul contravenţional.

38. În concluzie, instanţa constată că, în partea ce ţine de contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06916600 din 1 decembrie 2025, contestaţia urmează a fi declarată inadmisibilă, întrucât Natalia Leşan nu face parte din categoria persoanelor cărora art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional. Totodată, în partea ce ţine de contestarea încheierii din 2 decembrie 2025, emisă asupra materialului nr. 3772 din 12 noiembrie 2025, instanţa de judecată nu identifică încălcarea normelor procesuale din Codul contravenţional sau alte motive întemeiate care să ducă la necesitatea anulării deciziei contestate, astfel încât contestaţia urmează să fie respinsă în această parte din motiv că este neîntemeiată.

39. Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia înaintată de Natalia Leşan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06916600 din 1 decembrie 2025 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi a încheierii din 2 decembrie 2025 de încetare a procedurii contravenţionale intentată în baza raportului de autosesizare nr. 4002 din 1 decembrie 2025, se declară inadmisibilă din motiv că este depusă de o persoană care nu face parte din categoria subiecţilor prevăzuţi de lege pentru înaintarea contestaţiei.

Contestaţia înaintată de Natalia Leşan împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 de încetare a procedurii contravenţionale intentate în baza plângerii nr. 3772 din 12 noiembrie 2025 se respinge, deoarece este neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi